# Kandidatuppsats

*Bachelor's thesis*

Företagsekonomi
*Business Administration*

**Hållbarhetsredovisning och negativt innehåll**
- sambanden mellan mängden negativa ord och redovisningstradition, företagsstorlek och branschtillhörighet

**Angelica Tagg**
**Mia Björling**

Mittuniversitetet
MID SWEDEN UNIVERSITY

**Campus Härnösand** Universitetsbacken 1, SE-871 88. **Campus Sundsvall** Holmgatan 10, SE-851 70 Sundsvall.
**Campus Östersund** Kunskapens väg 8, SE-831 25 Östersund.
Phone: +46 (0)771 97 50 00, Fax: +46 (0)771 97 50 01.

**Mittuniversitetet**
Avdelningen för Ekonomivetenskap och Juridik
Kandidatuppsats i företagsekonomi, 15 hp

**Examinatorer:** Peter Öhman och Anders Nilsson
**Handledare:** Tommy Roxenhall
**Författare:** Angelica Tagg, anta1302@student.miun.se
Mia Björling, mibj1300@student.miun.se

**Datum:** 2016-01-29

# Sammanfattning

Global Reporting Initiative (GRI) är ett av ramverk som idag används för att upprätta hållbarhetsredovisningar. GRI's vision är att skapa en framtid där hållbarhet är en harmoniserad del av alla organisationers beslutsprocess samt att redovisning av hållbarhet ska vara lika rutinartad och jämförbar som den finansiella redovisningen. Därför arbetar GRI ständigt med att förbättra och utveckla ramverket för att rapporterna ska bli ännu mer transparenta, fullständiga och balanserade. Emellertid är hållbarhetsredovisning än så länge frivilligt för de flesta företag och oreglerat. Att minimera, skönmåla eller helt utelämna händelser är därför förekommande, inte minst för att företagen vill erhålla legitimitet och verka i linje med samhällets förväntningar.

Denna uppsats kartlägger och analyserar det negativa innehållet i hållbarhetsredovisningar bland företag som upprättat dem enligt GRI's ramverk G4. Vidare undersöker studien om faktorerna redovisningstradition, företagsstorlek och branschtillhörighet påverkar det negativa innehållet. Data för totalt 194 företag analyserades. Två av studiens tre hypoteser kunde bekräftas. Resultatet visar att det finns ett positivt samband mellan den kontinental-europeiska redovisningstraditionen och mängden negativa ord i hållbarhetsredovisningar jämfört med den anglo-amerikanska traditionen. Det finns även ett positivt samband mellan företagsstorlek och mängden negativa ord. Däremot gav studien inget stöd för den sista hypotesen då det saknas signifikativt samband mellan branschtillhörighet och den mängd negativa ord som kunde uppvisas.

**Nyckelord:** Hållbarhetsredovisning, Global Reporting Initiative, Negativa ord, Legitimitet

# Abstract

Global Reporting Initiative (GRI) is the framework that is most commonly used by companies to establish sustainability reports. The vision of GRI is to create a future in which sustainability work is a harmonized part of all organizations' decision-making processes together with the sustainability reports being as standardized and comparable as the ones of financial accounting. It is a continuous process for GRI to improve and develop the framework so the published reports will be even more transparent, complete and balanced. However, sustainability reporting is voluntary for most companies and it is unregulated. Consequently, companies can minimize, embellish or even omit events in their reports. The reason for that, as many researchers state, is to keep legitimacy and operate in line with the society's expectations.

This thesis surveys and analyses the negative content in sustainability reports among companies that publish reports in accordance with the GRI framework G4. Furthermore it researches if the factors accounting tradition, company size and industry affiliation affect the negative content in sustainability reports. Data for in total 194 companies was analyzed. Two of the three hypotheses of the study could be confirmed. There is also a positive relation between the continental-European accounting tradition and the amount of negative words in sustainability reports compared to the Anglo-American tradition. There is also a positive relation between company size and the amount of negative words. However, the study provided no support to the last hypothesis when no relation could be found between industry affiliation and the amount of negative words.



**Keywords:** Sustainability reporting, Global Reporting Initiative, Negative words, Legitimacy

# Förord

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Tommy Roxenhall för engagemang och vägledning under arbetets gång. Vi vill också tacka de personer som deltagit vid seminarium för givande feedback och värdefulla diskussioner som hjälpt oss i processen. Tack även till familj och vänner som funnits där med uppmuntrande ord och stöd i stunder av hopplöshet. Slutligen tack till varandra. Att få skriva ett arbete med en så nära vän är få förunnat.

Sundsvall, 29 januari 2016

Angelica Tagg

Mia Björling

# Innehållsförteckning


1. Inledning ..... 1
    1.1 Problembakgrund ..... 1
    1.2 Frågeställning ..... 2
    1.3 Syfte ..... 2
2. Teoretisk referensram och hypotesgenerering ..... 3
    2.1 Legitimitetsteorin ..... 3
    2.2 Redovisningstradition och hållbarhetsredovisning ..... 4
    2.3 Företagsstorlek och hållbarhetsredovisning ..... 5
    2.4 Branschtillhörighet och hållbarhetsredovisning ..... 6
3. Metod ..... 8
    3.1 Litteratursökning och källkritik ..... 8
    3.2 Metodval ..... 8
    3.3 Urval och datainsamling ..... 9
    3.4 Mätning beroende variabel ..... 10
    3.5 Mätning oberoende variabler ..... 11
        3.5.1 Redovisningstradition ..... 11
        3.5.2 Företagsstorlek ..... 11
        3.5.3 Branschtillhörighet ..... 12
    3.6 Statistisk bearbetning och analys ..... 13
    3.7 Validitet och reliabilitet ..... 13
    3.8 Etiskt förhållningssätt ..... 14
4. Resultat ..... 15
    4.1 Deskriptiv statistik och korrelation ..... 15
    4.2 Hypotesprövning ..... 16
5. Diskussion ..... 18
    5.1 Redovisningstradition ..... 18
    5.2 Företagsstorlek ..... 19
    5.3 Branschtillhörighet ..... 20
6. Slutsats och förslag till vidare forskning ..... 21
    6.1 Slutsats ..... 21
    6.2 Förslag till vidare forskning ..... 22
Källförteckning ..... 23

# Tabellförteckning

Tabell 1. Kodbok för räknade ord ..... 11
Tabell 2. Fördelning av branscher ..... 12
Tabell 3. Deskriptiv statistik för den beroende variabeln ..... 15
Tabell 4. Negativa ord i antal och procent uppdelat mellan traditionerna ..... 16
Tabell 5. Resultat av korrelation mellan studerade variabler ..... 16
Tabell 6. Resultat av regressionsanalyser ..... 17

# 1. Inledning

*I studiens första avsnitt introduceras studiens ämne, hållbarhetsredovisning och en diskussion förs om det negativa innehållet i dessa. Vidare presenteras övergripande frågeställning och studiens syfte.*

## 1.1 Problembakgrund

Företag som upprättar hållbarhetsrapporter tenderar att redovisa positiva aspekter av sitt hållbarhetsarbete i större grad än negativa aspekter (Deegan & Rankin 1996; Holder-Webb et al., 2009). Negativa händelser förmildras ofta eller utelämnas helt i rapporterna med hjälp av olika legitimitetsstrategier (Hahn & Lülfs, 2014). Företags hållbarhetsredovisningar upprättas vanligen utifrån Global Reporting Initiative's (GRI's) ramverk, då det är det största ramverket inom området (Marimon et al., 2012; KPMG, 2013). GRI innehåller riktlinjer för redovisning av finansiella, miljömässiga och sociala aspekter för både positiva och negativa prestationer (GRI, 2015). Hållbarhetsredovisning är dock frivilligt för de flesta företag (Manetti & Becatti, 2009) och än så länge oreglerat.

Tidigare forskning på området har liksom rapporterna tenderat att fokusera på den positiva redovisningen och dess betydelse för legitimitet mellan företag och intressenter (Hahn & Lülfs 2014). Deegan och Gordon (1996) genomförde en undersökning om australiensiska företag och dessas miljörapportering och använde sig av en metod där de räknade antalet positiva respektive negativa upplysningar. De fann att den genomsnittliga mängden positiva miljöupplysningar, motsvarande 180,7 ord, var signifikant fler än den genomsnittliga mängden negativa upplysningar som var 5,7 ord. Vidare visade deras undersökning att endast 14 av de 197 undersökta företagen angav någon negativ uppgift. Orsaken till att företag väljer att minimera, skönmåla eller helt utelämna negativa händelser i sina hållbarhetsrapporter kan vara olika, men i många fall handlar det om uppfattningen att redovisning av negativa händelser försämrar legitimiteten. Legitimitetsteorin behandlar förutom denna strategi även den motsatta uppfattningen om att redovisning av även mindre bra händelser istället ökar acceptans och legitimitet (Hahn & Lülfs, 2014). Detta i och med öppenhet mot intressenter och åsikten att transparens lönar sig i längden. Med andra ord finns det olika strategier för att accepteras av samhället.

Forskning kring redovisning av negativa prestationer, och ibland dess avsaknad, har som nämnts inte fått samma uppmärksamhet som de positiva och ett betydligt färre antal studier har genomförts. Avsaknaden av denna forskning kan bero på att hållbarhetsredovisning fortfarande är ett relativt nytt ämne, frivilligt och dessutom oreglerat. Dock arbetas det aktivt och det har gjorts flera ansträngningar i form av nya riktlinjer, policys, regelverk, klimatmöten och ökade redovisningskrav just för att få företag att ta större ansvar. År 2014 beslutade EU:s ministerråd om obligatorisk hållbarhetsredovisning för stora bolag inom unionen, ett direktiv som bland annat Sverige har antagit och som föreslås träda i kraft den 1 juli 2016 (European Commission, 2014). Förhoppningen är att detta ska leda till ökad öppenhet och större ansvarstagande gentemot intressenter. Risken med detta är dock att organisationer utnyttjar tillfället

och presenterar sig som ansvarstagande, trots att de i praktiken inte alltid motsvarar vad de utlovar (Adams & Frost, 2008). Detta gör att hållbarhetsredovisningars innehåll kan ifrågasättas, när GRI skriver att rapporterna ska vara transparenta, fullständiga och balanserade. GRI poängterar redan i dagsläget att redovisningen ska ta upp både positiva och negativa prestationer, men när den är frivillig innebär det att den blir utsatt för tolkning och det finns risk för CSR-washing (Cho et al. 2010; Higgins & Walker, 2012), då företag ger en felaktig bild angående sitt ansvarstagande för att uppfattas som legitima. Det finns anledning att ifrågasätta om redovisning av hållbarhet verkligen ger den rättvisande bilden av organisationers icke-finansiella prestationer. Utökad forskning om redovisning av negativa prestationer, dess omfattning och eventuella skillnader utifrån olika faktorer är därför av vikt. Detta för att, precis som Hahn och Lülfs (2014) betonar, försöka förbättra den övergripande ”balansen" i hållbarhetsredovisningar för att bidra till en mer rättvisande bild.

En faktor som vi inte har sett förekomma i tidigare studier om hållbarhetsredovisning, men däremot i studier om den finansiella redovisningen är redovisningstradition. Att inga studier kunnat hittas där redovisningstradition ställts mot hållbarhetsredovisning kan tyckas märkligt då hållbarhetsredovisning länge skiljt sig åt mellan länder. Detta har uppmärksammats av The Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) som skriver i en av sina rapporter att “The extent and focus of sustainability reporting varies between national governments.” (ACCA, 2010:6). Hållbarhet blir ett allt viktigare ämne, men i och med skilda lagar, normer och praxis länder emellan är det svårt att jämföra informationen. Därför är GRI’s målsättning att harmonisera redovisningen viktig och det är väsentligt att studera redovisningstraditioner för att se om det skapar skillnader i mängd negativt innehåll i hållbarhetsrapporter. Denna uppsats väljer att fokusera på endast den anglo-amerikanska och den kontinental-europeiska redovisningstraditionen då dessa två traditioner är främst förekommande i tidigare studier om den finansiella redovisningen (Walton & Aerts, 2006).

Två faktorer som tidigare forskning däremot använt sig av inom hållbarhetsområdet när de undersökt positiva prestationer är företagsstorlek och bransch (Holder-Webb et al., 2009). Vi kommer därför att utgå även från dessa när vi analyserar negativa prestationer.

### 1.2 Frågeställning

Ovanstående problembakgrund har lett till följande övergripande frågeställning:

- Påverkar faktorerna redovisningstradition, företagsstorlek och branschtillhörighet det negativa innehållet i företags hållbarhetsredovisningar?

### 1.3 Syfte

Syftet med denna uppsats är att kartlägga, analysera och dra slutsatser om det negativa innehållet i hållbarhetsredovisningar bland företag som upprättat dem enligt GRI’s senaste ramverk G4 och om faktorerna redovisningstradition, företagsstorlek och branschtillhörighet påverkar det negativa innehållet i företags hållbarhetsredovisningar.

# 2. Teoretisk referensram och hypotesgenerering

---

*Detta avsnitt inleds med en beskrivning av legitimitetsteorin med anknytning till hållbarhetsredovisning. Vidare redovisas tidigare forskning inom hållbarhetsområdet. Studier som behandlar redovisningstradition, företagsstorlek och branschtillhörighet binds samman med legitimitetsteorin vilket leder fram till genereringen av studiens tre hypoteser.*

---

## 2.1 Legitimitetsteorin

Hållbarhetsredovisning upprättad efter GRI's riktlinjer förekommer i alla delar av världen, men statistik från år 2009 visar att det är främst förekommande i Europa följt av USA (Van Wensen et al., 2011). Världens största undersökning av hållbarhetsredovisning som kartlägger de 100 största företagen i 41 länder, kallad KPMG Survey of Corportare Responsibility Reporting, visar att 95 % av världens 250 största företag hållbarhetsredovisar (KPMG, 2013).

Orsaken till varför företag väljer att upprätta hållbarhetsredovisning är omdebatterat från både etiska och ekonomiska synvinklar. De etiska teorierna pekar på att hållbarhetsarbete bör främjas eftersom det är allas ansvar att bidra till en hållbar framtid. De ekonomiska teorierna förespråkar att det endast görs till den grad som det skapar värde för intressenterna och därmed ökar vinsten (Holder-Webb et al., 2009). Bland de ekonomiska teorierna är legitimitetsteorin en återkommande förklaringsmodell till varför man redovisar på ett visst sätt. Denna teori handlar om att erhålla berättigande från omvärlden och grundas på idén om att det finns ett socialt kontrakt mellan det enskilda företaget och samhället, det vill säga samhällets implicita och explicita förväntningar beträffande företagets agerande. Om inte organisationen verkar i linje med samhällets värderingar och normer kan det leda till långtgående konsekvenser och rentav hota företagets överlevnad (Gherardi et al., 2014). Dowling och Pfeffer (1975, 126) skriver att: "[...] legitimacy is problematic for organizations, and it is likely that organizations take actions to ensure their continued legitimacy". Att företag eftersträvar att erhålla legitimitet kan medföra det som inom organisationsforskningen kallas för särkoppling, det vill säga att organisationen medvetet eller omedvetet skapar en bild av hur organisationen vill uppfattas men inte hur den i själva verket agerar (Meyer & Rowan, 1977). Det betyder att det finns en risk att företags hållbarhetsredovisning ger en felaktig bild av företagets ansvarstagande som istället för att avspegla verkligheten formas för att stämma överens med omgivningens förväntningar.

Ahmad och Haraf (2013) skriver att eftersom miljörapportering i huvudsak är frivilligt är det många företag som endast ger information som är deklarativ och generell. Negativa händelser kan alltså bli förmildrade eller utelämnas helt. Vidare skriver Hahn och Lülfs (2014, 402) att "Disclosing "negative aspects" can endanger corporate legitimacy if negative ecological and social consequences of corporate activity are not perceived as being in line with societal norms, values, and beliefs by the company's stakeholders". Detta förskönande beteende hos organisationer förklaras återkommande med legitimitetsteorin i tidigare forskning och denna förklaringsmodell använder även vi oss av när vi härleder våra hypoteser.

## 2.2 Redovisningstradition och hållbarhetsredovisning

GRI uppkom under slutet av 1990-talet i USA för att ta fram ett sätt att mäta och redovisa vilket samhällsansvar företag tar (Marimon et al., 2012). Visionen för GRI är att forma en framtid där hållbarhet är en integrerad del av varje organisations beslutsprocess därtill att redovisning av hållbarhet ska vara lika rutinartad och jämförbar som den finansiella redovisningen (GRI, 2015). Inom den finansiella redovisningen är informationen kontrollerad på ett sätt som gör den jämförbar, men inom hållbarhetsredovisning finns ännu inte likartad reglering. En faktor som kan försvåra jämförbarheten är redovisningstradition. Huvudsakligen finns det två stora traditioner som skiljer sig åt, den anglo-amerikanska och den kontinental-europeiska (Walton & Aerts, 2006). Dessa är väldigt omnämnda och jämförs ofta i tidigare studier (Laborde, 2000; d'Arcy, 2001; Callao et al., 2009; Eberle & Lauter, 2011). Studierna handlar i många fall om försöken att harmonisera de amerikanska och europeiska regelverken gällande redovisning, men där svårigheter på grund av de skilda traditionerna uppstått vilket lett till transatlantiska tvister (Eberle & Lauter, 2011).

Wyatt (1956) definierar en tradition som ett beteendemönster, tro, handling, eller attityd som finner berättigande i nuet till stor del på grund av dess allmänna acceptans i det förflutna. Den anglo-amerikanska redovisningstraditionen har sin grund i common law som är ett juridiskt system som utvecklades i Storbritannien år 1066 (Seth, 1990). Common law syftar till att lösa konflikter enskilt och inte med generella lösningar, därför är domstolsavgöranden vanligt i detta rättssystem (Seth, 1990; Nobes & Parker, 1995). Länder som tillämpar denna tradition är bland annat USA, Storbritannien, Irland, Kanada och Australien (Seth, 1990). Redovisningen styrs i väldigt liten grad utifrån lagar, men däremot har professionerna en central och dominerande roll. I de länder där denna tradition tillämpas har aktiemarknadsfinansiering varit den mest förekommande finansieringsformen och i traditionen läggs därför fokus på resultatmätning och betydelsen av information för investerare (Deegan & Unerman, 2011). Verksamheten måste överensstämma med aktieägarnas och investerarnas förväntningar och krav då dessa är de viktigaste intressenterna. De kan påverka hela marknadens syn på företaget med sina investeringar, så företagets fortlevnad beror till stor del på den legitimitet som erhållas från aktieägare och investerare.

I motsats till den anglo-amerikanska traditionen har den kontinental-europeiska sin grund i den romerska rätten från 529 e.Kr. (Seth, 1990) och brukar kallas code law. Denna tillämpas i Europa, med Storbritannien och Irland exkluderade, men är i huvudsak centrerad kring Frankrike och Tyskland då dessa länder främst drivit utvecklingen (Van Mourik & Walton, 2013). Code law bygger på fastställda lagar och regler vilket gör att domare är hårt bundna till lagtext. Men redovisningen är också präglad av moral- och rättvisetankar. Staten har haft stort inflytande på redovisningen medan professionen, som motsats till den anglo-amerikanska traditionen, innehaft en svagare ställning. Kapitalanskaffning sker främst genom banker och aktiemarknaden har därför inte en lika dominerande roll i denna tradition (Deegan & Unerman, 2011). Företagen efterlever alltså normer från skilda aktörer för att få stöd från samhället för sin verksamhet (Campbell et al., 2003). Dessa skillnader är dock inte lika uttalade gällande hållbarhetsredovisning som inom den finansiella redovisingen, med det är troligt att detta påverkar rapporternas innehåll. Att kontinental-europeiska företag inte behöver lita till kapital-

marknaden för att finansieras, så som de anglo-amerikanska företagen, gör att det inte finns samma motiv till att undanhålla negativa händelser då kapitalanskaffning kan ske ändå. Sedan att kontinental-europeiska företag är hårdare bundna av regler och koncentrerar sig mer på det rättsliga ansvaret (Scholz & Zentes, 2006) borde också påverka företag att redovisa mer negativa ord för att ses som legitima.

Vidare visar KPMG's studie av hållbarhetsrapportering att av de 5 % av världens företagsjättar som *inte* hållbarhetsredovisar är två tredjedelar amerikanska. Studien listar även de tio globala företag som har högst kvalitet på hållbarhetsrapporteringen där sju av dessa tio företag är europeiska och tre amerikanska. (KPMG, 2013). Sison (2009) skriver att USA på grund av sin tradition av individualism och affärskultur är tveksamma till att acceptera bilden av företag som en del av det större samhället, medan kontinental-Europa välkomnar bilden. Den anglo-amerikanska traditionen vill skydda sina rättigheter och driver främst sina ekonomiska intressen, aktieägareägarnas med andra ord. Denna typ av företag är därför motvilliga att engagera sig i bredare sociala frågor. Den kontinental-europeiska redovisningstraditionen har som kontrast till detta historiskt sett varit riktad mot en större grupp intressenter där förpliktelser och moral varit viktigt. Att företag i denna tradition engagerar sig i samhällspolitiska åtgärder anses överskrida ekonomiska mål och företag anses skyldiga information till sina intressenter. (Sison, 2009). Dessa skillnader gör det rimligt att anta att den kontinental-europeiska och anglo-amerikanska redovisningstraditionen kommer skilja sig åt gällande mängd negativt redovisade ord i hållbarhetsredovisningar. Av ovanstående diskussion bör kontinental-europeiska företag redovisa mer negativa ord än anglo-amerikanska för att få legitimitet vilket leder till följande hypotes:

**Hypotes 1:** *Den kontinental-europeiska redovisningstraditionen är starkare relaterad till mängden negativa ord i hållbarhetsredovisningar än den anglo-amerikanska redovisningstraditionen.*

### 2.3 Företagsstorlek och hållbarhetsredovisning

Företagsstorlek är en variabel som inom det ekonomiska forskningsområdet är frekvent förekommande, likaså inom hållbarhetsredovisning. Nästan alla dessa studier har visat på ett positivt samband mellan företagsstorlek och omfattning av hållbarhetsredovisning (Hahn & Kühnen, 2013). Ett positivt samband finns mellan mängd redovisat socialt ansvar och storlek på företag (Trotman & Bradley, 1981). Förklaringen till detta skriver Legendre och Coderre, (2013) är att större företag har en större verksamhet som involverar fler intressenter som ser företagets prestationer som ett underlag när de gör investeringsbeslut. Detta gör att företag försöker legitimera sitt agerande genom att publicera hållbarhetsredovisningar i överensstämmelse med de normer och förväntningarna som finns.

Förutsättningarna för stora och små företag på marknaden skiljer sig åt på många områden. Ett större företag har exempelvis mer resurser, är konkurrenskraftigare och kan stå emot kriser bättre jämfört med ett litet företag. Små företag är ofta verksamma på en mindre marknad, ofta lokalt och är därmed inte lika utsatt för medieövervakning som större företag blir. Bewley och Li (2000) skriver att företag som utsätts för en lägre grad av medieexponering är mindre

benägna att upprätta miljöredovisning än företag som utsätts för en högre grad av medieexponering. Företagsstorlek (mätt som totala tillgångar, omsättning, försäljning, antal anställda, eller börsvärde) kan anses ha en positiv effekt på implementering och omfattningen av hållbarhetsredovisning, med antagandet att större företag orsakar större påverkan, blir mer synliga och därför står inför större kontroll och tryck från intressenter (Hahn & Kühnen, 2013). Om större företag väljer att minimera eller inte redovisa sina negativa händelser föreligger en stor risk att bli avslöjad av media och detta skulle kunna skada företagets legitimitet i större skala än om de hade varit ärliga från början. Rubbas det sociala kontraktet med samhället kan detta i värsta fall hota företagets överlevnad. Skandaler, rykten och andra orsaker till att företaget inte lever upp till samhällets förväntningar kan leda till att efterfrågan minskar, finansiärer och makthavare motsätter sig. Därför pressas större företag att redovisa mer negativa händelser än små för att generera legitimitet.

Som nämnts undersöker de tidigare studierna frekvent sambandet mellan företagsstorlek och omfattning, kvalité och implementering av redovisningen, och endast få sambandet med negativt innehåll. Dessa skillnader och faktorer som nämnts bör dock påverka större och mindre företags sätt att upprätta sina hållbarhetsrapporter och omfattningen av negativt innehåll. Detta utmynnar i studiens andra hypotes som lyder:

**Hypotes 2:** *Det finns ett positivt samband mellan företagsstorlek och mängden negativa ord i hållbarhetsredovisningar.*

### 2.4 Branschtillhörighet och hållbarhetsredovisning

Företag inom branscher med större miljöpåverkan tycks redovisa mer omfattande miljöupplysningar än andra branscher (Hackston & Milne, 1996; Patten, 2002; Cho & Patten, 2007). Sådana branscher är exempelvis olja, metall, papper, gruvdrift etc. (Cho et al., 2010). Deegan och Gordons (1996) resultat gav stöd till legitimitetsteorin då de i sin studie fann att australiensiska företag verksamma i branscher som ansågs vara miljömässigt känsliga gav ut mer positiva miljöupplysningar. Thorne et al. (2014) genomförde en studie av kanadensiska företag för att se hur många som upprättar självständiga hållbarhetsrapporter. Resultatet visade på att branscher som involverar konsumtionsvaror inte upprättar lika många självständiga rapporter som branscher som innefattar tillverkning och energi. Författarna menar att detta indikerar att tillverknings- och energisektorer har större exponering gällande miljöhänsyn (Thorne et al., 2014). Av denna forskning bör miljökänsliga branscher skapa legitimitet genom att redovisa mer negativa händelser än andra branscher som inte anses lika miljöpåfrestande. Dessa kan uppnå legitimitet utan negativ redovisning.

Sumiani et al. (2007) analyserade årsrapporter för de 50 största börsnoterade företagen i Malaysia för att undersöka omfattningen av miljöupplysningar. Resultatet visade att 36 av 50 företag redovisade någon form av miljöupplysning. Dessa företag delades upp i branscher där den bransch som redovisade mest miljöupplysningar var trading/services, med andra ord handels- och tjänstesektorn. Detta resultat går emot de andra studierna, eftersom handel och tjänster inte kan ses som någon miljökänslig bransch. Emellertid är det möjligt att studien haft för få företag i varje bransch och detta gjort att resultatet inte går i linje med annan forskning.

Studien drog emellertid slutsatsen, precis som tidigare studier gjort om andra länder, att malaysiska företag ger få miljöupplysningar som ofta är generella och självberömmande.

Faktorer så som samhällets yttre påverkningar och förväntningar har inverkan på branschers sätt att upprätta sina hållbarhetsredovisningar. Den större delen av tidigare forskning inom området har bevisat att omfattningen av hållbarhetsredovisning skiljer sig åt mellan branscher, men däremot finns det inte lika mycket kartlagt om mängden redovisade negativa händelser varierar beroende på vilken bransch ett företag tillhör. Utifrån tidigare forskning kan vi göra antagandet att vad som anses vara legitimt bör skilja sig åt mellan branscher. Exempelvis är det sannolikt att företag inom tillverkningssektorn har större press från omgivningen än företag inom tjänstsektorn vilket leder till att de redovisar mer negativa upplysningar för att uppfylla förväntningar och behålla legitimitet. Trots att föregående studier varit till största del inriktad på redovisning av miljöaspekter, är det rimligt att anta att branscher kommer uppvisa olika mängd negativa ord i sina hållbarhetsredovisningar med övriga delar i hållbarhetsredovisningen inkluderat. Studiens tredje och sista hypotes formuleras:

**Hypotes 3:** *Det finns ett samband mellan branschtillhörighet och mängden negativa ord i hållbarhetsredovisningar*

# 3. Metod

*Metodavsnittet beskriver studiens tillvägagångssätt. Här redogörs för litteratursökning, metodval, urval och datainsamling samt hur mätning av de olika variablerna har gjorts. Avsnittet avslutas med en diskussion om studiens validitet och reliabilitet.*

## 3.1 Litteratursökning och källkritik

Vid studiens början granskades ett flertal vetenskapliga artiklar inom området för att kartlägga den befintliga forskningen kring hållbarhetsredovisning och negativt innehåll i rapporter. Sökvägarna Primo (Mittuniversitetets databas) och Google Schoolar användes främst och sökorden "GRI", "CSR", "corporate social disclosure", "sustainability" och "sustainability reporting" användes först och sedan kombinerade vi dem i olika sökningar med orden "accounting" och "negative". När vi läst ett flertal artiklar märkte vi att negativt innehåll inte togs upp speciellt ofta jämfört med positivt innehåll, men när det väl gjordes var det ofta återkommande forskare som nämndes. När vi nådde den punkten att samma forskare återkom gång på gång lämnades sökorden och vi började arbeta enbart utifrån de referenser som studier med negativt innehåll använt sig utav.

Att vi övergav sökorden och började följa upp referenser som andra forskare referat till kan ha gjort att vi missat annan forskning av värde. Hade sökorden fortsatt att användas kanske andra studier med annan kunskap framkommit. Detta hölls i åtanke, men likväl som att vi gått miste om användbara studier kan även användandet av referenssökning lett till att vi funnit mera relevanta källor på området. Tidigare forskning har gjort sina egna litteratursökningar och bör därför endast referera till annan forskning som är av värde. Dessutom är alla våra artiklar peer-reviewed och många av de referenser vi följt upp har förekommit i flera artiklar.

Förutom att artiklarna varit peer-reviewed har vi även använt Academic Journal Guide 2015 som ett hjälpmedel för att se vilka journaler som är högt ansedda. Academic Journal Guide 2015 bedömer nämligen kvaliteten på 1401 företag- och förvaltningspublikationer över hela världen baserat på peer-review tillsammans med bedömningar och utvärderingar från ledande forskare. Utifrån detta sätter de betyg på journalerna. (Academic Journal Guide, 2015)

Utöver vetenskapliga artiklar har även ett fåtal böcker och webbsidor använts för att fördjupa våra kunskaper om både legitimitetsteorin och hållbarhetsredovisning. Dessa källor har varit ett bra komplement till artiklarna och gett oss en bredare förståelse. Även böcker om forskningsmetoder och statistik användes för att hjälpa oss upprätta en korrekt datainsamling och välja lämpliga tester för vår insamlade data. Information på webbsidor kan ibland vara otillförlitlig och missvisande, dock använde vi större organisationers webbsidor vars texter antas vara granskade och korekturlästa innan publicering och dessutom vara regelbundet uppdaterade. Böckerna som har använts är kurslitteratur som skrivits av kunniga författare och företrädesvis utgivna av välkända förlag. Dessa källor ansågs därför inte påverka studiens tillförlitlighet.

### 3.2 Metodval

Valet av studieområde uppkom när vi stötte på Hahn och Lülfs (2014) kvalitativa forskning som undersökte det negativa innehållet i hållbarhetsredovisningar. I deras avslutande kapitel fördes en diskussion om just möjligheten att forska vidare med en kvantitativ metod för att kunna göra generaliseringar till hela populationen. Detta var något som kändes intresseväckande och vi valde att gå vidare med idén. I denna studie tillämpas därför deduktiv forskningsansats, vilket innebär att man utgår ifrån befintlig teori och härleder hypoteser. En annan metod som används inom vetenskaplig forskning är den induktiva metoden som istället syftar till att utveckla teorier och dra slutsatser från erfarenheter och observationer (Bryman & Bell, 2013). Denna blev dock aldrig aktuell då vårt syfte och frågeställningar som sagt grundar sig i tidigare forskning. Den deduktiva metoden är därför lämpligare.

### 3.3 Urval och datainsamling

För insamling av data användes Global Reporting Initiative's hemsida där all rapportering från företag som upprättar hållbarhetsredovisning enligt deras ramverk finns tillgänglig. Vi använde rapporter upprättade efter GRI's senaste ramverk G4 och valde hållbarhetsredovisningar gällande år 2014. Hållbarhetsredovisningar benämnd "2013/2014", "2014/2015" samt "Annual Report" med hållbarhetsredovisning inkluderad valdes bort och endast fristående "Sustainability Report 2014" valdes. Funderingar kring att utgå från år 2015 fanns, men då det året ännu inte var slut då undersökningen genomfördes och många företag antogs lämna in sina rapporter efter årsskiftet skulle resultatet inte kunna generaliseras. Därför valdes 2015 bort framför 2014.

Vårt urval var företag från Europa, USA, Kanada och Australien. För att få ett representativt urval användes en slumpgenerator för att generera tal för val av hållbarhetsredovisningar utan egen påverkan. Vi slumpade fram 110 stycken tal för hållbarhetsredovisningar med den anglo-amerikanska traditionen och 110 stycken tal för den kontinental-europeiska för att möjliggöra jämförelse. När vi började söka upp rapporterna uppstod problem då många av rapporterna antingen var på ett annat språk än engelska eller inte var fristående. På grund av detta övergavs slumptalen och istället togs var tredje rapport. När en rapport inte uppfyllde våra kriterier hoppade vi över den och gick vidare till nästa. I och med att vi tog var tredje rapport kan urvalet ändå ses som representativt.

Urvalsstorleken var något som diskuterades länge. Det finns inga generella regler för hur stort ett urval bör vara utan är en kompromiss mellan ett flertal faktorer såsom tid, pengar och behovet av precision (Bryman & Bell, 2013). Med tanke på den givna tiden beslutades att 220 företag (110 kontinental-europeiska och 110 anglo-amerikanska) var den mängd som skulle hinna samlas in och analyseras på ett bra sätt. Mängden ansågs också vara tillräckligt stor för att klara en del bortfall och för att undvika betydande urvals- och mätfel som skulle kunna påverka resultatet.

Datan samlades in gemensamt av oss två författare för att undvika de tankemissar som kan uppstå när man arbetar på egen hand. Vid insamlingen delades som tidigare nämnts den

anglo-amerikanska traditionen och den kontinental-europeiska upp direkt, så urvalet blev stratifierat. När företagen inom dessa grupper var valda hämtade vi information om deras omsättning på Hoovers (2015). Dock saknades information för tretton kontinental-europeiska och fem anglo-amerikanska företag. På grund av detta valde vi att slumpa bort ytterligare åtta anglo-amerikanska företag för att grupperna skulle bli jämna, det vill säga 97 stycken företag i varje grupp. Information om vilken bransch varje företag tillhör fanns att tillgå på GRI's hemsida. Dessa branscher grupperades sedan utefter Global Industry Classification Standard (GICS, 2006). Detta branschklassificeringssystem gav oss dock fortfarande för små grupper för bra jämförelser, därför följdes den inte helt utan vissa egna justeringar gjordes.

All data kodades in i en Excel-kalkyl och importerades efterhand in till SPSS som är det statistikprogram som användes.

### 3.4 Mätning beroende variabel

Den beroende variabeln i vår studie är mängd negativa ord i hållbarhetsrapportering. Variabeln bestämdes att mätas oberoende genom ordräkning, en metod som flera tidigare studier använt sig utav (Deegan & Gordon, 1996; Deegan & Rankin, 1996; Holder-Webb et al., 2009) och i de hållbarhetsrapporter som slumpats fram genomfördes därför frekvensanalyser på orden: *negative, incident, accident, adverse, harm, risk, conflict, corruption, spill, child labour* och *discrimination*. För att räkna orden i hållbarhetsrapporterna användes kortkommandot Ctrl+F, ett verktyg som gör att man får upp en sökruta på skärmen som sedan visar antalet träffar av den ordkombination man söker på. Orden summerades sedan för att få fram ett jämförbart tal företagen emellan.

Orden som vi valde att räkna användes även av Hahn och Lülfs (2014) i deras kvalitativa forskning. I och med att deras artikel är peer-reviewed och finns publicerad i en högt rankad journal kändes det välgrundat att använda samma val av ord. En diskussion fördes även under ett seminarium ifall ytterligare ord kunde läggas till eller tas bort. Men inga vidare justeringar valdes att göras. Innan insamlingen av orden påbörjades gjordes en pilotundersökning av 10 hållbarhetsrapporter för att kontrollera att insamlingen av orden var fungerande och att orden hade rätt betydelse. Då upptäcktes att ordet *conflict* väldigt ofta förekom i sammanhanget *conflict minerals*, vilket har en helt annan betydelse och gav ett missvisande resultat. Därför valdes ordet *conflict* bort. Vidare skapades en kodbok för att underlätta insamlingen. Tabell 1 visar kodboken som användes i studien.

**Tabell 1.** Kodbok för räknade ord

| Använt material | Negativa ord | Ord som räknades |
|---|---|---|
| | negative | negative |
| | incident | incident, incidents, incidental |
| | accident | accident, accidents, accidental |
| | adverse | adverse |
| Separata hållbarhetsredovisningar | harm | harm, harmful |
| gällande år 2014 | risk | risk, risks, risking, risky, riskful, riskiness |
| | corruption | corruption |
| | spill | spill, spills, spillage |
| | child labour | child labour, child labor |
| | discrimination | discrimination, discriminate, discriminatory |

### 3.5 Mätning oberoende variabler

#### 3.5.1 Redovisningstradition

Denna variabel var problematisk att mäta då företag inte ger ut information om vilken redovisningstradition de efterlever och inte heller finns det något som garanterar att företag följer en viss tradition bara för att det är beläget i ett land där traditionen brukas. Detta komplicerade undersökningen och försvårade säkerställandet av validiteten. Emellertid har tidigare forskning om anglo-amerikansk och kontinental-europeisk tradition grovt delat upp dem i USA och Europa, därför valde vi att följa deras linje och göra antagandet att företag belägna i USA följer den anglo-amerikanska traditionen medan företag i Europa följer den kontinental-europeiska. Två undantag är dock Storbritannien och Irland som ligger i Europa men följer den anglo-amerikanska redovisningstraditionen. Därför beslutades dessa tillhöra den amerikanska gruppen. Till andra anglo-amerikanska länder räknas även Kanada och Australien och dessa inkluderades också i urvalet (Nobes & Parker, 1995). Utifrån tidigare forskning gjorde vi antagandet att inom den kontinental-europeiska traditionen byggs legitimitet genom transparens, medan i den anglo-amerikanska mildras den negativa informationen för att belysa positiva händelser. Med denna utgångspunkt gjorde vi jämförelsen av traditionerna genom att använda den anglo-amerikanska redovisningstraditionen som en referensgrupp mot kontinental-Europa vid de statistiska testerna.

#### 3.5.2 Företagsstorlek

Vår första tanke var att mäta företagsstorlek med hjälp av antal anställda, då en hel del tidigare studier använt sig utav detta mått. Emellertid visste vi sedan tidigare att årsredovisningar för företag som inte är börsnoterade kan vara svåra att få tag på och ofta kostar pengar så

dessa uteslöts som informationskällor. Däremot fanns förhoppningen att informationen skulle gå att få fram via hållbarhetsredovisningar på GRI's hemsida. 30 rapporter förhandsgranskades för att testa idén, men resultatet blev inte som förväntat då endast data för knappt 75 % erhölls. Denna osäkerhet ifall ett tillräckligt stort urval skulle kunna uppnås gjorde att vi beslutade att tänka om. Antal anställda fick utgå och variabeln företagsstorlek beslutades istället att mätas som omsättning.

På samma sätt som antal anställda har även omsättning använts i en stor del av tidigare studier som ett mått på företagsstorlek. Bland andra användes det av Trotman och Bradley (1981) och Deegan och Gordon (1996) och kan anses som ett allmänt accepterat mått. Alla uppgifter om företagens omsättning togs ifrån Hoovers (2015) som är en del av Dun & Bradstreet, en av världens ledande leverantörer av affärs- och kreditinformation. Hoovers erbjuder en databas med information om mer än 30 miljoner företag och organisationer i världen. Större delen av informationen är tyvärr avgiftsbelagd, men omsättning fanns till vår favör fri att tillgå.

### 3.5.3 Branschtillhörighet

Den sista oberoende variabeln är branschtillhörighet. Vilken bransch varje valt företag tillhör stod utskrivet på GRI's hemsida vilket gjorde det enkelt för oss då inga egna kategoriseringar krävdes. GRI tillhandahåller även en egen branschindelning av företagen. Denna indelning hade dock för många branschkategorier för att passa oss. Funderingar kring användning av SNI-koder för uppdelning fanns, men det var inte heller helt passande. Efter ytterligare sökningar i artiklar fann vi en (Martelli & Abels, 2011) som använt sig av Global Industry Classification Standard (GICS, 2006). Detta branschklassificeringssystem passade oss då det bara fanns 10 sektorer och vi började därför kategorisera våra branscher i dessa grupper. Emellertid, som vi skrev tidigare, blev 10 sektorer lite för många så vi gjorde några egna justeringar också. Vi flyttade några företag från sina ursprungssektorer till liknande och minskade de 10 sektorerna så vi bara behöll 5 stycken, energi, material, industrier, sällanköpsvaror och dagligvaror. Vi blev även tvungna att skapa två egna sektorer för att företagen skulle få en passande bransch. De egna sektorerna kallade vi tjänster och övrigt. Uppdelningen visas i tabell 2.

**Tabell 2.** Fördelning av branscher

| Bransch | Antal företag | Procent |
|---|---|---|
| 1. Energi | 28 | 14% |
| 2. Material | 44 | 23% |
| 3. Industri | 31 | 16% |
| 4. Sällanköpsvaror | 24 | 12% |
| 5. Dagligvaror | 24 | 12% |
| 6. Tjänster | 27 | 14% |
| 7. Övrigt | 16 | 8% |
| Totalt: | 194 | 100% |

### 3.6 Statistisk bearbetning och analys

För att presentera och analysera datamängden användes statistikprogrammet SPSS. Excel-kalkylen med den insamlade datan lades in i programmet. Först framställdes den deskriptiva statistiken i form av tabeller. Vidare gjordes korrelationsanalys för att testa sambandet mellan den beroende och de oberoende variablerna parvis. En förutsättning är att alla variabler är av kvantitativ sort, därför kodades variablerna redovisningstradition och branschtillhörighet om till dummy-variabler eftersom dessa var kvalitativa. En korrelation med en kvantitativ och en kvalitativ variabel kallas för en biseriell korrelation, Denna går dock att räkna ut med samma formel som Person's korrelation (Dalin, 2001). Variabeln omsättning logaritmerades på grund av stora variationer och snedfördelning.

Korrelationstest ger en korrelationskoefficient som kan variera från 1 till -1, där 0 visar på ett det inte finns något samband, och 1 och -1 visar på ett perfekt positivt respektive negativt linjärt samband. Testet ger även ett p-värde som visar den statistiska signifikansen. Detta värde bör vara så nära noll som möjligt för att säkerställa att sambandet som testas inte beror på en tillfällighet. (Wild & Seber, 1999).

Därefter genomfördes även en regressionsanalys av variablerna. Vi valde att göra en regression för att det är ett enkelt sätt att få en bild över hur våra variabler är relaterade. Regressionsanalysen ger ett $R^2$-värde mellan 0 och 1 och anger en eller flera oberoende variablers förklaringskraft på den beroende variabeln. Ju högre värde desto bättre förklaringskraft. Ett annat viktigt mått är beta ($\beta$) som anger hur starkt positivt eller negativt sambandet mellan variablerna är, men inget om exakta påverkan. För att våra hypoteser skulle få stöd krävdes ett signifikant samband, med ett p-värde under 0,05. Var p-värdet högre förkastades hypotesen.

### 3.7 Validitet och reliabilitet

Det största problemet och risken för missförstånd vid mätningen av mängden negativa ord i hållbarhetsredovisningarna var att orden som räknades inte nödvändigtvis behövde betyda att företaget var dåliga inom ett visst område. Ta ordet "corruption" som exempel. Hållbarhetsrapporter kan beskriva att "det har pågått korruption inom företaget" vilket ses som något dåligt likväl som att "företaget arbetar aktivt mot korruption" vilket ses som något bra. Vid vår frekvensanalys togs ingen hänsyn till dessa skillnader i innebörd vid användningen av de negativa orden, utan fokus var endast på mängden. Detta gjorde att vi behövde vara vaksamma i vår analys med vilka slutsatser vi kunde dra av resultatet. Skillnader i mängden negativa ord mellan stora och små företag kan till exempel inte sägas bero på att större företag gör mer "fel", utan kan lika gärna på att större företag tenderar att använda mer negativa ord när de formulerar sig om arbetet i sin verksamhet.

Just hur man formulerar sig kan tänkas påverka även på andra sätt. Det känns logiskt att anta att engelsktalande länder använder ett mer nyanserat och varierat språk i sina rapporter och på så sätt inte kommer att uppvisa samma mängd utvalda negativa ord som länder med ett annat modersmål än engelska. Emellertid går det att argumentera emot detta genom att engelska är

ett globalt växande språk och att det på de allra flesta arbetsplatser finns anställda med mycket goda engelska kunskaper. Har företaget dessutom råd att upprätta en hållbarhetsredovisning bör resurser även finnas för outsourcing av arbetet om tillräcklig kompetens inte finns inom det egna företaget.

Vidare hade vi i åtanke att bristen på negativa ord i hållbarhetsrapporter kan bero på att företag i fråga väljer att dölja händelser. Det kan också förklaras av att företag faktiskt inte har några negativa prestationer att rapportera, även om det verkar osannolikt att en verksamhet ska ha fortlöpt helt felfritt under ett år. Det bör dock åter påpekas att syftet med vår studie inte var att undersöka *om* företag rapporterar vad som faktiskt sker utan endast omfattningen av *vad* de rapporterar.

Ett av de misstag som gjordes och som insågs i efterhand var att vi inkluderade Ryssland bland länderna i den kontinental-Europeiska redovisningstraditionen. Vad gällande deras redovisning är den likartad Europas, men Ryssland tillhör den socialistiska gruppen av rättsystem och ingår därför inte i code law. Diskussion mellan oss fördes huruvida företagen från Ryssland borde uteslutas ur studien. Emellertid fann vi information om att det ryska rättsystemet är influerat av Tyskland (Seth, 1990). Därför valde vi ändå att behålla de ryska hållbarhetsredovisningarna.

Datainsamling och tolkning av resultat i denna uppsats skedde gemensamt av oss författare. Detta för att minimera risken för skriv-, slarv- och tolkningsfel. Vidare har urvalet av företag inte kunnat påverkas av våra egna värderingar, då var tredje hållbarhetsredovisning valdes ut. Diskussionsavsnittet har sedan i största möjliga mån byggts på objektiva iakttagelser med motiveringar relaterade till tidigare forskning.

### 3.8 Etiskt förhållningssätt

Etiska aspekter är en viktig del i forskningen och har stor påverkan på samhället på lång sikt (Vetenskapsrådet, 2015). Detta är därför något som har beaktas i genomförandet av vår studie. Studiens data och information samlades in från redan offentligt publicerade källor. Inga intervjuer, enkäter eller andra möten med människor har skett. I presentationen av resultat och analys hålls identiteterna av studiens undersökningsobjekt konfidentiella för att skydda deras anonymitet. Med andra ord är det inte möjligt att spåra våra resultat till något specifikt företag. Vi bedömer utifrån detta resonemang att studien inte medför några forskningsetiska besvär.

# 4. Resultat

*I nedanstående avsnitt presenteras studiens resultat först i form av beskrivande statistik för att sedan komma in på de utförda testerna.*

## 4.1 Deskriptiv statistik och korrelation

Deskriptiv statistik för den beroende variabeln mängd negativa ord presenteras i tabell 3. Resultatet av de insamlade orden *negative, incident, accident, adverse, harm, risk, corruption, spill, child labour* och *discrimination* från studiens 194 hållbarhetsredovisningar har summerats och utgör en summa av totalt 19 778 antal ord. Medelvärdet visar på att den genomsnittliga mängden redovisade ord bland alla företag var 101,95, ett värde som kan påverkas av extremvärden i datan. Det minsta uppvisade värdet blev noll, då ett av företagen inte redovisade något av våra utvalda ord. Flest antal ord ett företag redovisade var 616 stycken.

**Tabell 3.** Deskriptiv statistik för den beroende variabeln

| Variabel | Antal | Medelvärde | Standard avvikelse | Minimun | Maximum |
|---|---|---|---|---|---|
| Totalt antal ord | 19 778 | 101,95 | 98,22 | 0 | 616 |

Tabell 4 visar att utav den totala mängden 19 778 negativa ord kom 11 708 (59 %) av dess ord från kontinental-europeiska företag medan de anglo-amerikanska bidrog med 8 070 (41 %) ord. En skillnad på drygt 3 000 ord dem emellan. Vidare visas att varje enskilt ords totala frekvens uppdelat mellan kontinental-europeiska och anglo-amerikanska företag ser ungefär likadant ut mellan många av orden, oberoende av vilken redovisningstradition företagen tillhör. Dock avviker tre av de tio orden med mer markanta skillnader i värdena. Dessa är *accident* (81 % gentemot 19 %), *negative* (67 % gentemot 33 %), *corruption* (68 % gentemot 32 %) där kontinental-Europa ligger högst i alla. Det allra vanligaste ordet att redovisa är *risk* som förekom totalt 10 878 gånger, samt de minst förekommande orden är *adverse* och *harm*.

**Tabell 4.** Negativa ord i antal och procent uppdelat mellan traditionerna

| | Kontineltal-Europa | | Anglo-Amerika | | Totalt | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Negative | 526 | (67%) | 259 | (33%) | 785 | (100%) |
| Incident | 970 | (46%) | 1 142 | (54%) | 2 112 | (100%) |
| Accident | 1 533 | (81%) | 370 | (19%) | 1903 | (100%) |
| Adverse | 119 | (37%) | 203 | (63%) | 322 | (100%) |
| Harm | 211 | (62%) | 131 | (38%) | 342 | (100%) |
| Risk | 6 216 | (57%) | 4 662 | (43%) | 10 878 | (100%) |
| Corruption | 1 285 | (68%) | 595 | (32%) | 1 880 | (100%) |
| Spill | 265 | (49%) | 280 | (51%) | 545 | (100%) |
| Child Labour | 203 | (50%) | 202 | (50%) | 405 | (100%) |
| Discrimination | 380 | (63%) | 226 | (37%) | 606 | (100%) |
| Totalt: | 11 708 | (59%) | 8 070 | (41%) | 19 778 | (100%) |
| Antal företag: | 97 st | | 97 st | | 194 st | |

Tabell 5 visar korrelationen mellan studiens variabler. Resultatet uppvisar ett signifikant positivt samband mellan negativa ord och redovisningstradition, r = 0,191**, negativa ord och företagsstorlek, r = 0,266**. Bland de testade branscherna var det bara negativa ord och energi som visade på ett signifikant samband, r = 0,221**. Signifikativa samband mellan de oberoende variablerna finns, vilket betyder att det finns problem med multikollinearitet.

**Tabell 5.** Resultat av korrelation mellan studerade variabler

| | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. NEGATIVA ORD | 1 | | | | | | | | |
| 2. KONTIN | 0,191** | 1 | | | | | | | |
| 3. $STORLEK_{LOG}$ | 0,266** | -0,092 | 1 | | | | | | |
| 4. $ENERGI_{DUMMY}$ | 0,221** | 0,147* | 0,146* | 1 | | | | | |
| 5. $MATERIAL_{DUMMY}$ | 0,06 | -0,049 | -0,232** | -0,222* | 1 | | | | |
| 6. $INDUSTRI_{DUMMY}$ | -0,013 | 0,014 | -0,027 | -0,179* | -0,236** | 1 | | | |
| 7. $SÄLLANKÖP_{DUMMY}$ | -0,084 | 0,000 | 0,147* | -0,154* | -0,203** | -0,164* | 1 | | |
| 8. $DAGLIGVAROR_{DUMMY}$ | 0,110 | -0,144* | 0,079 | -0,151* | 0,199** | -0,160* | 0,138 | 1 | |
| 9. $TJÄNSTER_{DUMMY}$ | 0,059 | -0,45 | 0,009 | -0,165* | -0,218** | -0,175* | -0,151* | -0,147* | 1 |

**. Signifikant vid p<0.01

*. Signifikant vid p<0.05

NEGATIVA ORD = total mängd räknade negativa ord; KONTIN = redovisningstradition, kontinental-europa, referensgrupp: anglo-amerika; STORLEK = företagsstorlek, mätt i omsättning; ENERGI, MATERIAL, INDUSTRI, SÄLLANKÖP, DAGLIGVAROR, TJÄNSTER = branschtillhörighet, referensgrupp: övrigt.

### 4.2 Hypotesprövning

En regression presenteras i tabell 6. Resultatet indikerar på att det finns ett signifikant positivt samband mellan den kontinental-europeiska redovisningstraditionen och mängden negativa ord med den anglo-amerikanska traditionen som referensgrupp (β = 0,203, p = 0,004), vilket gör att Hypotes 1 om att den kontinental-europeiska redovisningstraditionen är starkare relaterad till mängden negativa ord i hållbarhetsredovisningar än den anglo-amerikanska redovisningstraditionen bekräftas. Det finns även ett positivt samband mellan företagsstorlek och mängden negativa ord (β = 0,317, p = 0,000), därmed bekräftas även Hypotes 2. Däremot

finns inget signifikativt samband mellan branschtillhörighet och mängden negativa ord med branschen övrigt som referensgrupp i regressionsanalysen. Hypotes 3 förkastas därför. Energibranschen uppvisade ett signifikant samband i korrelationsanalysen men däremot inte i regressionsanalysen.

**Tabell 6.** Resultat av regressionsanalyser

| | | Negativa ord | |
|---|---|---|---|
| | | *β* | *p* |
| KONTI | | 0,203 | 0,004 |
| $STORLEK_{LOG}$ | | 0,317 | 0,000 |
| $ENERGI_{DUMMY}$ | | 0,141 | 0,186 |
| $MATERIAL_{DUMMY}$ | | 0,137 | 0,243 |
| $INDUSTRI_{DUMMY}$ | | 0,010 | 0,924 |
| $SÄLLANKÖP_{DUMMY}$ | | -0,100 | 0,330 |
| $DAGLIGVAROR_{DUMMY}$ | | -0,079 | 0,440 |
| $TJÄNSTER_{DUMMY}$ | | -0,030 | 0,772 |
| F | 5,100 | | 0,000 |
| $R^2$ | 0,183 | | |
| Adjusted $R^2$ | 0,147 | | |

*n=194*

NEGATIVA ORD = total mängd räknade negativa ord; KONTIN = redovisningstradition, kontinental-europa, referensgrupp: anglo-amerika; STORLEK = företagstorlek, mätt i omsättning; ENERGI, MATERIAL, INDUSTRI, SÄLLANKÖP, DAGLIGVAROR, TJÄNSTER = branschtillhörighet, referensgrupp: övrigt.

# 5. Diskussion

---

*I följande avsnitt diskuteras resultatets utfall och studiens forskningsresultat kopplas till tidigare forskning.*

---

### 5.1 Redovisningstradition

Varje individuellt ords totala frekvens uppdelat mellan kontinental-europeiska och anglo-amerikanska företag, se tabell 3, ser ungefär likadant ut oberoende av vilken redovisningstradition ett företag tillhör. Dock är skillnaderna mellan tre av de tio orden mer tydliga. Kontinental-Europa redovisar mer av orden *negative* (67 % gentemot 33 %), a*ccident* (81 % gentemot 19 %) och *corruption* (68 % gentemot 32 %) än Anglo-Amerika. Att dessa ord är så utmärkande är intressant, men det är svårt att säga vad det skulle kunna bero på utifrån den data vi har. Möjligen kan det bara vara en slump, eller så finns det en skillnad i redovisningen av dessa ord mellan de två traditionerna. Det kan tänkas att orden *negative* och *corruption,* som vi anser inte är synonyma med något av de andra orden i vår lista, är något som tonas ner i anglo-amerikanska hållbarhetsredovisningar just för att informationen ska vara riktad till finansiärer (Deegan & Unerman, 2011). Företagen är beroende av finansiärer för att låna kapital och med deras tuffa företagskultur vill de framstå som "riskfria" och utan korruption för att finansiärer ska känna sig säkra på avkastning (Sison, 2009). I kontinental-Europa där finansieringen i större utsträckning sker via banker behöver företagen inte tänka på detta vilket skulle kunna vara en möjlig förklaring till skillnaden (Deegan & Unerman, 2011).

Att kontinental-Europa har fyra gånger fler ord i kategorin *accident* jämfört med Anglo-Amerika skulle delvis kunna förklaras av till vem man riktar sig för kapitalanskaffning, dock liknar ordet *accident* vårt andra ord *incident* väldigt mycket. Vid granskning av tabell 3 så kan man se att *incident* är ett vanligare ord i den anglo-amerikanska kategorin. Här kan vi därför tala om de språkliga skillnaderna mellan länder som nämndes tidigare i metodavsnittet. Kontinental-Europa använder *accident* mer frekvent medan anglo-amerikanska företag väljer *incident*.

Hypotes 1 fick stöd då p-värdet visade ett signifikant positivt samband mellan den kontinental-europeiska redovisningstraditionen och mängden negativa ord, med den anglo-amerikanska traditionen som referensgrupp. Tolkar man detta betyder det att undersökningsenheten anglo-Amerika redovisar färre negativa ord än kontinental-Europa. Detta överensstämmer med tidigare forskning om att kontinental-europeiska företag ger ut mer information och engagerar sig i samhällspolitiska åtgärder då dessa anses överskrida ekonomiska mål (Sison, 2009). Att kontinental-europeisk redovisning är präglad av moral- och rättvisetankar gör att de vill upprätthålla det sociala kontraktet med samhället, för om inte samhällets värderingar och normer följs kan det få konsekvenser (Gherardi et al., 2014).

Utifrån vårt resultat verkar de två redovisningstraditionerna efterstäva legitimitet på olika sätt. Den anglo-amerikanska traditionen väljer att framställa sig i ett bättre ljus genom att redovisa färre negativa ord för att upprätthålla fortsatt legitimitet (Dowling & Pfeffer, 1975). Avslöjar

de negativa miljömässiga eller sociala aktiviteter så kan detta hota företagets verksamhet om händelserna inte faller i god jord hos aktieägarna (Hahn & Lülfs, 2014). Företagen kan presentera sig som ansvarstagande, trots att de inte alltid motsvarar vad de utlovar (Adams & Frost, 2008). Att den kontinental-europeiska traditionen uppvisade ett positivt signifikant samband med mängden redovisade negativa ord tyder på att de söker legitimitet genom att vara mer transparenta mot intressenterna (Hahn & Lülfs, 2014). Detta behöver dock inte betyda att denna tradition är den mest ideala, för som Ahmad och Haraf (2013) skriver är det många företag som endast ger ut information som är deklarativ och generell.

Att redovisa generell negativ information kan inte anses göra företag transparenta. Särkoppling kan därför vara vanligt inom den kontinental-europeiska traditionen, men även i den anglo-amerikanska. Organisationer upprättar en mer tilltalande bild mot omvärlden av hur de vill uppfattas med hjälp av den generella redovisningen, men detta stämmer inte alltid överens med hur de egentligen handlar. Beteendena i dessa traditioner bottnar i deras förflutna (Wyatt, 1956). Den anglo-amerikanska redovisningstraditionens grund i common law ger professionen en dominerande roll och de kan därför driva sina egna intressen (Eberle & Lauter, 2011). Med lagar och regler centralt i code law har individuella intressen i den kontinental-europeiska traditionen däremot inte kunnat styra i samma utsträckning. Dessa rättsystem har genom åren bidragit till samhällets normer och värderingar som företag idag måste följa (Campbell et al., 2003).

### 5.2 Företagstorlek

Beta-värdet för mängd negativa ord och företagsstorlek, mätt i omsättning, blev 0,317 och gav ett signifikant positivt samband och hypotes 2 bekräftades. Antalet negativa ord ett företag redovisar ökar alltså med större omsättning. Detta går i linje med liknande tidigare forskning från Hahn och Kühnen (2013) om att det finns ett positivt samband mellan företagsstorlek och omfattning av hållbarhetsredovisning och Trotman och Bradleys (1981) forskning om förekomsten av ett positivt samband mellan omfattningen av redovisat socialt ansvar och företagsstorlek.

Orsaken till att större företag redovisar mer negativa ord kan vara för att de har mer motiv att bli legitima med hjälp av redogörelser i hållbarhetsredovisningar, då större verksamheter involverar betydligt fler intressenter än mindre företag (Legendre & Coderre, 2013). Uttrycket fyra ögon ser mer än två känns passande då större företag ofta arbetar globalt och utsätts för sitt hemlands granskning likväl som de står i andra länders blickfång. Större företag har på grund av detta svårare att undanhålla negativ information. Normer och värderingar förväntas följas för att det sociala kontraktet inte ska rubbas. Företagets prestationer ses dessutom som ett underlag för intressenter när de gör investeringsbeslut vilket är ytterligare en anledning till att inte försöka undanhålla eller försköna information som tidvis ändå lär komma ut på ett eller annat sätt.

Större företag är som tidigare nämnts utsatta för mer medieövervakning än små företag. Bewley och Li (2000) kom fram till att företag som utsätts för en lägre grad av medieexponering är mindre benägna att upprätta miljöredovisning än företag som utsätts för en högre grad av

medieexponering. Från vårt resultat är det rimligt att anta att det även bör föreligga ett samband mellan medieövervakning och negativ rapportering i hållbarhetsredovisningar. Just media har stor makt att förse företag med legitimitet, men de har även förmågan att ta ifrån företag denna. Ett litet rykte blåses lätt upp till en stor skandal där samhällets reaktion kan leda till att efterfrågan minskar samt att finansiärer och makthavare motsätter sig.

### 5.3 Branschtillhörighet

Hypotes 3 förkastades då inget signifikant samband mellan de utvalda branscherna och mängd negativa ord kunde påvisas, med branschen övrigt som referensgrupp. Större delen av tidigare forskning inom området har bevisat att omfattning av hållbarhetsredovisning skiljer sig åt mellan branscher, vilket gjorde att vi förmodade att även mängden negativa ord skulle skilja sig åt. Emellertid blev det inte så. Hackston och Milnes (1996), Pattens (2002) och Cho och Pattens (2007) resultat som pekat på att miljökänsliga branscher som exempelvis olja, metall, papper och gruvdrift redovisar mer omfattande miljöupplysningar än andra branscher gick inte heller i linje med vår studie. Legitimitet och samhällets yttre förväntningar kan därför inte sägas påverka det negativa innehållet i företags hållbarhetsrapporter jämfört mellan branscher.

Orsaken till att inget samband kunde påvisas kan möjligen bero på den indelning av branscher som gjordes, att det var för få eller olika många företag inom varje bransch. Hade färre branscher med fler företag inom varje grupp undersökts hade det eventuellt kunnat bli ett annat resultat.

Vi kan dock nämna att branschen energi hade ett signifikant samband med mängd negativa ord i vår korrelation, men däremot inte i regressionen (se tabell 5 respektive tabell 6). Denna skillnad mellan korrelations- och regressionsanalysen beror på påverkan av andra variabler. Skulle vi däremot välja ut endast energi och utelämna övriga branschvariabler i en egen regression skulle det möjligen gå att hitta ett samband. Emellertid är det inte logiskt att en variabel inte påverkas av andra faktorer i verkligheten och därför gjordes ingen vidare uppföljning av detta.

# 6. Slutsats och förslag till vidare forskning

*I studiens sista avsnitt redogörs för studiens slutsatser kopplade till syfte. Avslutningsvis ges förslag till vidare forskning inom området.*

## 6.1 Slutsats

Denna studie syftade till att kartlägga det negativa innehållet i hållbarhetsredovisningar vilket gjordes genom ordräkning av 10 utvalda ord. Utifrån dessa ord analyserades de oberoende variablerna redovisningstradition, företagsstorlek och branschtillhörighet för att ge svar till den övergripande frågeställningen ”Påverkar faktorerna redovisningstradition, företagsstorlek och branschtillhörighet det negativa innehållet i företags hållbarhetsredovisningar?”

Denna uppsats har kommit fram till följande:

- Företag som följer den kontinental-europeiska redovisningstraditionen redovisar mer negativa ord i sina hållbarhetsredovisningar än företag som följer den anglo-amerikanska redovisningstraditionen.
- Större företag redovisar mer negativa ord i sina hållbarhetsredovisningar än mindre företag.
- Vilken bransch ett företag tillhör påverkar inte den redovisade mängden negativa ord.

Om de samlade resultaten beaktas kan slutsatsen dras att det fortfarande återstår arbete för GRI innan en harmonisering av hållbarhetsredovisning är uppnådd. Om GRI ska lyckas krävs både vilja från företagen, mer specifika och detaljerade standarder och regleringar som möjliggör att rapporterna upprättas på ett sätt som kan anses vara jämförbart världen över.

En annan slutsats är att företag skapar legitimitet på sitt sätt genom att antingen redovisa eller utelämna information. Traditioner och lagar som upprättats i det förflutna gör att dagens redovisning skiljer sig åt. Större företag redovisar mer negativa ord än mindre företag då de utsätts för mer mediabevakning och tryck från intressenter. Att inget samband kunde påträffas mellan bransch och mängd negativa ord kan bero på att sambandet är mer komplext och att faktorer som vi inte har tagit hänsyn till påverkar detta.

Strävan att erhålla och behålla legitimitet kan vara något som påverkar upprättandet av hållbarhetsrapporterna i fel riktning. På grund av omgivningens förväntningar finns alltid risken att bli anklagad för att påverka miljön företaget verkar i negativt. Detta kan leda till att innehållet i hållbarhetsredovisningarna inte speglar verkligheten. Upprättandet av hållbarhetsredovisningar bör därför i dagsläget inte alltid anses som det rätta verktyget för att bedöma om företag arbetar för en hållbar utveckling. Beroende på tradition och företagsstorlek kan rapporterna skilja sig åt. Fortsatt ifrågasättande av innehållet i rapporterna och vidare arbete för harmonisering och säkerställandet av tillförlitlighet i hållbarhetsredovisningen är därför av vikt.

### 6.2 Förslag till vidare forskning

Skillnader i de anglo-amerikanska och europeiska rättsystemen och traditionernas kapitalanskaffning är utforskat och diskuterat i tidigare studier (Laborde, 2000; d'Arcy, 2001; Callao et al., 2009; Eberle & Lauter, 2011). En fråga som uppkom under denna pågående studie var hur skillnaderna ser ut mellan traditionerna gällande särkoppling, det vill säga om företag faktiskt rapporterar vad som sker och inte bara hur de vill uppfattas. Detta är något som bör undersökas med koppling till transparenta och fullständiga hållbarhetsredovisningar upprättade enligt GRI. Detta skulle kunna genomföras både med en kvantitativ och kvalitativ forskningsmetod.

Ett annat förslag är att ställa medieexponering och negativt innehåll i hållbarhetsredovisning i relation till varandra. Bewley och Li (2000) kom fram till att företag som utsätts för en högre grad av medieexponering är mer benägna att framställa miljöredovisning jämfört med företag som utsätts för mindre exponering. Dessa forskare tar endast upp miljöaspekten och dessutom säger de inget om företagsstorlek, som vår studie behandlat. En kvantitativ studie skulle kunna förena företagsstorlek, medieexponering och mängden negativt innehåll i hållbarhetsredovisningar.

Ett tredje alternativ vore att upprepa denna studie men med ett större urval företag för att få fler objekt i varje branschkategori och med förändringen att utesluta Ryssland för att se om detta skulle påverka resultatet. Vi ger även förslaget att undersöka hur olika rättssystem påverkar och särskiljer redovisningen bland länder. Detta är viktigt kunskap för GRI för att kunna forma ett internationellt ramverk som gör hållbarhetsredovisningen lika standardiserad och jämförbar som den finansiella redovisningen.

Avslutningsvis föreslår vi att använda andra förklaringsmodeller än legitimitetsteorin till varför företag väljer att redovisa på ett visst sätt. Exempelvis skulle Positive Accounting Theory (PAT) eller intressentteorin kunna vara berikande att använda.

# Källförteckning


Academic Journal Guide. (2015).
<https://steffenroth.files.wordpress.com/2015/06/ab-2015-steffen-roth-ch.pdf>
[Hämtad 2015-11-02]

ACCA. (2010). Sustainability reporting matters. What are national governments doing about it?. <http://www.accaglobal.com/content/dam/acca/global/PDF-technical/sustainability-reporting/tech-tp-srm.pdf> [Hämtad 2016-03-02]

Adams, C. & Frost, G. (2008). Integrating sustainability reporting into management practices. *Accounting Forum*, 32(4), pp.288-302.

Ahmad, N. & Haraf, A. (2013). Environmental disclosures of Malaysian property development companies: towards legitimacy or accountability?. *Social Responsibility Journal*, 9(2), pp.241-258.

Bewley, K. & Li, Y. (2000). Disclosure of environmental information by Canadian manufacturing companies: a voluntary disclosure perspective. *Environmental Accounting & Management*, 1(1), pp.201-226.

Bryman, A. & Bell E. (2013). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. Upplaga 2.2, Lund: Liber.

Campbell, D., Craven, B. & Shrives, P. (2003). Voluntary social reporting in three FTSE sectors: a comment on perception and legitimacy. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 16(4), pp.558-581.

Cho, C. & Patten, D. (2007). The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note. *Accounting, Organizations and Society*, 32(7-8), pp.639-647.

Cho, C., Roberts, R. & Patten, D. (2010). The language of US corporate environmental disclosure. *Accounting, Organizations and Society*, 35(4), pp.431-443.

d'Arcy, A. (2001). Accounting classification and the international harmonisation debate — an empirical investigation. *Accounting, Organizations and Society*, 26(4-5), pp.327-349.

Dalin, R. (2001) Grundläggande statistiska metoder i vetenskapligt arbete. Sundsvall: Mittuniversitetet.

Deegan, C. & Gordon, B. (1996). A study of the environmental disclosure practices of Australian corporations. *Accounting and Business Research*, 26(3), pp.187-199.

Deegan, C. & Rankin, M. (1996). Do Australian companies report environmental news objectively?. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 9(2), pp.50-67.

Deegan, C. & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory*. London: McGraw-Hill Higher Education.

Dowling, J. & Pfeffer, J. (1975). Organizational legitimacy: social values and organizational behavior. *The Pacific Sociological Review*, 18(1), pp.122-136.

Eberle, D. & Lauter, D. (2011). Private interests and the EU-US dispute on audit regulation: The role of the European accounting profession. *Review of International Political Economy*, 18(4), pp.436-459.

European Commission. (2014). Improving corporate governance: Europe's largest companies will have to be more transparent about how they operate. <http://europa.eu/rapid/press-release_STATEMENT-14-124_en.htm> [Hämtad 2015-12-01]

Gherardi, L., Guthrie, J. & Farneti, F. (2014). Stand-alone sustainability reporting and the use of GRI in Italian Vodafone: a longitudinal analysis. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 164, pp.11-25.

Global industry classification standard. (2006). <http://www.unm.edu/~maj/Security%20Analysis/GICS.pdf> [Hämtad 2015-12-27]

Global reporting initiative. (2015). <https://www.globalreporting.org/information/sustainability-reporting/Pages/default.aspx> [Hämtad 2015-11-11]

Hackston, D. & Milne, M. (1996). Some determinants of social and environmental disclosures in New Zealand companies. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 9(1), pp.77-108.

Hahn, R. & Kühnen, M. (2013). Determinants of sustainability reporting: a review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research. *Journal of Cleaner Production*, 59, pp.5-21.

Hahn, R. & Lülfs, R. (2014). Legitimizing negative aspects in GRI-oriented sustainability reporting: a qualitative analysis of corporate disclosure strategies. *Journal of Business Ethics*, 123(3), pp.401-420.

Higgins, C. & Walker, R. (2012). Ethos, logos, pathos: strategies of persuasion in social/environmental reports. *Accounting Forum*, 36(3), pp.194-208.

Holder-Webb, L., Cohen, J., Nath, L. & Wood, D. (2008). The supply of corporate social responsibility disclosures among U.S. firms. *Journal of Business Ethics*, 84(4), pp.497-527.

Hoovers. (2015).
<http://www.hoovers.com/company-information/company-search.html?term=EY>
[Hämtad 2015-12-28]

KPMG. (2013). Sverige tappar i hållbarhetsrankning.
<http://wFhaww.kpmg.com/se/sv/kunskap-utbildning/nyheter-publikationer/pressmeddelanden/pressmeddelanden-2013/sidor/sverige-tappar-i-hallbarhetsrankning.aspx>
[Hämtad 2015-11-23]

KPMG. (2013). The KPMG survey of corporate responsibility reporting 2013.
<https://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibility-reporting-survey-2013-exec-summary.pdf> [Hämtad 2015-11-11]

Laborde, C. (2000). The concept of the state in British and French political thought. *Political Studies*, 48(3), pp.540-557.

Legendre, S. & Coderre, F. (2013). Determinants of GRI G3 application levels: the case of the Fortune Global 500. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(3), pp.182-192.

Manetti, G. & Becatti, L. (2008). Assurance services for sustainability reports: standards and empirical evidence. *Journal of Business Ethics*, 87(1), pp.289-298.

Marimon, F., Alonso-Almeida, M., Rodríguez, M. & Cortez Alejandro, K. (2012). The worldwide diffusion of the global reporting initiative: what is the point?. *Journal of Cleaner Production*, 33, pp.132-144.

Martelli, J. & Abels, P. (2011). Multinational corporations: the changing landscape. *Management Research Review*, 34(8), pp.889-909.

Meyer, J. & Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), pp.340.

Nobes, C. & Parker, R. (1995). Comparative international accounting. 4th edition, New York: Prentice Hall.

Patten, D. (2002). The relation between environmental performance and environmental disclosure: a research note. *Accounting, Organizations and Society*, 27(8), pp.763-773.

Scholz, C. & Zentes, J. (2006). *Strategic management*. Wiesbaden: Gabler.

Seth, T. (1990). *Internationell affärsrätt*. Lund: Studentlitteratur.

Sumiani, Y., Haslinda, Y. & Lehman, G. (2007). Environmental reporting in a developing country: a case study on status and implementation in Malaysia. *Journal of Cleaner Production*, 15, pp.895-901.

Sison, A. (2009). From CSR to corporate citizenship: Anglo-American and continental European perspectives. *Journal of Business Ethics*, 89(S3), pp.235-246.

Thorne, L., S. Mahoney, L. & Manetti, G. (2014). Motivations for issuing standalone CSR reports: a survey of Canadian firms. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(4), pp.686-714.

Trotman, K. & Bradley, G. (1981). Associations between social responsibility disclosure and characteristics of companies. *Accounting, Organizations and Society*, 6(4), pp.355-362.

Van Mourik, C. & Walton, P. (2013). *The Routledge companion to accounting, reporting and regulation*. London: Routledge.

Vetenskapsrådet. (2015). Etik.
<http://www.vr.se/etik.4.3840dc7d108b8d5ad5280004294.html> [Hämtad 2016-01-05]

Walton, P. & Aerts, W. (2006). *Global financial accounting and reporting*. London: Thomson.

Van Wensen, K., Broer, W., Klein, J. & Knopf, J. (2011). The state of play in sustainability reporting in the EU. London: European Union.

Wild, C. & Seber, G. (1999). *Chance encounters: a first course in data analysis and inference*. New York: John Wiley & Sons Inc.

Wyatt, A. (1956). Tradition and accounting. *The Accounting Review*, 31(3), pp.395-400.