

Mittuniversitetet, Sundsvall, avdelningen för samhällsvetenskap

# Uppfattad korruption & ekonomiska regleringar

En kvantitativ C-uppsats

Författare: Axel Laakso  
C-uppsats i Statsvetenskap vid Mittuniversitetet, Sundsvall, VT19  
Huvudområde: Statsvetenskap  
Högskolepoäng: 15 hp  
Termin/år: Vårtermin 2019  
Handledare: Ingemar Wörlund  
Kurskod: SK026G  
Utbildningsprogram: Samhällsvetarprogrammet

This study aims to explore the problem area of perceived corruption and its relationship with economic regulations based on a regulation index. The purpose of the study is to explore whether a countries regulations on the economic market have a correlation with the perceived corruption, and whether this correlation exists over time. Controlling for countries total expenditure, GDP per capita, and its general trust. This is explored with quantitative method using a multivariate regression analysis with two chains of analysis due to the fact of Transparency Internationals changes in their measurement methodology in 2012. One chain is for the years 2005 and 2010, and the other chain for the years 2012 and 2015. The results partially confirms our theoretical assumptions showing that the regulation index, GDP per capita, and general trust have positive correlations with the perceived corruption, while a countries total expenditure shows no significance when controlling for all variables.

## Innehållsförteckning

1.	Introduktion.....	4
1.1	<i>Syfte &amp; Frågeställningar.....</i>	<i>5</i>
2.	Teoretiskt ramverk.....	6
3.	Metod.....	11
3.1	<i>Material.....</i>	<i>12</i>
3.2	Beroende variabel: Korruptionsindex (Uppfattad korruption).....	12
3.3	Beroende variabel: Korruptionsindex (2005-2010).....	14
3.4	Oberoende variabel: Regleringsindex (Ekonomiska regleringar).....	14
3.5	Kontrollvariabler.....	16
3.5.1	Oberoende variabel: BNP per capita PPP med Köpkraftsparitet.....	16
3.5.2	Oberoende variabler: Andel offentliga utgifter.....	17
3.5.3	Generell tillit.....	18
3.6	<i>Multivariat Regressionsanalys.....</i>	<i>19</i>
3.7	<i>Multikollinjäritetstest.....</i>	<i>21</i>
4.	Resultatredovisning.....	22
	<i>Analyskedja 1 (2005, 2010).....</i>	<i>22</i>
	<i>Analyskedja 2 (2012, 2015).....</i>	<i>27</i>
5.	Slutsats.....	31
6.	Sammanfattning.....	36
7.	Källförteckning.....	37
7.1	Referenslista.....	37
8.	Bilagor.....	40
	<i>Bilaga 1. Variabelkälla.....</i>	<i>40</i>
	<i>Bilaga 2. Totala offentliga utgifter (% av BNP).....</i>	<i>40</i>

## Tabell och figurförteckning

FIGUR 2.1. TEORETISK MODELL .....	10
TABELL 3.1. ANTAL OBSERVATIONER FÖR OBEROENDE VARIABEL REGLERINGSINDEX (EKONOMISKA REGLERINGAR).....	16
TABELL 3.2. ANTAL OBSERVATIONER FÖR KONTROLLVARIABEL BNP PER CAPITA MED KÖPKRAFTSPARITET .....	17
TABELL 3.3. ANTAL OBSERVATIONER FÖR KONTROLLVARIABEL TOTAL OFFENTLIGA UTGIFTER (% AV BNP) .....	18
TABELL 3.4. ANTAL OBSERVATIONER FÖR KONTROLLVARIABEL GENERELL TILLIT .....	19
TABELL 4.1. EFFEKTEN AV EKONOMISKA REGLERINGAR PÅ UPPFATTAD KORRUPTION (2005) .....	22
TABELL 4.1.1. MULTIKOLLINJÄRITETSTEST: UPPFATTAD KORRUPTION (2005).....	24
TABELL 4.2. EFFEKTEN AV EKONOMISKA REGLERINGAR PÅ UPPFATTAD KORRUPTION (2010) .....	24
TABELL 4.2.1. MULTIKOLLINJÄRITETSTEST: UPPFATTAD KORRUPTION (2010) .....	26
TABELL 4.3. EFFEKTEN AV EKONOMISKA REGLERINGAR PÅ UPPFATTAD KORRUPTION (2012) .....	27
TABELL 4.4. EFFEKTEN AV EKONOMISKA REGLERINGAR PÅ UPPFATTAD KORRUPTION (2015) .....	28
FIGUR 4.1. SLUTSATSER UTIFRÅN TEORETISK MODELL.....	34

# 1. Introduktion

*”It’s one thing to win a ”fair” game. It’s quite another to be able to write the rules of the game-and to write them in ways that enhance one’s prospects of winning. And it’s even worse if you can choose your own referees.” – (Joseph Stiglitz, The price of inequality, 2012:59)*

Nu i modern tid berörs världen av omfattande korruptionsskandaler med jämna mellanrum, då det vid skrivande stund har upptäckts felaktiga transaktioner hos storbanker mellan tvivelaktiga aktörer och tjänstemän, samtidigt som en partiledare för ett politiskt parti i Rumänien har blivit gripen för misstanke om korruption (DN, 2019).

Sedan slutet på 90-talet har korruption varit föremål för en ökad forskning inom området. Korruptionens förekomst och miljö är något som har identifierats ha skadande effekt på såväl individ och på en nationell nivå, då tidigare forskning har funnit mekanismer och samband med den generella tilliten hos populationen beroende på den uppfattade korruptionen inom landet. Även faktorer som hälsa, ojämlikhet i lön och rättigheter mellan kön samt den faktiska åtkomsten till sjukvård har tidigare identifierats ha ett samband med en hög korruptionsnivå (Serra 2011:226). Samtidigt som det har utförts en omfattande forskning inom statsvetenskapen på korrelationer inom korruption så kan man nu på grund av den större tillgängligheten av data, enkäter och information utforska samband i en större omfattning och utsträckning än tidigare (Varraich et.al 2016:5-8).

I Holcombe & Boudreauxs studie “Regulation and Corruption” undersöker man hur ett lands ekonomiska regleringar på den fria marknaden och dess totala offentliga utgifter har för effekter på den uppfattade korruptionen. I denna artikel utgår man från tesen att regleringar på den ekonomiska marknaden skapar en vänlig miljö för en växande korruptionen med argumentet att utan regleringar så finns det ingen anledning att muta tjänstemän för att kringgå regleringar (Boudreaux & Holcombe 2015:78). I denna artikel finns det dock luckor i forskningen och genomförandet som inte diskuteras väl. Dessa luckor är i såväl former av huruvida sambandet kan tänkas existera över tid och samt att man ej tar tidigare forskning inom generell tillit i beaktning. Dessa luckor ämnar jag med denna uppsats att fylla och således undersöka huruvida det samband som författarna presenterar fortsätter vara signifikant.

## **1.1 Syfte & Frågeställningar**

Denna studies syfte är att undersöka och beskriva de eventuella samband som finns mellan ett lands uppfattade korruptionsnivå och dess varierande regleringar på den ekonomiska marknaden och huruvida detta samband existerar över tid.

## 2. Teoretiskt ramverk

Forskning ämnad för att studera korruption har ökat och blivit alltmer omfattande de senaste decennierna och en stor andel institutionella, ekonomiska och kulturella faktorer har identifierats ha ett samband med den uppfattade korruptionen i ett land. Transparens inom ett land i form av fria val, frihet av press och till vilken grad det existerar ett ansvarsutkrävande inom ett lands ha identifierats ha positiva samband med ett lands korruptionsnivå (Naurin & Lindstedt 2005). Närvaron och utövandet av korruption har även dokumenterats ha förödande effekter på många områden och branscher i såväl utvecklade och utvecklingsländer. En hög korruption inom exempelvis sjukvården har identifierats ha skadliga effekter på såväl den faktiska hälsan och åtkomsten till sjukvården inom ett land. Exempelvis har man vid fallstudier identifierat fall då det har förekommit utpressningsmetoder för att erhålla olagliga betalningar från brukare i utbyte mot vård i östeuropeiska länder, en ökad cirkulation av förfälskade läkemedel i sydamerikanska länder, och en överdebitering från försäkringsbolag i USA (Rothstein 2011:59).

Länder med en högre andel religiös befolkning inom katolicism och islam har även påvisats ha en högre uppfattad korruption. Hur detta samband är skapat är väl diskuterat och har ansetts vara dels på kulturella aspekter inom religionerna, men även den hierarkiska struktur som respektive religion innehar (Gokcekus 2008:59).

Dock finns det även forskare som riktar kritik till detta och har ansett att det har lagts ner för mycket fokusering på de kulturella aspekterna och skillnaderna mellan länder när man forskar inom ramen av korruption. Ning He diskuterar detta och anser att det inte är lämpligt att utföra komparativa analyser mellan länder som har så pass stora kulturella skillnader, då det skapar en skildring mellan utsatta länder och västvärlden, samt en stigmatisering av dessa länder där västvärlden har den "korrekta kulturen" (He 2016:270)

Denna studies teoretiska ramverk kommer ursprungligen från Holcombe & Boudreauxs artikel "Regulation and Corruption" där man har undersökt hur sambandet mellan ett lands offentliga storlek (i såväl form av regleringar, men även offentliga utgifter) och landets uppfattade korruption. Holcombes tes utgår ifrån att korruption i ett land är en biprodukt från statlig verkan. Detta utgår ifrån att desto större antal regleringar på den ekonomiska marknaden så finns det större möjligheter för offentliga tjänstemän att utföra korrupta handlingar (Holcombe & Boudreaux 2015:76).

I denna benämning så menas regleringar på den ekonomiska marknaden i följande områden:

- *Regleringar på kreditmarknaden*
- *Regleringar på arbetsmarknaden*
- *Regleringar på företag*

Den här typen av regleringar på den ekonomiska marknaden kommer att diskuteras och presenteras ytterligare i kommande avsnitt metod.

Andra forskare inom ämnet av korruption och regleringar på marknaden har även analyserat andra typer av variabler som ska representera ett lands regleringar. Dock har man vid flera tillfällen valt att representera regleringar på den ekonomiska marknaden framförallt i proxyformer av landets regleringar på företag med variabler som *Ease of Doing Business* erhållit från World Bank. Nackdelen med denna typ av variabel är dock att den framförallt beskriver till vilken svårighetsgrad det är att grunda och driva företag inom den största staden i ett land, och representerar inte nödvändigtvis inte andra delar av landet eller operationaliserar de faktiska regleringarna på marknaden (Breen & Gillanders 2012:269).

Det finns dock vissa kunskapsluckor som inte har diskuterats eller främjats i Holcombe & Boudreauxs studie som jag med denna studie ämnar fylla. Författarnas utgångspunkt är att sambandet mellan ett lands uppfattade korruption och dess regleringar på den ekonomiska marknaden, och beskriver att de skandinaviska länderna är anomalier som inte stämmer överens med teorin, och bör därför undersökas ytterligare utan någon närmare beskrivning kring varför denna anomali kan tänkas existera. (Holcombe & Boudreaux 2015:77)

I denna studie anser jag däremot att det finns problematik med Holcombe & Bordeaux studie i frågor av såväl reliabilitet och validitet. I frågan om reliabilitet så har författarna utfört ett flertal analysmodeller, men har enbart använd data från ett tillfälle och tidpunkt (år 2010), och kan därmed inte undersöka hur sambandet kan tänkas hålla över tid under olika tidpunkter.

I frågan om validitet så finns det en något större lucka. Det är sedan tidigare etablerat och empiriskt visat av forskare som Rothstein m.m. att de skandinaviska länderna är de länder som har bland den högsta generella tilliten till varandra i världen (Rothstein 2011:145-147). Samtidigt så har generell tillit forskats på extensivt, och man har kunnat identifiera ett samband mellan en hög generell tillit och positiva effekter på såväl demokratiska

institutioner, ekonomisk tillväxt och en minskande korruption. Ursprunget till denna generellt höga tillit till varandra har ansetts vara en produkt utav storleken av välfärdsstaten, eller till vilken grad ett land har universella välfärdsprogram riktade till befolkningens fördel då de har en omfördelande karaktär och skapar en mer ekonomisk jämlikhet, samt att de universella välfärdsprogrammet utgår från principen att samtliga individer inom landet har samtliga förutsättningar (Rothstein 2011:152). Bjornskov & Bergh har dock ansett att detta samband mellan tillit och välfärd rör sig den andra riktningen, och har teoretiserat istället att det är snarare så att ett land och befolkning som innehar en hög generell tillit även har större chanser att skapa och bibehålla välfärdsstater (Bjornskov & Bergh 2011:1) Även ifall forskningen inte är enat till vilken kausala riktning sambandet rör sig, så kan man fastslå att den generella tilliten har ett samband med den uppfattade korruptionen i ett land. Detta har dock inte tagits i beaktning av Holcombe & Boudreauxs och jag kommer därav i denna studie att använda generell tillit som en ytterligare kontrollvariabel för att se hur resultatet kan tänkas påverka med denna åtanke i hand. Även offentliga utgifter riktade till landets befolkning har tidigare diskuterats vara en form av investering in till befolkningen i landet, då det är riktade investeringar för att öka välfärd, bestånd och hälsa (Holcombe & Boudreaux 2015:77). Detta kommer därav även undersökas i denna studie i form av en kontrollvariabel som representerar ländernas offentliga utgifter. Detta kommer att presenteras vidare i följande metod och material avsnitt.

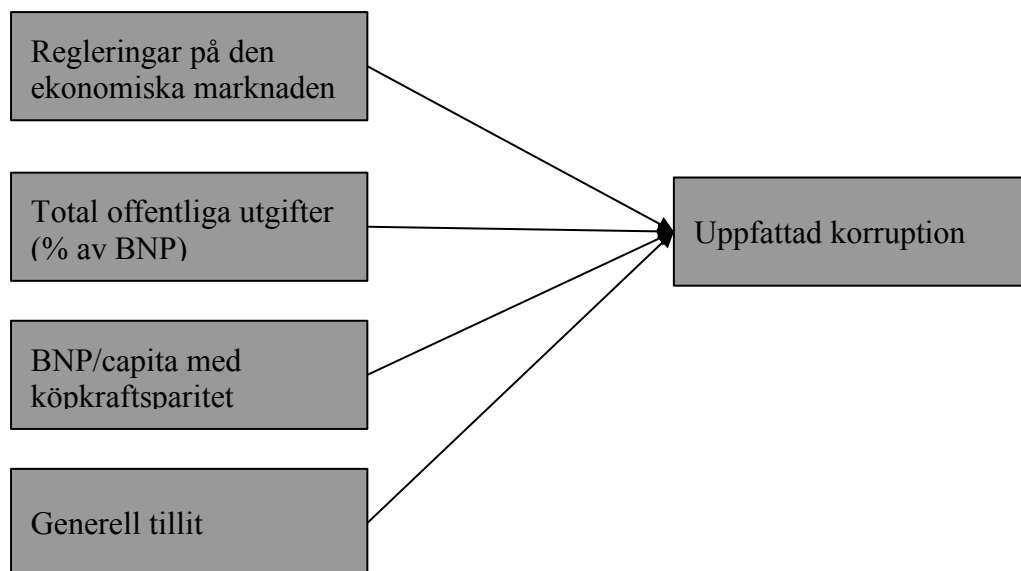
Forskning och studier med fokusområdet på sambandet mellan ett lands ekonomiska regleringar och dess uppfattade korruption har dock varit begränsat och tvetydig beroende på inriktning av sambandet. Vissa forskare har fokuserat på vilka faktorer kan ha en påverkan på den varierande korruptionen mellan länder, och huruvida dessa är identiska med variationen utländska investeringar riktade mot landet. Med tesen att ekonomiska regleringar bidrar till den uppfattade korruptionen inom ett land, så bildas även en tes att avregleringar och privatisering av institutioner som tidigare har drivits av staten kan vara en effektiv motverkan mot korruption då man skapar en ökad konkurrens i ekonomin (Mudambi et.al 2013). Tesen i denna artikel av Mudambi & Navarra är att regleringar skapar möjligheter för offentliga tjänstemän att utföra korrupta handlingar i form av att exempelvis utföra utpressning genom att kräva monetära medel i utbyte mot licenser och godkännelser för företag och civila medborgare. Med andra ord så kan man tänka sig att där det förekommer en stor andel regleringar så finns det även en alltmer ökad korruption (Mudambi et.al 2013:491). Dock finns det undantag till detta, då det förekommer till viss del en avvägning mellan vinst och

risk så har man funnit att de länder med en allmänt låg inkomst för tjänstemän inom den offentliga förvaltningen även har en ökad korruptionsnivå. Motsatt effekt kan man finna inom de länder som innehar en högre inkomst bland offentliga tjänstemän, då det affektuella värdet på monetära medel är lägre (Mudambi et.al 2013:492). Liknande ekonomiska samband har man hittat bland de länder som har en hög BNP per capita, då dessa även har en lägre uppfattad korruption i motsats till de länder med en låg BNP per capita. Detta har ansetts vara på grund av att de länder som har en högre BNP per capita, även har mer utvecklade ekonomier och stater (La porta. et al 1999:239). Även här teoretiserar man dock att det affektuella värdet på monetära medel minskar i de länder som har en högre BNP per capita (Sandholtz & Koetzle 2000:469). För att undersöka hur den ekonomiska faktorn kan tänkas ha en påverkan kommer därav även detta undersökas i form av en kontrollvariabel som beskriver samtliga länders BNP per capita. Forskning har även teoretiserat att det existerar en "börda av regleringar" och att med komplexa statliga system bestående av regleringar så skapas även ett system som tillåter korruption och korrupta handlingar bland tjänstemän (Rose-Ackerman 1999), vilket i sin tur leder till att länder med olika grader av regleringar på den ekonomiska marknaden ger upphov till en varierande grad av korruption mellan dessa länder (La porta et al. 1999:261).

Korruption har även hittats ha en påverkan på kapitalflöde, effekten av ett lands rättssystem, samt ett stort samband mellan ojämlikhet i form av inkomst (Breen & Gillanders 2012:265). Breen & Gillanders har tidigare teoretiserat kring kvalitén på regleringar, och att det finns två olika sätt som korruption och regleringar kan tänka sig ha ett samband. Den första teorin är att tjänstemän i den offentliga sektorn reducerar kvaliteten av regleringar för att öka antalet möjligheter för tjänstemannen att motta mutor i framtiden, medans den andra teorin ifrån att offentlig tjänsteman reducerar kvaliteten av regleringarna på marknaden efter att den har mottagit en muta från en aktör på marknaden (ex. en representant från ett företag) för att öka svårighetsgraden för detta företags konkurrenter att bearbeta marknaden (Breen & Gillanders 2012:267). Andra forskare har spekulerat att korruption kan ha den motsatta effekten och istället "olja hjulen" på den ekonomiska marknaden. Det vill säga, istället för att skada den ekonomiska aktiviteten, så kan individer och företag kringgå icke-effektiva regleringar genom mutor för att påskynda processerna för att skapa eller växa ett företag. Med andra ord så kan korruption på en låg förekomst vara god för den ekonomiska tillväxten, men förödande när den har en hög förekomst (Breen & Gillanders 2012:267)

Med den teoretiska utgångspunkten ursprungligen beskriven av Holcombe & Boudreaux i form av att regleringar på den ekonomiska marknaden har ett samband med den uppfattade korruptionen i ett land kommer jag med denna studie undersöka hur detta samband ser ut över tid, med fyra stycken tidpunkter från åren 2005, 2010, 2012 och 2015. Som kontrollvariabler för att undersöka sambandet och även få en eventuell ökad förklaring till den används även tre stycken kontrollvariabler som representerar respektive lands andel totala offentliga utgifter i procent av BNP, samt varje individuella lands generella tillit och totala BNP per capita med köpkraftsparitet. Därmed gör jag följande teoretiska antaganden, beskriven i figur 2.1.

Figur 2.1. Teoretisk modell



### 3. Metod

Denna studie kommer genomföras med en kvantitativ metod. Detta då syftet med studien utöver att utforska och studera det ställda syftet även är att generalisera resultatet på populationen. Därmed är denna studie som tidigare beskrivet såväl även en teoriprovande sådan, då jag utgår från Holcombe & Boudreauxs tidigare teori och fynd samtidigt som jag kompletterar den med ytterligare data i form av såväl variabler och ytterligare tidpunkter för undersökning. För att validera och undersöka de slutsatser Holcombe & Bordeaux kom fram till kommer jag i denna studie att undersöka data från fyra olika tidpunkter (år 2005, 2010, 2012, 2015). Det finns ett flertal anledningar och argument till valet av dessa tidpunkter. Dels så finns det omfattande data från dessa tidpunkter, samtidigt som jag ytterligare kan undersöka hur Holcombes och Boudreaux teori kan resultera när man undersöker flera tidpunkter. Av naturliga skäl hade det givetvis varit intressant att studera ytterligare tidpunkter bakåt i tiden, men då det existerar stora bortfall av data och information från år 2003 och bakåt i tiden avser jag att nyttja den majoritet av data som existerar. Samma bortfall av data existerar efter år 2015. Genom att använda mig utav dessa tidpunkter har jag ett stort urval med data och kan utföra mer grundliga analyser.

Jag avser med denna studie att utgå från ett bredare perspektiv i hopp om att generalisera mitt resultat på populationen, med detta avseende passar en kvantitativ metod lämpligast när det existerar en så pass omfattande tidigare insamlad data och information. Vid studier vars syfte är att beskriva och förklara samband på ett stort antal fall är denna metod mer lämplig än exempelvis en fallstudie på samtliga länder som står för urvalet i den beroende variabeln som i detta fall är 178st (Esaiasson et.al 2012:155). Även om genomförandet av fallstudier på varje individuellt land för att identifiera mekanismer hade varit ett intressant tillvägagångssätt, så är det alldeles för tidsförödande och resurskrävande. En nackdel med denna valda metod är dock att det finns vissa begränsningar i form av dels hitta samtliga faktorer som kan tänkas ha en påverkan på den beroende variabeln, men även att man inte som forskare kan beskriva kausala samband kontra vid de tillfällen då man använder sig utav exempelvis en fallstudie.

## 3.1 Material

Det statistiska material som denna studie kommer använda sig utav är sedan tidigare tillhandahållen och sammanställt av organisationen Quality of Government (QoG) samt International Monetary Fund (IMF). Quality of Government är en oberoende forskningsinstitution på Göteborgs Universitet som forskar och studerar med inriktning på hur man skapar och bibehåller positiva politiska institutioner.

Det material som jag kommer använda mig utav i denna uppsats är en av de dataset som QoG publicerar på årsbasis och heter "QoG Time-series Data" och publicerades Januari 2019.

Detta dataset består utav cirka 2100 variabler från cirka 100 olika datakällor. En stor fördel med att använda denna typ av data är dels tidsaspekten i och med att de redan är tidigare insamlad, men ur ett forskningsetiskt perspektiv då den publicerade datan har sedan tidigare blivit kritiskt granskade innan publicering (QoG Codebook 2019:4). I och med att denna data är sedan tidigare insamlad och öppen för allmänheten så finns det även goda reliabilitet argument att lyfta, då denna studie är replikerbar på den tillgängliga data som används. På grund av att den är tidigare insamlad sedan tidigare av organisationer och forskare så kan man dock inte med en säkerhet antyda att materialet inte innehåller mätfel, däremot kan jag som användare av informationen noggrant analysera den för att undvika systematiska fel vid analys och diskussion (Djurfeldt et.al 2018:104-105). För att påvisa på transparens i frågor kring validiteten i form av vad denna studie kommer mäta och undersöka så kommer det i följande variabelbeskrivningar presenteras utförliga beskrivningar vad samtliga variabler mäter, hur de är sammanställda, samt hur de har empiriskt samlats in (Djurfeldt et.al 2018:104).

## 3.2 Beroende variabel: Korruptionsindex (Uppfattad korruption)

Den beroende variabeln denna uppsats ämnar att använda sig av är ett lands uppfattade korruption. Detta är oerhört viktigt att betona i ett såväl begreppsvaliditet och transparens perspektiv, då det inte är faktiska fall av korruption som mäts.

Anledningen till detta är att det är tämligen svårt att mäta faktiska fall av korruption samtidigt som dessa typer av fall oftast är i centrum för forskning vid kriminologi eller juridiska studier (Varraich et.al 2016:4). Fördelen med att använda en uppfattad korruption som mätinstrument och operationalisering är att den är genomförd med en blandning mellan expertbedömningar hos forskare och enkätundersökningar med ett obundet slumpmässigt

urval (OSU), detta medför till att datan och urvalet är generaliserbar på populationen (Djurfeldt et.al 2018:101-104).

Denna variabel kallas för Corruption Perception Index (CPI) och är ursprungligen insamlad och skapad av organisationen Transparency International. CPI är inriktad på korruption i den offentliga verksamheten och definieras som följande:

*“Korruption är användandet av offentlig makt för privat nyttjande” (Transparency, 2019)*

Variabeln är ett index och är kodad från en skala på 0-100, där värdet är inverterat. Med andra ord så betyder 0 på korruptionsindexet att det finns en hög uppfattad korruption, medan ett högre värde upp till 100 tyder på en låg uppfattad korruption i landet. (QoG:620). Med andra ord så betyder alltså ett ökat värde på korruptionsindexet en mindre uppfattad korruption samtidigt som ett minskat värde på korruptionsindexet tyder på en ökad uppfattad korruption. Även denna data samlas och publiceras på årsbasis, och i denna studie kommer de fullständiga versionerna från årtalen 2005, 2010, 2012 och 2015 användas.

Val av denna beroende variabel grundar sig framförallt i att den är insamlad på ett pålitligt sätt, samt att den har ett historiskt stort användande av forskare inom den statsvetenskapliga akademien. Även om det finns vissa diskussioner och kritik riktade kring huruvida den är lämpligast för att studera korruption, då vissa anser att det kan ge en felaktig bild då den inte är uppbyggd på faktiska händelser eller erfarenheter av korruptionsfall, så har den en stor fördel i att den är väl beprövad och består utav stora mängder data från såväl länder och årtal (Ning He 2016:271-272). Detta är en avvägning som samtliga forskare inom korruption bör göra, och i det syfte denna studie består utav att studera en stor population av länder så anser jag att detta val av korruptionsmätning är korrekt val för denna studie (Varraich et.al 2016:6).

Det är dock viktigt att notera och lyfta av transparenta skäl att Transparency International förändrade sin mätningmetod år 2012 på hur de sammanställer sina resultat på samtliga länder i deras korruptionsindex. Därav kommer det att användas en ytterligare beroende variabel på uppfattad korruption under tidpunkterna 2005, 2010. Hur denna variabel är sammanställd presenteras nedan i följande underrubrik 3.3.

### **3.3 Beroende variabel: Korruptionsindex (2005-2010)**

Denna beroende variabel kommer användas för de analyser som genomförs på tidpunkterna år 2005 och 2010. Som tidigare nämnt beror detta val av variabel på grund av att Transparency International förändrade sin mätningmetod för sitt korruptionsindex år 2012. Det finns framförallt två stora skillnader i deras mätningmetod från före år 2012 i jämförelse med den nuvarande metoden. Den första skillnaden är att värdet i korruptionsindexet som speglar uppfattad korruption är baserad på en skala från 0 till 10. Även denna variabel dock är inverterad, vilket betyder att ett värde av 0 pekar på en hög uppfattad korruption samtidigt som ett värde på 10 pekar på en låg uppfattad korruption i ett land. (QoG:621) Återigen så betyder detta att ett ökat värde på korruptionsindexet tyder på en lägre uppfattad korruption samtidigt som ett minskat värde på korruptionsindexet tyder på en högre uppfattad korruption. Den andra skillnaden mellan metoderna är att man med den här mätningmetoden angav ett lands värde av uppfattad korruption i relation till de andra länder som undersöktes. Detta ledde till att när land X fick ett sämre resultat än föregående år på korruptionsindexet så behövde detta inte nödvändigtvis betyda att den uppfattade korruptionen inom ett land har ökat, istället kunde det bero på att andra länder i relation till land X har haft större minskningar i uppfattad korruption och därmed fått ett högre värde på korruptionsindexet (Saisana, Saltelli 2012:9).

På grund av dessa skillnader i mätningmetod och för att påvisa en validitet så kommer det därför att användas två stycken olika beroende variabler, vilken resulterar i två stycken analyskedjor. Den ena analyskedjan kommer bestå utav tidsperioden 2005 och 2010 med korruptionsindexet bestående av den äldre mätningmetoden (0-10) som beroende variabel och den andra analyskedjan kommer bestå utav tidsperioden 2012 och 2015 med korruptionsindexet bestående av den ”nya” och nuvarande mätningmetoden (0-100) som beroende variabel.

### **3.4 Oberoende variabel: Regleringsindex (Ekonomiska regleringar)**

Det är med denna oberoende variabel jag ämnar att operationalisera regleringar i denna studie. Denna oberoende variabel tillhandahålls från QoG men är ursprungligen skapad av organisationen Fraser Institute i deras dataset “Economic Freedom of The World”, som undersöker till vilken grad ett lands politik och institutioner främjar en ekonomisk frihet. Denna mätning har utförts årligen sedan år 1999 (Fraser Institute 2019). Denna variabel är ett

index som beskriver hur storleken av de ekonomiska regleringar och ingripande som finns i ett land. Denna variabel benämns som “*fi\_reg*” i kodboken och regleringarna består utav tre huvudkategorier likt följande:

- *Regleringar av kreditmarknaden*
- *Regleringar på arbetsmarknaden*
- *Regleringar på företag*

Indexet är kodat inverterat från värdet 0-10. Där ett värde på noll innebär att landet har en hög andel av regleringar på dessa tre sektorer i form av att landet har en låg procentandel av privatägda banker, en hög andel avslag på banklicenser till utländska banker för att verka inom landet. Samt att in- och utlåningsräntor fastställs av regeringen och efterföljs av aktiva banker inom landet. Med ett värde på noll finns även stora regleringar på arbetsmarknaden i form av statligt fastställda minimilöner, regleringar på uppsägningstider och anledningar till uppsägning från arbetsgivarens sida. Med ett värde på noll kännetecknas även landet utav att ha en utbredd priskontroll med hjälp av beskattningar och regleringar på flera sektorer av ekonomin, samt att det är generellt komplicerat att starta och driva ett eget företag. (QoG Codebook 2019:316)

Ett värde på tio på detta index tyder däremot att landet har en låg andel regleringar på kreditmarknaden, arbetsmarknaden och företag vilket medföljer att det existerar en hög procentandel av privatägda banker, landet har en hög grad av godkännande av banklicenser till utländska banker, samt att in- och utlåningsräntor fastställs och följs primärt av marknadskrafter. På arbetsmarknaden har regeringen en låg påverkan, i form av få fastställda minimilöner. Med ett värde på tio tyder det även på att landet har en låg andel av priskontroller i form av beskattningar på produkter, samt att det är generellt lätt att starta och driva ett eget företag (QoG Codebook 2019:316 & Fraser Institute,S6).

Viktigt att betona är att denna variabel inkluderar enbart regleringar på individens ekonomiska aktiviteter, och inte dess sociala aktiviteter.

För att förtydliga ytterligare så tyder alltså en ökning på regleringsindexet att det finns färre ekonomiska regleringar på kreditmarknaden, arbetsmarknaden och företag. Medans ett minskat värde på regleringsindexet tyder på en ökning av ekonomiska regleringar på kreditmarknaden, arbetsmarknaden och företag.

För en transparens i studiens genomförande och data ämnar jag här även att beskriva den tillgänglig data som finns under tidpunkterna år 2005, 2010, 2012 och 2015 i nedanstående tabell 3.1.

*Tabell 3.1. Antal observationer för oberoende variabel regleringsindex (ekonomiska regleringar) per tidpunkt*

<i>Tidpunkt</i>	<i>2005</i>	<i>2010</i>	<i>2012</i>	<i>2015</i>
<i>Regleringsindex(Ekonomiska regleringar)</i>	<i>138</i>	<i>152</i>	<i>152</i>	<i>158</i>

### **3.5 Kontrollvariabler**

#### **3.5.1 Oberoende variabel: BNP per capita PPP med Köpkraftsparitet**

Denna oberoende variabel beskriver ett lands bruttonationalprodukt (BNP) per capita.

BNP per capita är summan av alla de produkter och varor som produceras inom ett land, minus utgifterna för produktion under ett år och dividerat med antalet invånare inom landet.

Genom att använda BNP med köpkraftsparitet tar man däremot hänsyn till varje individuellt lands prisnivå och köpkraft i beräkningen av BNP. Detta skapar en “internationell dollar”

som har samma köpkraft som en amerikansk dollar. Genom att använda sig utav denna typ av BNP värde underlättar jämförandet när man undersöker flera länder med olika valutor (IMF, 2019). Denna variabel benämns som ”wdi\_gdppppcur GDP, PPP” och tillhandahålls från QoG, men har ursprungligen skapats av World Development Index och är baserat på data från år 2017 och är på en kvotskala (QoG Codebook, 2019:689).

På grund av att denna variabls beskriver ett lands BNP per capita i just en internationell dollar så har denna variabel kodats om i SPSS så att den istället beskriver ett lands BNP per capita i 1000 internationella dollar. Anledningen till detta beslut ligger i att det gissningsvis inte sker någon förändring i en analys vid undersökande av vad som händer den uppfattade korruptionen om man adderar en internationell dollar i landets BNP per capita. Utöver detta så blir det även lättare för mig som forskare och eventuella läsare att tolka den analys och

resultat som kommer skapas. Denna omkodning bör tas noga i beaktning vid tolkandet av resultatet.

Omkodningen har genomförts genom den inbyggda funktionen "Compute Variable" i SPSS. I denna funktion har sedan ursprungsvariabeln dividerats med 1000 och en ny variabel har skapats som istället beskriver varje enskilda lands BNP per capita i 1000\$ enheter.

I nedanstående tabell 3.2 kan man tyda antal observationer för denna kontrollvariabel.

*Tabell 3.2. Antal observationer för kontrollvariabel BNP per capita med köpkraftsparitet per tidpunkt*

<i>Tidpunkt</i>	<i>2005</i>	<i>2010</i>	<i>2012</i>	<i>2015</i>
<i>BNP per capita</i>	<i>181</i>	<i>184</i>	<i>184</i>	<i>183</i>

*med*

*Köpkraftsparitet*

### **3.5.2 Oberoende variabler: Andel offentliga utgifter**

För att undersöka hur ett lands offentliga utgifter på diverse sektorer kan ha en möjlig påverkan på den uppfattade korruptionen kommer detta undersökas i form av en kontrollvariabel.

Denna variabels data kommer ursprungligen från The World Economic Outlook Database som förvaltas av IMF (International Monetary Fund). Variabeln beskriver de totala offentliga utgifter i procent i relation till ett lands BNP. I den benämningen så ingår alltså samtliga utgifter i den offentliga förvaltningen på en nationell nivå. (IMF, 2019)

Variabeln beskriver de totala offentliga utgifter inom landet till samtliga sektorer till exempelvis sektorer som militär, utbildning, sjukvård och universella välfärdsprogram.

Denna totala utgift är sedan presenterad i procentform i relation till landets BNP.

Variabeln innehåller data från varje enskild tidpunkt 2005, 2010, 2012 och 2015 och antalet observationer går att tyda i tabell 3.3, alternativt kan man även tyda samtliga länder i bilaga 2

Dock har denna variabel kodats om, då dess ursprungliga format ej passade det dataset som majoriteten av denna studies variabler består utav. Denna omkodning har genomförts i Excel där samtliga länder från mitt dataset har parats ihop med den tillgängliga datan om

offentliga utgifter från IMF. Detta har sedan genomförts vid samtliga av studiens tidpunkter. Vid de tillfällen man själv kodar eller skapar variabler så är det särskilt viktigt att vara noggrann och utförlig för att undvika systematiska fel som görs. I ett försökt att undvika systematiska fel har därför denna omkodning genomförts två gånger för att dubbelkolla efter eventuella misstag som har gjorts (Esaissason et.al 2012:63). I tabell 3.3 kan man tyda samtliga av de observationer som finns vid varje tidpunkt som analyseras. För en ytterligare överblick över hur denna variabel är sammansatt samt vilket värde respektive land har tillgivits kan detta noteras i bilaga 2.

*Tabell 3.3. Antal observationer för kontrollvariabel total offentliga utgifter (% av BNP) per tidpunkt*

<i>Tidpunkt</i>	<i>2005</i>	<i>2010</i>	<i>2012</i>	<i>2015</i>
<i>Total offentliga utgifter (% av BNP)</i>	<i>183</i>	<i>184</i>	<i>184</i>	<i>184</i>

### **3.5.3 Generell tillit**

Denna kontrollvariabel beskriver hur den generella tilliten ser ut i ett land och beskrivs som Social Capital (bti\_sc) i kodboken. I detta fall så benämns tillit till andra individer som socialt kapital. Denna variabel och information har försetts från QoGs dataset från år 2019, däremot är datan insamlad och sammanställd av organisationen Bertelsmann stiftung. Detta är en aggregerad variabel, i den benämningen att den består utav ett flertal expertbedömningar från 256 statsvetenskapliga forskare från samtliga undersökta länder. Denna bedömning utgår från både en kvalitativ och kvantitativ bedömning av varje individuella land (BTI-Project, 2019). För att minimera risken för opartiska bedömningar i den generella tilliten så bedöms varje individuella land av två stycken experter. En expert som utgår från landet X som, och en utomstående forskare som granskar och själv gör en bedömning av landet X. Slutligen så granskas sedan detta resultat av resterande forskare för ett godkännande (BT-Project 2019).

Denna kontrollvariabel är kodad från ett värde av 0 till 10, där 0 tyder på en oerhört låg generell tillit inom landet, och ett högre värde upp mot 10 representerar att det existerar en

generellt hög tillit inom landet (QoG Codebook, 2019:136). Att använda denna typ av kontrollvariabel för att analysera generell tillit ger mig som utförare en stor fördel i den mängd data och information som jag erhåller. Denna variabel har sammanställts vartannat år av Bertelsmann Stiftung från och med år 2005, vilket medför att det finns bortfall av data vid några av de tidpunkter som analyseras i denna studie. På grund av detta kommer jag därför använda den variabeldata som existerar det närmsta nästkommande året efter den tidpunkt som analyseras. I detta fall så finns den närmsta tillgängliga datan året direkt efter (2011 & 2013). Detta bör dock inte påverka mitt resultat avsevärt, då generell tillit är en faktor som diskuteras vara oerhört stabil och förändras långsamt över tid (Rothstein & Kumlin 2005:344).

*Tabell 3.4. Antal observationer för kontrollvariabel generell tillit per tidpunkt*

<i>Tidpunkt</i>	<i>2005</i>	<i>2010(2011)</i>	<i>2012(2013)</i>	<i>2015</i>
<i>Generell tillit</i>	<i>118</i>	<i>127</i>	<i>128</i>	<i>128</i>

### **3.6 Multivariat Regressionsanalys**

Utifrån det insamlade materialet så kommer statistiska analyser genomföras med det statistiska verktyget SPSS. Vid de eventuella tillfällena då outliers i den analyserade datan kan identifieras, så kommer även spridningsdiagram utföras för att illustrera dessa och eventuellt justeras på ett transparent sätt för att hitta förklaringar och beskrivningar i resultatet. Med det statistiska materialet som tillhandahålls från QoG kommer ett flertal multivariata regressionsanalyser utföras i hopp om att skapa en god regression och förklaringsmodell. Fördelen med att använda sig utav en multivariat regressionsanalys är att man kan använda en stor mängd varierande variabler samtidigt som jag kan testa mina teoretiska antaganden (Esaissason et.al 2012:381).

Det första värdet som kommer att undersökas är huruvida analyserna är signifikanta, detta betecknas som ett p-värde. I denna studie kommer ett signifikansvärde på minst 95 procentsnivån användas. P-värdet visar på sannolikheten för att det resultat som har skapats är på grund av slumpen, och inte att det finns ett statistiskt samband mellan de undersökta variablerna (Esaissason et.al 2012:383). I samband med detta så kommer även det uträknade

standardfelet att presenteras. Detta värde presenteras som *t-värde* och beskriver huruvida koefficienterna är signifikanta eller ej. Detta beräknas genom att dividera koefficienten med standardfelet, dock kommer SPSS att utföra detta automatiskt vid genomförandet av analysen. Desto högre t-värdet är än noll, desto mer signifikant är koefficienten (Esaiasson et.al 2012:383). I denna analys kommer t-värdet däremot presenteras tydligt i parentestecken. Med den valda signifikansnivå på 95 procentsnivån så kommer därmed inga analyser som faller under 95 procentsnivån accepteras som ett signifikant resultat. Vid de eventuella analyser där p-värdet överstiger 95 procent till exempelvis 99 procentsnivån, så kommer detta även att presenteras.

Vid utförandet av dessa regressionsanalyser kommer ett flertal ytterligare intressanta värden presenteras. Dels så kommer determinationskoefficienten presenteras, detta värde kallas även för R<sup>2</sup>-värde. Detta värde anger den andel av den totala variansen i den beroende variabeln korruptionsindexet (uppfattad korruption) som kan förklaras av den oberoende variabeln. Vid analyser där det finns färre än 200 observationer eller fall vid en regressionsanalys, så använder man däremot det justerade R<sup>2</sup>-värdet då detta justerar ner värdet något. Vid tidpunkter när det finns färre än 200 observationer kommer därför det justerade R<sup>2</sup>-värdet presenteras istället (Djurfeldt et.al 2018:318). Även B-koefficienten eller “B-värdet” kommer presenteras i samtliga analyser. Detta värde beskriver hur effekten av en enhets förändring i den oberoende variabeln påverkar den beroende variabeln, i detta fall den uppfattade korruptionen. Detta värde kan såväl vara positivt eller negativt och tyder i vilken riktning sambandet har (Wahlgren 2012: 130-132).

Då jag med denna studie ämnar att undersöka hur sambandet mellan den uppfattade korruptionsnivån och den varierande graden av ekonomiska regleringar faktiskt existerar, och huruvida det finns vid flera tidpunkter så kommer det som tidigare nämnt presenteras ett flertal multipla regressionsanalyser. Dessa resultat och tidpunkter kommer presenteras i två olika analyskedjor, beroende på vilken mätningmetod som den beroende variabeln uppfattad korruption är skapad utifrån.

### 3.7 Multikollinjäritetstest

Vid de fall då det framkommer ett uppseendeväckande högt  $R^2$ -värde i någon av mina utförda regressionsanalyser så kommer det utföras ett multikollinjäritetstest för att undersöka huruvida mina oberoende variabler korrelerar med varandra i den utsträckning att det skapar ett felaktigt resultat. Vid ett multikollinjäritetstest så är det framförallt ett värde som är intressant att ta i beaktning. Detta värde kallas för VIF-värdet och beskriver just i vilken utsträckning man kan förlita sig på att de oberoende variablerna inte korrelerar med varandra i regressionsanalysen. VIF-värdet ska tolkas från 1 och uppåt där ett värde av 1 pekar på att det finns väldigt låga risker för att de oberoende variablerna skapar felaktiga resultat samtidigt som ett värde någonstans större än 5 eller 10 tyder på att det existerar en multikollinjäritet (Wahlgren, 2012:139).

## 4. Resultatredovisning

I följande kapitel kommer resultat och analyser av de utförda multipel regressionsanalyserna att presenteras. Som tidigare beskrivit kommer ett flertal analyser presenteras utifrån de aktuella årtal 2005, 2010, 2012 och 2015. Såväl resultatet och analysen av det presenterade resultaten kommer att presenteras löpande. Samtliga multivariata regressionsanalyser kommer presenteras med fyra stycken olika modeller, där det vid varje modell adderas en kontrollvariabel i analysen. För att ge ett förtydligande i resultatredovisningen av analyserna så tilldelas varje kontrollvariabel ett kronologisk ordningsnummer från 1 till 3.

### Analyskedja 1 (2005, 2010)

Tabell 4.1. Effekten av Regleringsindex(ekonomiska regleringar) på korruptionsindex (uppfattad korruption). Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parenteser. Beroende variabel: Transparency International Corruption Perceptions Index (gammal metodik)

År 2005	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
Regleringsindex (Ekonomiska regleringar)	0,683** (0,134)	0,635** (0,134)	0,379** (0,110)	0,310** (0,106)
(1)Total offentliga utgifter (% av BNP)		0,029* (0,014)	0,021 (0,011)	0,005 (0,012)
(2)BNP per capita m. köpkraftsparitet			0,071** (0,009)	0,070** (0,009)
(3)Generell tillit				0,210** (0,060)
Intercept	-1,178 (0,895)	-1,586 (0,905)	-0,312 (0,725)	-0,527 (0,686)
N	93	93	93	93
R2 (adj)	0,213	0,238	0,536	0,588

\*=p<0.05 \*\*=p<0.01

Viktigt att återigen nämna är att såväl den beroende variabeln korruptionsindex (uppfattad korruption) och den oberoende variabeln regleringsindex (ekonomiska regleringar) är

inverterade, det vill säga att ett högt och positivt värde på dessa pekar på att det är minskad uppfattad korruption respektive minskad ekonomiska regleringar.

I ovanstående tabell 4.1 kan man uttyda resultat av den multivariata regressionsanalys med den beroende variabeln Transparency Internationals korruptionsindex från år 2005 och den oberoende variabeln Regleringsindex (ekonomiska regleringar). I modell 1 kan man uttyda det justerade  $R^2$ -värde på 0,213 som pekar på att 21,3 procent av variationen i den beroende variabeln korruptionsindexet kan förklaras av regleringsindexet. Det signifikanta b-värdet (effekten) i modell 1 tyder på att en enhets förändring i den oberoende variabeln ekonomiska regleringar skulle förändra den uppfattade korruption och därmed en ökning på korruptionsindexet med 0,683. Med andra ord skulle en enhets ökning på regleringsindexet leda till även en ökning på korruptionsindexet med 0,683.

Med införandet av kontrollvariabel nummer 1 som beskriver total offentliga utgifter (% av BNP) i modell 2 förblir den oberoende variabeln ekonomiska regleringar signifikant, med ett b-värde på 0,635 och ett ökat justerat  $R^2$ -värde på 0,238 eller en förklaringskraft på 23,8% av korruptionsindexet. Dock är kontrollvariabeln ej signifikant.

I modell 3 införs den andra kontrollvariabeln bestående utav respektive lands BNP per capita med köpkraftsparitet och är signifikant med ett b-värde av 0,071. B-värdet av den oberoende variabeln regleringsindex (ekonomiska regleringar) minskar till 0,379 samtidigt som det justerade  $R^2$ -värdet ökar till 0,536. Med andra ord så förklarar modell 3 cirka 53,6 procent av variationen i korruptionsindexet.

I modell 4 införs den tredje kontrollvariabeln bestående utav generell tillit. Denna variabel är signifikant på och har ett högt b-värde på 0,210, det vill säga att en enhets förändring i generell tillit leder till en förändring på 0,210 på korruptionsindexet. Med andra ord så leder en högre tillit till en mindre uppfattad korruption. Regleringsindex och BNP per capita fortsätter vara signifikanta med ett b-värde på 0,310 respektive 0,070. Noterbart i modell 4 är att det justerade  $R^2$ -värdet och förklaringskraften har ökat till 58,8% samtidigt som effekten av ekonomiska regleringar har minskat något i samtliga modeller där kontrollvariabler har tillagts. För att summera regressionsmodell 4 så kan vi fastställa det positiva sambandet att mindre ekonomiska regleringar leder även till en mindre uppfattad korruption, dock visar sig

den generella tilliten och BNP per capita även ha en signifikant effekt på den uppfattade korruptionen.

Förklaringskraften i modell 4 är uppseendeväckande hög och för att undersöka att det inte finns en multikollinjäritet i regressionen, det vill säga att de oberoende variablerna korrelerar med varandra så pass mycket att det skapas ett felaktigt resultat så utförs därför ett multikollinjäritetstest i tabell 4.1.1.

Tabell 4.1.1. Multikollinjäritetstest med beroende variabel: Transparency International Corruption Perceptions index (gammal metodik)

År 2005	VIF
Regleringsindex (Ekonomiska regleringar)	1,179
(1)Total offentliga utgifter (% av BNP)	1,254
(2)BNP per capita m. köpkraftsparitet	1,124
(3)Generell tillit	1,299

Det utförda multikollinjäritetstestet i tabell 4.1.1 tyder på att det inte existerar en multikollinjäritet, då VIF-värdet är oerhört lågt och nära värdet 1 (Wahlgren, 2012:139).

Tabell 4.2. Effekten av ekonomiska regleringar på uppfattad korruption. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parenteser. Beroende variabel: Transparency International Corruption Perceptions Index (gammal metodik)

År 2010	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
Regleringsindex (Ekonomiska regleringar)	0,872** (0,116)	0,820** (0,115)	0,531** (0,102)	0,471** (0,089)
(1)Total offentliga utgifter (% av BNP)		0,029* (0,011)	0,014 (0,009)	-0,001 (0,009)
(2)BNP per capita m. köpkraftsparitet			0,043** (0,006)	0,047** (0,005)
(3)Generell Tillit (2011)				0,305** (0,051)
Intercept	-2,532** (0,802)	-3,000** (0,803)	-1,139 (0,705)	-1,999** (0,624)
N	107	107	107	107
R2 (adj)	0,343	0,376	0,583	0,690

\*=p<0.05 \*\*=p<0.01

I ovanstående tabell 4.2 kan man uttyda resultat av den multivariata regressionsanalys med den beroende variabeln Transparency Internationals korruptionsindex från år 2010 och den oberoende variabeln regleringsindex (ekonomiska regleringar). I modell 1 kan man uttyda det justerade R<sup>2</sup>-värde på 0,343 som pekar på att 34,3 procent av variationen i korruptionsindexet kan förklaras av regleringsindexet. Det signifikanta b-värdet i modell 1 tyder på att en enhets förändring i den oberoende variabeln ekonomiska regleringar skulle förändra den uppfattade korruptionen med 0,872 enheter. Noterbart i denna tabell är ökningen av såväl b-värdet och det justerade R<sup>2</sup>-värdet i förhållande till tabell 4.1.

I modell 2 införs kontrollvariabel 1 bestående av total offentliga utgifter (% av BNP) och den är signifikant i modellen med ett b-värde på 0,029, samtidigt som det justerade R<sup>2</sup>-värdet och förklaringskraften för korruptionsindexet ökar till 0,376 (37,6 procent).

I modell 3 införs kontrollvariabel 2 bestående av BNP per capita med köpkraftsparitet samtidigt som den är signifikant i modellen med ett b-värde på 0,043. Ekonomiska

regleringar förblir signifikanta med ett b-värde på 0,531 och kontrollvariabel nummer 1 blir ej signifikant. Detta kan man tolka som att BNP per capita har ett starkare samband med uppfattad korruption än ett lands totala offentliga utgifter. Det justerade R<sup>2</sup>-värdet och förklaringskraften av korruptionsindexet ökar ytterligare till 0,583 (58,3 procent).

I modell 4 införs kontrollvariabeln bestående utav generell tillit och är signifikant med ett b-värde på 0,305. Ekonomiska regleringar förblir signifikant med ett b-värde på 0,471 och kontrollvariabel nummer 1 förblir ej signifikant. B-värdet för BNP per capita ökar något till värdet av 0,047 samtidigt som det justerade R<sup>2</sup>-värdet och modellens förklaringskraft för korruptionsindexet ökar till 0,690 (69,0 procent)

Även i modell 4 i tabell 4.2 är förklaringskraften uppseendeväckande hög och för att undersöka att det inte finns en multikollinjäritet i regressionen, det vill säga att de oberoende variablerna korrelerar med varandra så pass mycket att det skapas ett felaktigt resultat så utförs därför ytterligare ett multikollinjäritetstest.

Tabell 4.2.1. Multikollinjäritetstest med beroende variabel: Transparency International Corruption Perceptions index (gammal metodik)

År 2010	VIF
Regleringsindex (Ekonomiska regleringar)	1,233
(1)Total offentliga utgifter (% av BNP)	1,179
(2)BNP per capita m. köpkraftsparitet	1,292
(3)Generell tillit	1,108

Det utförda multikollinjäritetstestet i tabell 4.2.1 tyder på att det inte existerar en multikollinjäritet, då VIF-värdet är oerhört lågt och nära värdet 1 (Wahlgren, 2012:139).

Med ett signifikant samband mellan den beroende variabeln uppfattad korruption (korruptionsindex) och den oberoende variabeln ekonomiska regleringar (regleringsindex) i samtliga fyra regressionsmodeller med kontrollvariabler i vardera tabell 4.1 och 4.2 kan man fastslå att det existerar ett positivt samband mellan en minskning av ekonomiska regleringar

och den uppfattade korruptionen. Sambandet mellan ekonomiska regleringar och uppfattad korruption kvarstår vid införandet av kontrollvariablerna, dock minskas regleringsindexets effekt på den uppfattad korruption vid varje införande av en kontrollvariabel.

Samtidigt kan man däremot se skillnader i resultaten och sambanden mellan tidpunkterna i form av form både förklaringskraft och effekt. Modell 4 i tabell 4.1 som analyserar år 2005 har en förklaringskraft på 58,8 procent och regleringsindexet har ett b-värde av 0,310 i kontrast till modell 4 i tabell 4.2 där förklaringskraften är 69,0 procent och regleringsindexet har ett b-värde av 0,471.

## Analyskedja 2 (2012, 2015)

Tabell 4.3: Effekten av ekonomiska regleringar på uppfattad korruption. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parenteser. Beroende variabel: Transparency International Corruption Perceptions Index (Ny och nuvarande metodik)

År 2012	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
Regleringsindex (Ekonomiska regleringar)	7,893** (0,960)	7,698** (0,963)	5,473** (0,968)	4,651** (0,818)
(1)Total offentliga utgifter (% av BNP)		0,195 (0,105)	0,111 (0,097)	-0,015 (0,083)
(2)BNP per capita m. köpkraftsparitet			0,283** (0,057)	0,308** (0,048)
(3)Generell Tillit (2013)				3,440** (0,510)
Intercept	-16,048* (6,655)	-19,698** (6,869)	-6,564 (6,735)	-16,272** (5,810)
N	107	107	107	107
R2 (adj)	0,386	0,400	0,511	0,659

\*=p<0.05 \*\*=p<0.01

I ovanstående tabell 4.3 kan man uttyda resultat av den multivariata regressionsanalys med den beroende variabeln Transparency Internationals korruptionsindex från år 2012 och den

oberoende variabeln regleringsindex (ekonomiska regleringar). I modell 1 kan man uttyda det justerade  $R^2$ -värde på 0,386 som pekar på att 38,6 procent av variationen i den uppfattade korruptionen kan förklaras av ekonomiska regleringar. Det signifikanta b-värdet i modell 1 tyder på att en enhets förändring i den oberoende variabeln ekonomiska regleringar skulle förändra den uppfattade korruptionen med 7,893 enheter.

I modell 2 införs kontrollvariabel nummer 1 bestående av total offentliga utgifter (% av BNP). Denna är dock ej signifikant i modellen i motsats till den tidigare utförda analysen i tabell 4.2. Det justerade  $R^2$ -värdet är något högre i denna modell, med en förklaringskraft på 0,400 (40 procent) för korruptionsindexet.

I modell 3 införs kontrollvariabel nummer 2 bestående av BNP per capita med köpkraftsparitet, denna är signifikant och har ett b-värde 0,283 samtidigt som b-värdet på den oberoende variabeln ekonomiska regleringar sjunker något till 5,473. Det justerade  $R^2$ -värdet ökar ytterligare i denna modell och har en förklaringskraft på 0,511 (51,1 procent) för korruptionsindexet.

I modell 4 införs kontrollvariabeln nummer 3 bestående utav generell tillit och är signifikant med ett b-värde på 3,444. Ekonomiska regleringar förblir signifikant med ett något lägre b-värde på 0,471 och kontrollvariabel 1 förblir ej signifikant. B-värdet för BNP per capita ökar något till värdet av 0,308 samtidigt som det justerade  $R^2$ -värdet och förklaringskraften ökar till 0,659 (65,9 procent) för korruptionsindexet.

Viktigt att komma ihåg är att den analys som presenteras i tabell 4.3 är att den ”nya” och nuvarande korruptionsindexet används som beroende variabel. Eftersom denna är kodad från ett värde från 0-100 så blir även förklaringskrafterna och effekterna något högre i samtliga signifikanta oberoende variabler i kontrast till analyskedja 1.

Tabell 4.4: Effekten av ekonomiska regleringar på uppfattad korruption. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parenteser. Beroende variabel: Transparency International Corruption Perceptions Index (Ny och nuvarande metodik)

År 2015	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
Regleringsindex (Ekonomiska regleringar)	8,199** (1,130)	8,280** (1,126)	5,363** (1,062)	3,766** (0,918)
(1)Total offentliga utgifter (% av BNP)		0,089 (0,062)	-0,004 (0,055)	0,008 (0,046)
(2)BNP per capita m. köpkraftsparitet			0,367** (0,057)	0,376** (0,048)
(3)Generell Tillit (2015)				3,398** (0,496)
Intercept	-17,254* (7,765)	-20,527* (8,069)	-3,173 (7,389)	-10,663 (6,275)
N	111	111	111	111
R2 (adj)	0,319	0,326	0,510	0,657

\*= $p < 0.05$  \*\*= $p < 0.01$

I ovanstående tabell 4.4 kan man uttyda resultat av den multivariata regressionsanalys med den beroende variabeln uppfattad korruption från år 2015 och den oberoende variabeln ekonomiska regleringar. I modell 1 kan man uttyda det justerade  $R^2$ -värdet på 0,319 som betyder att 31,9 procent av variationen i den uppfattade korruptionen kan förklaras av ekonomiska regleringar. Detta resultat är en något lägre förklaringskraft än tabell 4.3 som analyserar år 2012. Det signifikanta b-värdet i modell 1 tyder på att en enhets förändring i den oberoende variabeln ekonomiska regleringar skulle öka korruptionsindexet med 8,199 enheter.

I modell 2 införs kontrollvariabel nummer 1 bestående av total offentliga utgifter (% av BNP). Denna är fortsatt ej signifikant i även denna modell likt tidigare analys år 2012 i tabell 4.3. Den oberoende variabeln ekonomiska regleringar får ett något ökad effekt till 8,280 samtidigt som det justerade  $R^2$ -värdet och modellens förklaringskraften ökar till 0,326 (32,6 procent).

I modell 3 införs kontrollvariabel nummer 2 bestående av BNP per capita med köpkraftsparitet. Denna kontrollvariabel är signifikant med ett b-värde på 0,367 samtidigt som den oberoende variabeln ekonomiska regleringar förblir signifikant med ett något lägre b-värde av 5,363. Det justerade R<sup>2</sup>-värdet och därmed återigen modellens förklaringskraft för uppfattad korruption ökar till 0,510 (51,0 procent).

I modell 4 införs kontrollvariabel nummer 3 bestående av generell tillit. Även denna variabel är signifikant med ett b-värde på 3,398 samtidigt som BNP per capita förblir signifikant med ett b-värde på 0,376. Med andra ord så ökar korruptionsindexet med 3,398 för varje enhets förändring i generell tillit, samtidigt som det ökar med 0,376 för varje 1000\$ i BNP per capita. Den oberoende variabeln ekonomiska regleringar förblir signifikant med ett b-värde av 3,766 samtidigt som det justerade R<sup>2</sup>-värdet och modellens förklaringskraft för korruptionsindexet ökar till 0,657 (65,7 procent).

Tolkar man samtliga modeller i tabell 4.4 så kan man notera att b-värdet för ekonomiska regleringar sänks successivt efter varje införande av en kontrollvariabel. Däremot så kan man notera att finns det ett tydligt positivt samband och effekt mellan ekonomiska regleringar och den uppfattade korruptionen, dock är denna effekt nästan lika stor som den generella tilliten.

## 5. Slutsats

I detta avsnitt ämnar jag att diskutera de resultat som presenterades genom de tidigare utförda multivariata regressionsanalyser.

Resultatet av regressionsanalyserna visar på att det finns ett signifikant samband mellan ett lands ekonomiska regleringar och den uppfattade korruptionen. Detta har undersökts genom att analysera Transparency Internationals korruptionsindex mot Frasier Institutes regleringsindex vid tidpunkterna 2005, 2010, 2012 och 2015 för att säkerställa att det faktiskt finns ett samband, samt huruvida detta samband fortfarande existerar efter förändringen av Transparency Internationals mätningmetod.

I analyskedja 1 analyserades tidpunkterna 2005 (tabell 4.1) och 2010 (tabell 4.2). Det vi kan tyda från samtliga modeller (1 till 4) i dessa regressionsanalyser är att sambandet fortsätter hålla sig signifikant på 0.01-nivån i samtliga modeller. Det vill säga att det finns 1% chans att sambandet är skapat av slumpen (Wahlgren, 2012:131). Vi kan därmed bekräfta Holcombe & Boudreauxs teori att ekonomiska regleringar har ett positivt samband mellan den uppfattade korruptionen. I de utförda regressionsanalyserna visar sig detta samband i form av att en ökning på regleringsindexet (och därmed en minskning i ekonomiska regleringar) leder även till en ökning i korruptionsindexet (och därmed en minskning i den uppfattade korruptionen). Med samma deduktion kan vi även bekräfta med vårt resultat tolka att en ökning av regleringar leder till en ökad uppfattad korruption. Detta kan också till viss del diskuteras stärka (Mudambi et al 2013)s teori att regleringar skapar möjligheter för tjänstemän att utföra korrupta handlingar i form av utpressning i utbyte mot licenser och godkännande för företag och medborgare, samtidigt som en alltmer avreglerad och fri ekonomisk marknad minskar dessa möjligheter.

Vid införandet av kontrollvariabeln total offentliga utgifter (% av BNP) i modell 2 skapas även här ett signifikant samband, men med ett förhållandevis låg effekt på den uppfattade korruptionen (0,029) på vardera tabell. Med andra ord så associeras en ökad mängd offentliga utgifter även med en reducerad mängd korruption. Signifikansen mellan offentliga utgifter och den uppfattade korruptionen försvinner dock vid införande av kontrollvariablerna bestående av BNP per capita vilken kan tolkas som att sambandet är förhållandevis lågt. Detta leder mig även därav att till viss del att förkasta teorin om att mängden offentliga

utgifter leder till en minskad korruption, och att det faktiska sambandet ligger snarare i BNP per capita än storleken av ett lands utgifter i denna modell.

(Mudambi et.al 2013)s teori att det sker en avvägning mellan vinst och risk i former av det affektuella värdet av monetära medel vid utförande av korrupta handlingar kan även tolkas till viss del i det resultat som har presenterats. Vid införandet av kontrollvariabel bestående av BNP per capita m. Köpkraftsparitet så kan vi se en reducerad effekt av ekonomiska regleringar på den uppfattade korruptionen. Dock ska jag förtydliga att vi inte med all säkerhet kan säga att det finns ett samband mellan mer avlönade tjänstemän och mindre korruption, utan vi kan snarare säga att länder med en högre BNP per capita även har en lägre uppfattad korruption. Samtidigt kan man se att en ökning av BNP per capita leder till en minskad uppfattad korruption, vilket i sin tur stärker La Portas teoretiska antaganden.

Som diskuterat i teoriavsnittet så riktades kritik till författarna Holcombe & Boudreaux i frågor om validitet, då de inte har tagit ett lands generella tillit i beaktning vid deras analys. Till grund av detta så infördes en kontrollvariabel bestående av generell tillit i samtliga analyser (se tabell 4.1 och 4.2). Till följd av denna kontrollvariabel så kan man tyda en minskande effekt av ekonomiska regleringar på den uppfattade korruptionen samtidigt som den förhåller sig signifikant på 0,01-nivån. Den generella tilliten visar sig ha en betydande effekt på den uppfattade korruptionen (0,210 i tabell 4.1 och 0,305 i tabell 4.2) vilket leder mig till att stärka Rothsteins teori att en ökad generell tillit i ett land även minskar den uppfattade korruptionen (Rothstein 2011:152).

Sammanfattningsvis så kan vi fastslå att det positiva sambandet mellan ekonomiska regleringar och den uppfattade korruptionen i ett land existerar, även om effekten av sambandet minskar något vid kontroll av BNP per capita och generell tillit. Med en samlad förklaringskraft på 58,8 procent i tabell 4.1 och 69,0 procent i tabell 4.2 så kan vi fastslå att en god regressionsmodell har skapats, dock finns det fortfarande en stor andel av variationen i den uppfattade korruptionen som inte kan förklaras.

## Analyskedja 2

För att undersöka hur sambandet mellan ekonomiska regleringar och den uppfattade korruptionen ser ut efter införandet av Transparency Internationals nya mätningmetod så genomfördes två stycken regressionsanalyser utifrån tidpunkterna 2012 och 2015 (se tabell 4.3 och 4.4). I denna analyskedja kan vi tyda betydligt större effekter på samtliga variabler i analyserna, men som tidigare nämnt så kan detta tänka sig ligga i att korruptionsindexet (uppfattad korruption) är kodad från ett värde på 0-100.

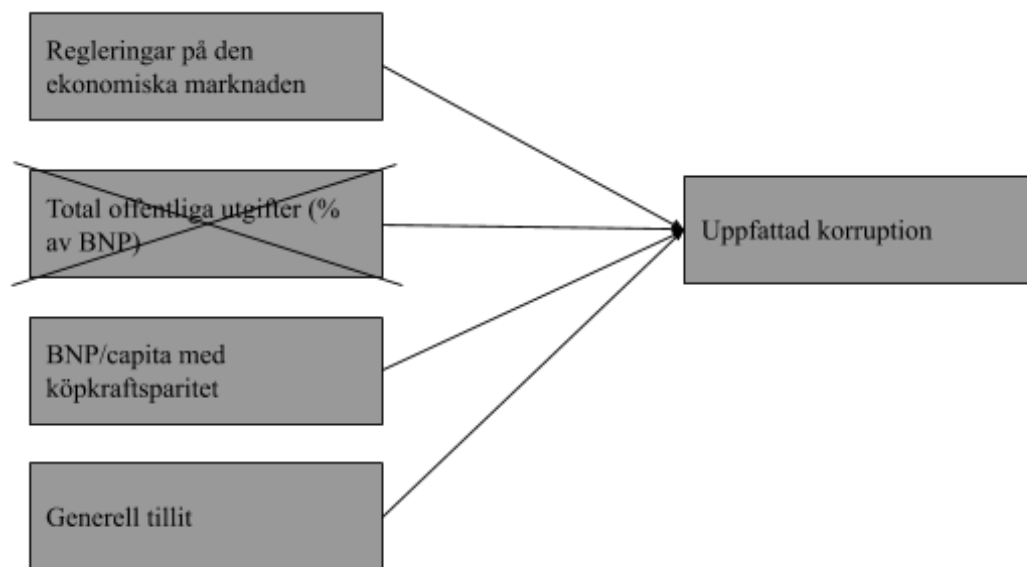
Likt analyskedja 2 så finner vi även här samma statistiska signifikanta samband på 0.01-nivån mellan mängden ekonomiska regleringar och den uppfattade korruptionen i samtliga fyra regressionsmodeller i vardera tabell och tidpunkt. Återigen så kan vi med andra ord stärka Holcombe & Boudreauxs teori att en minskning av ekonomiska regleringar leder till en minskad uppfattad korruption på samtliga fyra tidpunkter. På samma sätt så kan vi därmed även med ytterligare säkerhet stärka teorin att en ökning av ekonomiska regleringar leder till en ökad uppfattad korruption (Mudambi, et.al 2013 & Holcombe & Boudreaux 2015). Detta kan diskuteras vara på grund av det faktum att finns det inga ekonomiska regleringar, så finns det inget behov att utföra korrupta handlingar för att kringgå dem.

Mycket intressant nog så visar sig däremot kontrollvariabeln bestående av total offentliga utgifter (% av BNP) inte vara signifikant i någon av de utförda analyserna i kontrast till analyskedja 1. Denna förändring i resultat mellan tidpunkterna är förvånansvärd och leder mig till att rekommendera ytterligare studier kring varför detta kan tänkas uppstå.

Vid införandet av kontrollvariablerna BNP per capita och generell tillit finner vi även här ett positivt samband med den uppfattade korruptionen i liknelse med analyskedja 1. Med andra ord så kan vi nu ytterligare fastslå att länder med en högre BNP per capita och generell tillit bland befolkningen även associeras med en mindre uppfattad korruption (Rothstein 2011:151). Detta samband kan tyda på det samband som (La porta. et al) tidigare har funnit, att de länder som innehar en högre BNP per capita även innehar en mer utvecklade ekonomier och stater, och således minskar den uppfattade korruption. Dock kan även samtidigt peka på att det affektuella värdet av monetära medel minskar i de länder med högre BNP per capita och incitamentet för att begå korrupta handlingar minskar (Mudambi et.al 2013:492) & (Sandholtz & Koetzle 2000:49).

Sammanfattningsvis så kan vi nu med samtliga fyra multivariata regressionsanalyser från tidpunkterna 2005, 2010, 2012 och 2015 fastslå att det finns ett samband mellan ekonomiska regleringar och den uppfattade korruptionen. Den teorimodell och de teoretiska antaganden jag genomförde i avsnitt 2 (figur 2.1) visar sig dock däremot inte stämma helt, då det inte finns någon statistisk signifikans i kontrollvariabeln total offentliga utgifter % av BNP och uppfattad korruption. Istället påvisar de resterande variablerna starka positiva samband och de faktiska resultaten kan tydas i den nya framtagna teoretiska modell i figur 4.1

Figur 4.1. Slutsatser utifrån teoretisk modell



Då jag i denna uppsats har undersökt och stärkt teorin att regleringar på den ekonomiska marknaden i form av ett regleringsindex har ett samband med den uppfattade korruptionen i formen av ett korruptionsindex, och sedan kunnat teoretisera kring varför dessa korrelerar så kan man däremot inte med en hundra procentig säkerhet säga att dessa teoretiska resonemang stämmer. Det hade därför varit oerhört intressant att studera detta samband på en närmare nivå i form av en fallstudie på ett litet urval av länder och undersöka faktiska fall av korruption och regleringar, även om detta är avsevärt svårt, då faktiska fall av korruption är svåra att fånga upp i mätinstrument (Varraich et.al 2016:4).

Samtidigt så anser jag att det fortfarande finns ytterligare forskning att bedriva inom det eventuella sambandet av ett lands totala offentliga utgifter och den uppfattade korruptionen då den enbart fick ett signifikant resultat i modell 2 i tabell 4.1 och 4.2 leder det mig till att

tro att det finns mer information bakom detta resultat om man bryter upp denna variabel till offentliga utgifter i respektive offentlig sektor.

## 6. Sammanfattning

I denna uppsats har jag genomfört en kvantitativ studie med en multivariat regressionsanalys som analysverktyg. Uppsatsen handlar om att teoripröva Holcombe & Boudreauxs teoretisering och studera huruvida det finns ett samband mellan ekonomiska regleringar och den uppfattade korruptionen i ett land, samt vilken riktning detta samband kan tänkas röra sig i form av positivt eller negativt. Syftet med studien var att undersöka huruvida detta samband faktiskt existerar, och huruvida det kan tänkas fortsätta existera över tid.

För att undersöka detta användes tillgänglig data på ekonomiska regleringar från Fraser Institutes regleringsindex och den uppfattade korruptionen från Transparency Internationals korruptionsindex från åren 2005, 2010, 2012 och 2015. Då Transparency International förändrade sin mätningmetod år 2012 så används både deras gamla och nya mätningmetod, för att se huruvida denna förändring kan tänka sig ha en effekt på sambandet.

Dessa variabler ställdes mot kontrollvariabler bestående utav ett lands totala offentliga utgifter representerat i procent av dess BNP, den generella tilliten, samt varje individuella lands BNP per capita med köpkraftsparitet. Dessa kontrollvariabler var inspirerade från tidigare forskning inom fältet korruption och användes för att täcka luckor i Holcombe & Boudreauxs studie då de inte hade tagit den generella tilliten i ett land i beaktning vid deras analyser.

I resultatet och slutsatsen av studien bekräftar jag däremot Holcombe & Boudreaux teori, och upptäcker att det finns ett omfattande samband mellan uppfattad korruption och ekonomiska regleringar, då sambandet är statistiskt signifikant vid samtliga analyser år tidpunkter 2005, 2010, 2012 och 2015. Det teoretiska antaganden som görs att samtliga kontrollvariabler har ett statistiskt samband håller dock inte, då det visar sig att ett lands totala offentliga utgifter inte är signifikant vid kontroll av samtliga variabler. Detta leder mig till att vilja slå ett kast för ytterligare forskning där man bryter upp denna variabel och istället undersöker offentliga utgifter i olika offentliga sektorer för att se vilka sektorer som kan tänkas korrelera med den uppfattade korruptionen.

## 7. Källförteckning

### 7.1 Referenslista

Bergh, Andreas. Bjornskov, Christian. 2011. Historical Trust Levels Predict the Current Size of the Welfare State.(Report) KYKLOS, Feb, 2011, Vol.64(1), p.1(19)  
<http://web.b.ebscohost.com.proxybib.miun.se/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=1&sid=6f0f01e2-e852-4fb1-98c6-d00fc6298b97%40sessionmgr101> (Hämtad 2019-04-15)

Bertelsmann Stiftung. *Project Methodology*. 2019.  
<https://www.bti-project.org/en/about/project/methodology/> (Hämtad 2019-05-5)

Boudreaux, Christopher. Holcombe, Randall G. (2015). Regulation and Corruption.  
<https://link-springer-com.proxybib.miun.se/content/pdf/10.1007%2Fs11127-015-0263-x.pdf>  
(Hämtad 2019-02-15)

Breen, Michael. Gillanders, Robert. (2016). Corruption, Institutions and regulation.  
*Economics of Governance* Vol.13(3), pp.263-285 <https://link-springer-com.proxybib.miun.se/article/10.1007/s10101-012-0111-0> (Hämtad 2019-03-19)

Delios, Andrew. Navarra, Pietro. Mudambi, Ram. (2013). Government Regulation, Corruption, and FDI. *Asia Pacific Journal of Management*, Vol.30(2), pp-487-511  
<https://link-springer-com.proxybib.miun.se/article/10.1007/s10490-012-9311-y> (Hämtad 2019-03-14)

Djurfeldt, Göran. Larsson, Rolf. Stjärnhagen, Ola. (2018). *Statistisk verktygslåda 1: samhällsvetenskaplig orsaksanalys med kvantitativa metoder*. Tredje upplagan. Lund: Studentlitteratur.

Esaiasson, Peter., Gilljam, Mikael., Oscarsson, Henrik och Wängnerud, Lena (red.) (2012). *Metodpraktikan: konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 4., [rev.] uppl. Stockholm: Norstedts juridik

International Monetary Fund. 2019. *FAQ*. IMF.  
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/faq.htm#q1g> (Hämtad 2019-03-22)

Fraser Institute. 2019. *Economic Freedom, Approach*. Fraserinstitute.org  
<https://www.fraserinstitute.org/economic-freedom/approach> (Hämtad 2019-03-21)

He, Ning. 2016. Rethinking the Causes of Corruption: Perceived Corruption, Measurement Bias, and Cultural Illusion. *Chinese Political Science Review*, 2016, Vol.1(2), pp.268-302 <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs41111-016-0024-0> (Hämtad 2019-04-13)

International Monetary Fund, *World Economic Outlook Database*. IMF <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2019/01/weodata/index.aspx> (Hämtad 2019-05-4)

La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. W. (1999). *The quality of government*. *Journal of Law Economics and Organization*, 15, 222–279. [https://scholar.harvard.edu/files/shleifer/files/qualilty\\_govt\\_jleo.pdf](https://scholar.harvard.edu/files/shleifer/files/qualilty_govt_jleo.pdf) (Hämtad 2019-04-27)

Naurin, Daniel. Lindstedt, Catharina. 2015 QoG working paper series. Göteborg: Quality of Government, Göteborg University. <http://qog.pol.gu.se/Publications/workingpapers> (Hämtad 2019-05-10)

Omer, Gokcekus. 2008. Is it protestant tradition or current protestant population that affects corruption? *Economics Letters*, Vol.99(1), pp.59-62 <https://www-sciencedirect-com.proxybib.miun.se/search/advanced?docId=10.1016/j.econlet.2007.05.029> (Hämtad 2019-03-20)

Rose-Ackerman, Susan (1999). *Corruption and government: causes, consequences, and reform*. Cambridge: Cambridge Univ. Press

Rothstein, Bo. Kumlin, Stefan. 2005. *Making and breaking social capital: The impact of of Welfare-state institutions*. *Comparative Political Studies*, May 2005, Vol.38(4), pp.339-365 <https://journals-sagepub-com.proxybib.miun.se/doi/pdf/10.1177/0010414004273203> (Hämtad 2019-04-29)

Rothstein, Bo. (2011). *The Quality of Government: Corruption, Social trust, and inequality in international perspective*. Chicago: University of Chicago Press

Saisana, Michaela. Saltelli, Andrea. 2012. Corruption Perceptions Index 2012 Statistical Assessment. *European Commission: JRC Scientific and Policy Reports*. <https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/eur-scientific-and-technical-research-reports/corruption-perceptions-index-2012-statistical-assessment> (Hämtad 2019-04-22).

Serra, D. (2006). Empirical determinants of corruption: A sensitivity analysis. *Public Choice*, 126(1–2), 225–256. <https://link-springer-com.proxybib.miun.se/article/10.1007/s11127-006-0286-4> (Hämtad 2019-03-24)

Stiglitz, Joseph E. (2012). *The price of inequality: [how today's divided society endangers our future]*. New York: W.W. Norton & Co.

Sandholtz, Wayne. & Koetzle, William. (2000). *International studies quarterly: Accounting for corruption: Economic structure, democracy, and trade*. 44(1), 46  
<https://www.jstor.org/stable/pdf/3554950.pdf?refreqid=excelsior%3A1d8c514b0c7d123f7e8da28c38c4f43d> (Hämtad 2019-04-2)

DN, 2019, *Rumäniens mäktigaste man sattes i fängelse*. DN.  
<https://www.dn.se/nyheter/varlden/rumaniens-maktigaste-man-sattes-i-fangelse/> (Hämtad 2019-05-29)

The Quality of Government Institute. 2019. *QoG Standard Data*. University of Gothenburg.  
<http://qog.pol.gu.se/data/datadownloads/qogstandarddata> (Hämtad 2019-03-20)

The Quality of Government Institute. 2019. *QoG Standard Data Codebook*. University of Gothenburg. <http://qog.pol.gu.se/data/datadownloads/qogstandarddata> (Hämtad 2019-03-20)

Varraich, Aiysha. Schwickerath, Anna K. Smith. Smith, Laura-Lee. 2016. How to research corruption? *Conference proceedings: Interdisciplinary Corruption Research Forum*.  
[https://www.researchgate.net/publication/320383334\\_How\\_to\\_research\\_corruption\\_Conference\\_proceedings](https://www.researchgate.net/publication/320383334_How_to_research_corruption_Conference_proceedings) (Hämtad 2019-03-23)

Wahlgren, Lars. (2012). *SPSS, steg för steg*. 3. uppl. Lund: Studentlitteratur

Omer, Gokcekus. 2008. Is it protestant tradition or current protestant population that affects corruption? *Economics Letters*, Vol.99(1), pp.59-62 <https://www-sciencedirect-com.proxybib.miun.se/search/advanced?docId=10.1016/j.econlet.2007.05.029> (Hämtad 2019-03-20)

Stiglitz, Joseph E. (2012). *The price of inequality: [how today's divided society endangers our future]*. New York: W.W. Norton & Co.

## 8. Bilagor

### Bilaga 1. Variabelkälla

Variabel	Källa
Transparency Internationals korruptionsindex (Uppfattad korruption) - 2012 (ti_cpi_om)	QoG, Transparency International, 2019
Transparency Internationals korruptionsindex (Uppfattad korruption) 2012- (ti_cpi)	QoG, Transparency International, 2019
Regleringsindex (Ekonomiska regleringar) (fi_reg)	QoG, Fraser Institute 2019
BNP per capita med köpkraftsparitet (wdi_cappppcur,GDP, PPP)	QoG, World Development Index 2019
Total offentliga utgifter (% av BNP) (GovSpending%ofGDP)	IMF / World Economic Outlook Database, 2019
Generell tillit (bt_sc)	QoG, Bertelsmann Stiftung, 2019

Data utgår från samtliga år 2005, 2010, 2012, 2015

### Bilaga 2. Totala offentliga utgifter (% av BNP)

Country	Utgifter(%avBN P) 2005	Utgifter(%avBN P) 2010	Utgifter(%avBN P) 2012	Utgifter(%avBN P) 2015
Afghanistan	15.698	20.801	25.028	25.947
Albania	28.892	29.387	28.229	30.444
Algeria	27.108	37.251	43.543	45.811
Andorra	.	.	,	.
Angola	26.527	39.394	37.209	27.051
Antigua and Barbuda	24.105	22.490	20.877	26.262
Azerbaijan	22.498	31.958	36.636	38.680
Argentina	24.425	33.357	36.821	41.366
Australia	34.681	37.027	36.556	37.356
Austria	51.154	52.835	51.213	51.029
Bahamas	12.862	16.324	18.231	18.725

Bahrain	24.923	28.547	31.916	36.562
Bangladesh	12.207	12.699	14.224	13.769
Armenia	19.871	26.201	22.415	26.331
Barbados	32.032	34.656	34.556	34.935
Belgium	51.628	53.341	55.865	53.749
Bhutan	37.944	44.705	36.938	27.290
Bolivia	33.183	33.139	36.860	45.042
Bosnia and Herzegovina	45.711	49.496	46.926	43.442
Botswana	33.368	42.034	35.830	35.752
Brazil	39.831	38.815	37.223	38.646
Belize	27.998	29.232	28.146	34.659
Solomon Islands	35.626	56.409	48.799	47.951
Brunei	28.999	36.178	30.991	38.677
Bulgaria	34.301	34.608	32.758	37.749
Myanmar	13.221	14.584	18.893	23.861
Burundi	33.142	40.844	37.544	27.177
Belarus	46.515	44.319	38.893	41.770
Cambodia	12.332	20.903	21.680	20.941
Cameroon	13.506	15.963	17.772	20.900
Canada	38.521	43.064	40.926	40.018
Cape Verde	33.547	39.159	30.991	31.448
Central African Republic	17.068	18.602	16.366	14.946
Sri Lanka	20.824	19.961	17.824	20.353
Chad	11.510	24.354	23.879	18.340
Chile	20.137	23.350	23.100	24.885
China	18.119	24.960	28.057	31.321
Taiwan	20.835	20.061	20.115	17.654
Colombia	25.961	29.488	28.199	29.698
Comoros	19.871	22.147	25.331	27.599
Congo	.	.	,	.
Congo, Democratic Republic	.	.	,	.
Costa Rica	16.658	18.488	17.875	19.286
Croatia	45.516	47.307	47.047	47.771
Cuba	.	.	,	.
Cyprus (1975-)	39.689	42.045	41.906	39.326
Czechoslovakia	.	.	,	.
Czech Republic	42.273	43.514	44.480	41.699
Benin	19.323	19.238	19.456	24.923

Denmark	51.242	56.673	57.955	54.528
Dominica	30.957	39.429	35.806	32.404
Dominican Republic	15.144	15.799	20.118	17.550
Ecuador	21.393	34.681	40.255	39.679
El Salvador	21.684	25.044	24.297	23.551
Equatorial Guinea	14.122	31.179	35.200	41.648
Ethiopia (-1992)	.	.	,	.
Ethiopia (1993-)	22.890	18.483	16.648	17.326
Eritrea	57.487	35.050	31.021	29.585
Estonia	33.981	40.513	39.303	39.634
Fiji	25.495	27.545	28.195	31.980
Finland	49.275	54.755	56.204	57.136
France (1963-)	53.293	56.884	57.109	56.800
Djibouti	36.830	37.407	37.192	58.914
Gabon	20.768	23.091	23.950	22.253
Georgia	22.215	33.060	29.567	29.366
Gambia	12.348	13.777	19.012	19.354
Germany	46.200	47.255	44.295	43.709
Germany, East	.	.	,	.
Germany, West	.	.	,	.
Ghana	13.863	20.011	22.113	18.946
Kiribati	97.122	81.624	95.014	102.025
Greece	45.562	52.478	52.758	50.625
Grenada	26.950	28.248	26.686	25.655
Guatemala	13.720	14.526	14.015	12.270
Guinea	11.009	20.487	20.041	21.702
Guyana	37.019	30.924	31.241	29.292
Haiti	14.636	22.685	28.602	21.850
Honduras	23.610	26.463	26.356	26.022
Hungary	49.334	49.238	48.470	50.028
Iceland	41.303	47.785	43.830	41.375
India	26.431	27.447	27.364	27.057
Indonesia	17.436	16.886	18.836	17.478
Iran	20.901	18.386	14.268	17.885
Iraq	63.205	49.575	42.892	43.442
Ireland	33.344	65.046	42.033	28.962
Israel	43.685	40.409	40.360	37.681
Italy	47.144	49.890	50.788	50.264
Cote d'Ivoire	18.794	19.995	22.312	22.811
Jamaica	29.327	33.175	29.808	27.287
Japan	34.598	38.549	39.374	38.022

Kazakhstan	22.131	22.473	21.912	22.867
Jordan	38.881	32.880	37.138	33.269
Kenya	21.447	24.212	24.176	27.195
Korea, North	.	.	,	.
Korea, South	.	.	,	.
Kuwait	28.119	44.741	38.815	54.406
Kyrgyzstan	29.066	37.107	40.584	38.340
Laos	15.775	22.313	21.218	22.970
Lebanon	31.433	29.170	30.083	28.273
Lesotho	38.581	50.962	53.640	48.216
Latvia	34.509	43.024	37.178	37.780
Liberia	11.495	24.652	30.247	36.219
Libya	29.055	57.857	45.692	182.178
Liechtenstein	.	.	,	.
Lithuania	33.424	41.209	35.216	34.318
Luxembourg	43.579	44.126	44.070	41.961
Madagascar	21.340	14.043	13.442	15.205
Malawi	26.108	29.986	28.915	31.056
Malaysia (1966-)	24.886	26.982	28.910	25.101
Maldives	38.549	33.044	29.302	33.874
Mali	21.635	20.261	15.531	20.939
Malta	42.178	41.062	42.711	39.600
Mauritania	28.662	22.478	27.709	32.833
Mauritius	22.063	24.370	22.848	24.376
Mexico	22.123	27.674	28.214	27.527
Monaco	.	.	,	.
Mongolia	25.140	31.575	38.907	33.613
Moldova	30.928	34.096	33.668	31.904
Montenegro	38.170	46.647	45.707	46.417
Morocco	30.991	31.070	35.216	30.703
Mozambique	19.831	29.915	30.837	35.232
Oman	34.987	34.845	44.071	50.874
Namibia	26.810	32.725	33.782	41.398
Nauru	.	71.173	44.681	72.310
Nepal	13.744	18.769	19.305	20.104
Netherlands	41.419	47.040	45.943	43.803
Vanuatu	18.296	27.117	23.395	41.479
New Zealand	37.140	43.037	39.749	37.423
Nicaragua	23.845	22.354	24.039	25.567
Niger	20.176	20.622	22.549	32.356
Nigeria	17.812	16.645	14.052	11.074

Norway	41.507	44.266	42.251	48.019
Micronesia	59.457	67.248	65.314	55.940
Marshall Islands	83.918	56.668	51.530	56.979
Palau	40.287	47.851	43.267	34.263
Pakistan (1971-)	15.938	20.337	21.656	19.771
Panama	23.552	24.870	23.579	21.965
Papua New Guinea	20.689	18.394	22.417	24.081
Paraguay	14.830	14.779	18.679	20.483
Peru	20.178	20.969	20.312	22.379
Philippines	19.532	19.155	18.916	18.765
Poland	44.395	45.808	42.859	41.672
Portugal	46.700	51.819	48.527	48.098
Guinea-Bissau	21.979	20.518	13.763	23.640
Timor-Leste	14.869	26.747	22.496	50.229
Qatar	29.059	30.612	30.987	42.264
Romania	31.898	38.288	35.019	34.187
Russia	29.477	35.527	34.116	35.268
Rwanda	22.676	25.277	25.709	27.403
St Kitts and Nevis	32.834	33.908	28.700	30.170
St Lucia	28.246	27.343	30.886	25.924
St Vincent and the Grenadines	28.118	32.840	27.760	28.722
San Marino	17.625	24.363	30.576	26.293
Sao Tome and Principe	43.666	49.947	46.207	34.505
Saudi Arabia	28.151	33.012	33.233	40.811
Senegal	18.638	21.552	22.761	22.966
Serbia	39.816	42.857	45.131	42.687
Seychelles	38.980	34.576	38.601	32.357
Sierra Leone	18.035	20.221	20.333	20.740
Singapore	14.176	15.043	14.354	17.637
Slovakia	39.776	42.15	40.630	45.090
Vietnam	26.189	30.017	29.456	29.240
Slovenia	42.002	46.046	44.712	43.750
Somalia	.	.	,	.
South Africa	28.173	31.447	31.368	32.927
Zimbabwe	15.890	18.090	20.404	20.525
Yemen, South	.	.	,	.
Spain	38.315	45.627	48.102	43.725
South Sudan	.	.	31.618	41.302
Sudan (2012-)	.	.	16.480	12.232
Sudan (-2011)	19.750	17.351	,	.

Suriname	21.185	24.900	30.837	32.196
Eswatini (former Swaziland)	28.141	30.153	26.579	33.288
Sweden	51.337	49.713	50.218	48.694
Switzerland	32.896	32.046	32.182	32.853
Syria	28.176	28.638	n/a	.
Tajikistan	22.983	26.139	24.545	31.916
Thailand	19.580	22.009	22.249	22.180
Togo	17.874	20.884	26.692	30.655
Tonga	22.817	30.137	31.661	39.360
Trinidad and Tobago	25.244	31.521	31.086	36.509
United Arab Emirates	15.744	32.231	29.141	32.360
Tunisia	24.166	25.173	29.776	29.168
Turkey	32.426	36.246	34.441	33.429
Turkmenistan	19.669	13.793	14.663	17.313
Tuvalu	86.537	96.232	79.377	121.220
Uganda	18.776	18.836	16.506	19.840
Ukraine	44.194	49.150	48.972	43.043
Macedonia	32.491	32.510	33.257	32.222
USSR	.	.	,	.
Egypt	30.310	31.358	30.836	32.964
United Kingdom	38.156	44.468	43.266	39.671
Tanzania	18.577	20.247	19.503	17.150
United States	33.583	39.639	36.967	34.634
Burkina Faso	22.732	24.355	25.501	23.109
Uruguay	28.768	30.452	30.483	32.348
Uzbekistan	35.186	33.409	30.945	29.937
Venezuela	33.530	31.099	40.285	30.314
Samoa	31.368	39.862	37.346	38.935
Yemen, North	.	.	,	.
Yemen	36.769	30.203	36.218	19.347
Yugoslavia	.	.	,	.
Serbia and Montenegro	.	.	,	.
Zambia	22.451	18.066	21.526	28.108
France (-1962)	.	.	,	.
Malaysia (-1965)	.	.	,	.
Cyprus (-1974)	.	.	,	.
Tibet	.	.	,	.
Pakistan (-1970)	.	.	,	.
Vietnam, North	.	.	,	.

Vietnam, South . . . , .