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Abstrakt

Syftet med denna kvalitativa studie har varit att undersöka hur pedagoger som arbetar i förskolan ser på begreppen genus och jämställdhet samt hur de arbetar med dessa frågor i verksamheten. I introduktionen beskrivs hur förskolan är rekommenderad att arbeta med jämställdhetsfrågor, gärna med ett genusperspektiv (SOU 2006:75) samt att ”förskolan ska motverka traditionella könsmönster och könsroller” (Skolverket 2010, s.5). Samtidigt visar forskning att förskolan snarare förstärker könsroller än motverkar dem. Det var därför intressant att undersöka hur pedagogerna själva ser på problemet och vad som görs i förskolan för att följa målen och riktlinjerna om en jämställd förskola.

Som datainsamlingsmetod användes semistrukturerade intervjuer med nio pedagoger från åtta förskolor från en kommun norr om Stockholm. Resultaten visade att många pedagoger kände sig obekväma med att svara på frågor om genus och det var även problematiskt för de flesta att beskriva hur de arbetar med genus och jämställdhetsfrågor i verksamheten. Resultaten visade också att normer gällande manligt och kvinnligt fortsätter att upprätthållas i förskolan. Kunskap gällande begreppet genus samt en ökad medvetenhet är någonting som flera pedagoger eftersöker för att kunna uppnå jämställdhet i förskolan.
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Introduktion

Inledning

Genusnormer finns överallt i samhället och inte minst i förskolan. Efter att själv ha blivit mamma till en liten pojke som hela tiden bemöts med hälsningsfraser som ”nämen vilken liten tuffing”, ”titta vad stark han är” samt andra uttalanden om att han ju kommer bli fotbollsproffs och jaga tjejer när han växer upp, undrar jag: hur påverkas han av detta? Och hur påverkas istället en liten flicka av liknande uttryck som istället handlar om att hon är söt och gullig? Dessa exempel är synliga och relativt tydliga skildringar av hur pojkar och flickor behandlas på olika sätt. Men det finns också mer osynliga normer och förväntningar gällande de olika könen som vi kanske inte tänker lika mycket på.


I delegationen för jämställdhet i förskolan beskrivs att ”det är bra att påbörja ett jämställdhetsarbete med just ett genusperspektiv, särskilt när det gäller förskolan” (SOU
2006:75 s.12). Detta låter bra, men det blir problematiskt när inte alla pedagoger i förskolan idag vet vad genus betyder, eller har samma definition av begreppet. Trots rekommendationer från regeringen att arbeta enligt ett genusperspektiv har de flesta pedagoger inte någon utbildning i genus (Ubuz, 2007).

Jag har i min studie valt att intervjua pedagoger som arbetar i förskolan för att få kunskap om hur de ser på genus och genuspedagogiskt arbete.

**Problemområde**

"Vuxna som vistas tillsammans med barn gör skillnad på flickor och pojkar. Det visar så gott som all forskning inom området" (SOU 2004:115 s.54).


År 2013 gick 84% av landets 1–5 åringar i förskola i Sverige (Skolverket, 2015). Förskola, skola och fritidshem har således fått en allt mer framträdande roll för barn under 5 år i dagens samhälle, där många barn tillbringar upp till tio timmar per dag utanför hemmet (Aina & Cameron, 2011). Det faktum att samhället har så stort ansvar när det gäller utbildning av våra barn idag ställer också högre krav på pedagoger och den miljö där barnen vistas. Det inte konstigt att barn påverkas både av vad som finns i förskolan, så som material och leksaker, samt av den pedagogiska kvalitén i verksamheten och av hur de blir bemötta och behandlade av pedagoger (Gee & Gee, i Aina & Cameron, 2011).


Det förhållningssätt och de signaler som sänds ut gällande vad pojkar och flickor bör vara intresserade av bidrar till att skapa skillnader och olikheter mellan könen. Att pojkar får mer uppmärksamhet och blir mer lyssnade på visar barnen att pojkar värderas högre (Wernersson, 2006).
Detta har man förstått och i förskolans läroplan, LpFö98 (reviderad 2010) står klart och tydligt hur pedagoger ska arbeta med genus och jämställdhet i förskolan:

Alla som verkar i förskolan ska hävda de grundläggande värden som anges i skollagen och denna läroplan och klart ta avstånd från det som strider mot dessa värden. Vuxnas sätt att bemöta flickor och pojkar liksom de krav och förväntningar som ställs på dem bidrar till att foforma flickars och pojkars uppfattning om vad som är kvinnligt och manligt. Förskolan ska motverka traditionella könsmönster och könsroller. Flickor och pojkar ska i förskolan ha samma möjligheter att pröva och utveckla förmågor och intressen utan begränsningar utifrån stereotypa könsroller (Skolverket, 2010. s. 5).

Skolverket framhåller således relevansen av aktiva och medvetna pedagoger med både kunskap och medvetenhet gällande konstruktioner av genus i förskolan (Årlemalm-Hagsér & Pramling Samuelssons, 2009).


Det är med denna utgångspunkt intressant att undersöka hur pedagogers tankar ser ut gällande genus och jämställdhetsfrågor i förskolan.

Centrala begrepp


Jag skriver också om begreppet könsroll som på senare år många gånger ersatts av


**Bakgrund**

**Historiskt perspektiv - förhållande samt syn på barn och förskola**

”Förhållandet mellan stat och familj, mellan föräldrar och barn samt mellan kvinnor och män har förändrats genom etableringen av en generell och tillgänglig förskola” (SOU 2006:75 s.19).

Mycket har förändrats sedan början av 1900-talet och fram till idag. Övergången från ett jordbruksomhälle till ett postindustriellt kunskapsomhälle har gjort att arbetsfördelning mellan könen har reformerats vilket också har bidragit till att den tidigare genusordningen har förändrats (Wernersson, 2009).


På 1930 talet blev barnen mer aktiva inom familje- och samhällsliv och de uppfostrades till att kunna ta egna beslut och bli mer individualiserade. Det blev också betydelsefullt att barnen gick i skolan och man började inse vitken av att erbjuda en skola som var öppen för alla, oavsett social bakgrund (Lundgren m.fl., 2012).
I början av 1900-talet ansågs det fint för kvinnan att vara hemmafru och det gjorde också att även tidigare ”arbetarhustrur” valde att sluta arbeta för att istället stanna hemma och ta hand om barn och hem (Frykman & Löfgren, 1979). Modern (och i vissa fall tjänstefolket) var således de som hade huvudansvaret för barnen då fadern i många fall arbetade mycket och inte var så närvarande. På denna tid delade man gärna upp i manligt och kvinnoligt och det kvinnliga eller modern stod för kärleken, omsorg och skydd och hennes uppgift var att ta hand om hemmet och barnen. Även om hon kanske inte var så närvarande som mödrar är idag, i framförallt borgarfamiljerna då barnen fick den mest kärleken och fysiska kontakt med tjänstefolket, så beskrivs modern ändå som den som stod för hemmet och omsorgen. Mannen eller fadern å andra sidan, stod för respekt och kunskap och han visste saker om världen, då han lämnade hemmet var dag för att gå ut i världen och arbeta (Frykman & Löfgren, 1979).


Genus och jämställdhet


Wernersson beskriver att genusordningen ska präglas av jämställdhet, det vill säga båda könen ska ges lika villkor och samma värde. Hon menar att genus eller genusordning är någonting analytiskt och beskrivande, medan jämställdhet är "ett normativt begrepp som explicit föreskriver ett bestämt innehåll i genusordningen" (Wernersson, 2009 s.11).


Genus är ett vetenskapligt begrepp som kräver en viss insatthet och ofta missförstås (Hedlin, 2006). En mängd litteratur har skrivits för att försöka förklara och diskutera dess innebörd och det är svårt att kort och koncis reta ur en absolut bild av hur genus och genusstrukturer uppstår och upprätthålls. Detta ska, och kan inte ses som en fullständig redogörelse för begreppet men jag har ändå valt att presentera det som jag anser är dess viktigaste beståndsdelar.


Genusteoretiker
Jag redogör nedan för några av de mest kända genusteoretikerna och deras hypoteser.

**Beauvoir**
Simone de Beauvoir föddes 1908 och var en banbrytande Fransk feminist och författare. Hennes bok *Det andra könet* utkom 1949 och var mycket kontroversiell och omstridd. Beauvoir gick emot de dominerande kvinnoidealerna under en tid då kvinnans plats ansågs vara i hemmet och kritiserade att hennes främsta uppgift skulle vara att få barn. Hennes bok *Det andra könet* ses idag som en av de viktigaste klassikerna inom modern feminism och därifrån kommer också hennes kända citat ”Man föds inte till Kvinna, utan blir det” (Beauvoir, 1949/2012, s. 325). Beauvoirs bok är över 850 sidor så det är svårt att redogöra kort
för hennes teorier men jag ska försöka klargöra det viktigaste så gott det går. Jag vill dock nämna att jag valt att redogöra för hennes teorier om kvinnan som ”den andra” då de ligger till bakgrund till de genusteorier som används idag. Jag kommer inte att koppla mina resultat till hennes teorier utan presentationen av Beauvoir ska ses som en bakgrund till de teorier vi använder idag.


Butler
Judith Butler är professor i retorik och jämförande litteraturvetenskap vid University of California i Berkeley och är en av de mest uppmärksammade könsteoretikerna i USA. Hon talar mycket om de ”naturliga” könskategorierna som enligt henne måste förändras. Hon menar i boken Genustrubbel att termen genus inte egentligen har någonting med kön att göra. ”Om genus är de kulturella betydelsen som den könade kroppen antar, då kan ett genus på intet sätt sägas följa av ett kön” (Butler, 2007 s.55). Och om genus inte följer av ett kön, måste det inte heller vara så, menar Butler, att konstruktionen ”man” måste höra ihop med en manskropp och liknande att konstruktionen ”kvinnan” behöver höra ihop med en kvinnokropp. Vidare ifrågasätter hon därav antagandet om att det bara kan finnas två genus. Hon menar att detta antagande, dvs att genus förhåller sig till våra kön begränsar oss eftersom det gör själva begreppet lika orubbligt som innebörden av det biologiska könet.

**Hirdman**

Yvonne Hirdman är professor i historia vid Stockholms universitet och är känd för sin teori om genuskontraktet som hon menar beskriver normer gällande manligt och kvinnligt i vårt samhälle (Hirdman, 2001). Genuskontraktet går igen från generation till generation och hålls vid liv med hjälp av osynliga regler och förväntningar som gör att villkoren för män och kvinnor blir olika (Hirdman, 2001). Enligt Hirdman bygger genuskontraktet på två principer: *dikotomi* som hon beskriver som könens isärhållande samt *hierarkin* vilket beskriver manns överordning.

*Dikotomin* - Isärhållandet beskrivs med att kvinnligt och manligt hålls isär och ses som varandras motsatser. Exempel på detta är föreställningar om könen som tex att pojkar är bråkiga och flickor lugna, att blått är för pojkar och rosa för flickor osv men också att kvinnor dominerar inom vissa yrken, och män inom andra (Hirdman, 2001). Inom kontraktet beskrivs också hur kvinnans roll historiskt sett har varit i hemmet, eller i det lilla hushållet som Hirdman beskriver det, medan mannens roll har handlat om att ta hand om det stora hushållet som stod för samhället, politik och ekonomi (Hirdman, 1992).

*Hierarkin* - Mannens överordning beskrivs med att det som är manligt värderas högre i samhället än det kvinnliga och att mannen ses som norm medan kvinnan ses som avvikande. Exempel är att män (som grupp) tjänar mer än kvinnor (som grupp) och det värderas högre att kallas ”pojkflicka” än att kallas ”flickig” (Hirdman, 2001).

**Connell**


En stor del av hennes bok handlar om att vi intar den roll som förväntas av oss, det vill säga, vi tar den plats i genusordningen som vi blir tilldelade eller förväntas ta, utan att vi tänker på det. Vi tar en plats som man eller kvinna i samhället, något som vi själva konstruerar, inrättar oss i och upprätthåller, och ser som det naturliga. Vi upprätthåller således en genusordning, en genusnorm, eftersom vi redan från tidig ålder tror att det är det vi ska göra. Kvinnan och mannen ses som varandras motsatser när det gäller alltifrån hur vi tänker, känner och agerar.

Biologiska skillnader och ifrågasättande av genus

Maria Hedlin är författare av flera jämställdhets- och genusböcker och hon menar att trots så mycket forskning som vi har idag, är väldigt svårt att uttala sig om de biologiska skillnadernas betydelse mellan män och kvinnor och att de biologiska skillnadernas samspel med miljön är komplext. Hon beskriver att det finns könsskillnader som hon kallar det mellan män som grupp och kvinnor som grupp, men att det är svårt att säga om detta beror på biologiska skillnader. Detta eftersom förväntningarna på könen hela tiden är närvarande i vårt samhälle (Hedlin, 2006). Flera genustheoretiker har samma syn och det skulle kunna sammanfattas med Rogers citat:

*Det finns inga säkra bevis för att ett maskulint beteende skulle vara en följd av att ha manliga könsorgan, hormoner eller gener, eller att ett feminint beteende följer av att ha kvinnliga könsorgan, hormoner eller gener.* (Roger i Davies, 2003 s. 23).


Det finns fler som är inne på samma spår som Sax och i en intervju i DN ifrågasätter Socionomen och debattören Elise Claeson på liknande sätt som Sax genuspedagogiken och framförallt införandet av genus i förskolan (Lagerwall, 2012). Claeson menar att arbetet mot att ta bort könsroller förvirrar barnen och hon argumenterar vidare för att könsrollerna inte är förskolans uppgift att blanda sig i. Hon anser att det är viktigt att barnen får upptäcka sitt biologiska kön och också att det är stor skillnad mellan kön och då inte bara gällande det biologiska könet utan också i det sociala (genus). Hon motsätter sig de genuspedagoger som anser att det inte är skillnader mellan könen och vidare argumenterar hon för att ordet ”hen”
gör att barnen inte vet vad de ”tillhör”. Hon menar att vi är menade att vara man eller kvinna och att det könsneutra arbetet stör barnens utveckling.


### Genus och jämställdhetspedagogik i förskolan

I delegationen för jämställdhet i förskolan (SOU 2006:75) menar man att det finns många vuxna som gärna förklarar olikheterna mellan könen med just biologiska skillnader och att dessa inte bara handlar om våra kroppar utan också om det psykologiska. Delegationen har således valt att bemöta detta på följande sätt:

*Det finns självfallet biologiska olikheter mellan flickor och pojkar, även om det finns skilda uppfattningar om hur stora och betydelsefulla dessa olikheter är. Vi vill slå fast att arbetet för ökad jämställdhet inte*
handlar om att förändra biologiska olikheter. Men vi tycker inte heller att uppfattningar om biologiska olikheter ska bestämma hur flickor och pojkar bemöts och fostras (s. 154).

Många gånger stannar diskussionerna vid olikheterna könen emellan och detta kan försvåra arbetet med jämställdhet (Eidevald, 2009). Delegationen för jämställdhet i förskolan (SOU 2006:75) har därför valt att beskriva hur man föredrar att dessa frågor tacklas:

Vi menar att professionella pedagoger ska kunna utföra ett pedagogiskt arbete med jämställdhet i förhållningssättet till och mellan barnen som ledstjärna, i enlighet med värdegrunden. Vi tror att detta görs bäst med ett genusmedvetet arbetssätt, men vad de anställda inom förskolan privat tänker om till exempel orsakerna till könsskillnader eller hur samhället ser ut i förhållande till kön är deras ensak (s.154).


Vi menar att professionella pedagoger ska kunna utföra ett pedagogiskt arbete med jämställdhet i förhållningssättet till och mellan barnen som ledstjärna, i enlighet med värdegrunden. Vi tror att detta görs bäst med ett genusmedvetet arbetssätt, men vad de anställda inom förskolan privat tänker om till exempel orsakerna till könsskillnader eller hur samhället ser ut i förhållande till kön är deras ensak (s.12)


Vi menar att professionella pedagoger ska kunna utföra ett pedagogiskt arbete med jämställdhet i förhållningssättet till och mellan barnen som ledstjärna, i enlighet med värdegrunden. Vi tror att detta görs bäst med ett genusmedvetet arbetssätt, men vad de anställda inom förskolan privat tänker om till exempel orsakerna till könsskillnader eller hur samhället ser ut i förhållande till kön är deras ensak (s.12)


Hedlin (2006) beskriver att ”det krävs kunskap och medvetenhet om könsstrukturer för att kunna handla på ett mer jämställt sätt” (s.60).

Vidare beskriver hon på ett tydligt sätt vad som menas med att ett jämställdhetsarbete ska ha ett genusperspektiv:

I läroplanen för förskolan är jämställdhet ett grundläggande värde som ska genomsyras verksamheten. Man syftar då på förväntningar och föreställningar om vad som är kvinnligt och manligt, alltså det som man inom forskningen räknar till genus. (s.16)

De flesta människor anser att det är bra med jämställdhet och det är för de flesta omedvetet att man behandlar pojkar och flickor på olika sätt (Hedlin, 2006). Vardagsföreställningarna är dessvärre att pojkar är tuffa och aktiva och flickor är söta och duktiga (Svaleryd, 2002). Hon beskriver att det finns stereotyper för vad som är pojkigt och vad som är flickigt som bidrar till att göra skillnaderna större än vad de kanske är eller behöver vara könen emellan. Connell (2009) hävdar också att det ofta är vi vuxna som påverkar barnen med våra genusifierade handlingar som kan ge antydan på att de kvinnliga egenskaperna är mindre värda. Det är således viktigt att det finns en medvetenhet hos pedagoger i förskolan gällande dessa stereotyper så att de själva kan identifiera när olika behandling utifrån kön sker. Om medvetenhet kring vad genus är finns bland pedagoger är det alltså lättare att uppnå jämställdhet i förskolan (SOU 2006:75).

**Manlig norm**

menas med en manlig norm i samhället är enligt Hedlin (2006) när en kvinna utbildar sig till tex läkare eller lärare och då blir kallad kvinnlig läkare eller lärarinna. Andra exempel är ”kvinnoarbete”, ”kvinnolitteratur” och ”kvinnlig rösträtt” där man alltså lägger till ”kvinnlig” framför ord som annars om än i det enbart för sig själva, tas för givna att de gäller män (Hedlin, 2006). Förskolelärare är dock ett yrke som ofta ses och beskrivs som ”kvinnligt” och som också präglas av genuserordningen (Wernersson, 2009). Att ta hand om barn anses som någonting kvinnlig, vilket också blir normen, så när en man utbildar sig till förskolelärare beskrivs han ofta som ”manlig” förskolelärare.


I förskolan är det vanligt att pojkars behov blir tillfredsställda först och att flickorna ofta får vänta eftersom de inte kräver samma uppmärksamhet och akuta behov av hjälp. Genom att låta flickorna vänta visar man dem att pojkarna har större makt och att flickorna inte är lika viktiga (Hedlin, 2006). Man upprätthåller således genuskontrakten, där pojkar/män kommer före och har mer makt än flickor/kvinnor (Hirdman, 2001).

**Heteronormativitet**


Bilden om kärnfamiljen är även den en stor del i hur vi ser på kön och genus och det är viktigt att barn får lära sig att det finns olika familjekonstellationer och att vi acceptera alla för den de är (Ambjörnsson, 2006).
**Individperspektivet**


**Förskola med genusinriktning**

Klara Dolk (2013) har under ett års tid följt en förskola som inriktar sig på värdegrundsfrågor och genuspedagogik, där hon framförallt har fokuserat sig på de vuxnas pedagogiska arbete med barnen. Fokus har legat på pedagogernas arbete med barn tre-fem år då de mesta av de aktiviteter som pedagogerna utförde riktade sig till just de lite äldre barnen. Förskolan som Dolk (2013) studerade hade arbetat med genuspedagogik i flera år och därför vägs den också av genusmedvetna föräldrar i dagsläget, men hon skiljer att det vid ”ombildningen” till en mer genusmedveten förskola, fanns ett motstånd hos vissa föräldrar.


Bland hennes resultat ser vi bland annat att kreativa lösningar på vardagliga situationer, där barnen får vara med och bryta mot traditionella (köns) roller eller diskutera kring normer och konstellationer bidrar till en mer jämställd förskola.
Syfte och frågeställningar

Syftet med studien är att undersöka vad pedagoger i förskolan har för inställning till och uppfattning om genus och jämställdhetsfrågor samt hur de ser på arbetet mot en jämställd förskola.

Frågeställningar:
- Hur ser pedagoger på begreppet genus?
- Vilken är pedagogernas uppfattning kring eventuella skillnader mellan könen?
- Hur beskriver pedagogerna att de arbetar med genus och jämställdhet i förskolan?
Metod

Ansats


Kvalitativa studier uppvisar också en ontologisk ståndpunkt och beskriver som konstruktionistiskt vilket innebär att ”sociala företeelser och kategorier inte bara skapas via socialt samspel utan att de också befinner sig i ett tillstånd av ständig revidering” (Bryman, 2011 s.37). Då studien undersöker genusuttryck samt samverkan med förändras använder jag mig både av teorier jag presenterar i kapitlet om genus teoretiker, samt av ett konstruktionistiskt synsätt i analysen av mina intervjuer. Konstruktionism beskrivs av Thomassen (2007) som sociala konstruktioner där det inte bara finns en sanning eller en möjlig framställning av en situation. Hon menar att eftersom kunskap och verklighet alltid är språkligt tolkat kan man ifrågasätta sanningen eftersom man just tolkat den, samt gjort en avvägning av det man valt att ha med och också det man uteslutit. Hon skriver att språket döljer lika mycket som det blottlägger vilket ju gör att man inte ser hela bilden. All forskning kan ju kritiseras av detta men inom konstruktionismen så ”erkänner man” på ett annat sätt än framförallt inom positivismen att det inte bara finns en sanning.

Urval

kännetecknas av att man är mer inriktad på att göra en ingående analys än att göra ett representativt urval, vilket också stämmer i mitt fall. Urvalet grundar sig således inte på ålder, etnicitet eller kön men jag har försökt att få en avgränsning i mitt urval då jag endast intervjuat pedagoger med minst barnskötartutbildning som arbetar på förskola med barn mellan 1-5 år. Jag har inriktat mig på pedagoger som arbetar med denna åldersgrupp därför att det intresserar mig att titta på lite yngre barn som inte har börjat skolan ännu. Många studier om genus och könsroller fokuserar på skolbarn i åldrarna 6 år och uppåt, men hur vi bemöter barn i förhållande till deras biologiska kön startar redan från födseln (Connell, 2009) och därför anser jag det intressant att se hur de blir bemötta från tidigare ålder.

Jag har även försökt att få en spridning i urvalsgruppen då jag intervjuat pedagoger från olika förskolor för att få en mer allmän bild av området och inte försökt undersöka hur det ser ut på en specifik förskola. Urvalet baserades vidare inte på vilken typ av förskola jag riktade mig till; det vill säga kommunal, fristående och däribland föräldrakooperativ. Jag har heller inte gjort urvalet baserat på förskolans pedagogik såsom exempelvis Montessori eller Waldorf. Att jag valt att inte skilja dessa åt är av anledning att alla förskolor är skyldiga att följa förskolans läroplan. I Delegationen för jämställdhet i förskolan står ”Skyldighet att följa förskolans läroplan, Lpfö 98, ska omfatta alla förskolor, såväl de med kommunal som de med enskild huvudman” (SOU 2006:75 s. 13).

**Begränsning i Urval**


**Datainsamlingsmetod**

I min studie använde jag mig av kvalitativa intervjuer i form av semistrukturerade frågor, vilket innebär att frågorna är förberedda sedan innan, men kan diskuteras fritt under intervjuerna. Anledningen till detta är att jag ville låta informanterna få mer frihet att röra sig i olika riktningar och min förhoppning var att på så vis få mer detaljerade och intressanta svar.

Min studie är fokuserad på Sverige men då jag inte befann mig i Sverige vid tidpunkten för min studie genomförde jag telefonintervjuer, vilket inte är alltför vanligt vid kvalitativ
forskning, men kan underlätta i vissa avseenden. Det kan till exempel vara lättare att ställa känsliga frågor och få mer ärliga svar när man inte är fysiskt närvarande (Bryman, 2011). En fördel som jag märkte av under intervjuerna var också att jag kunde föra anteckningar utan att störa informanten eftersom att denna varken kunde se eller höra mig skriva.

Intervjuerna spelades in på band för att försäkra mig om att jag skulle få med mig allt som sagts och jag började sedan transkriberingen så snart jag kunde efter intervjuerna.

Bryman (2011) beskriver hur det ofta finns en stor variation gällande längden av kvalitativa intervjuer och det stämmer också i mitt fall där intervjuerna varade mellan 15 minuter till 45 minuter per intervju. I två av fallen hade vi även e-mail kontakt efter intervjun för uppfoljingsfrågor.

**Instrument**


**Procedur**


Jag startade urvalsprocessen genom att kontakta förskolor som jag fann via min kommuns hemsida och skickade därefter ut ett e-mail med ett informationsbrev (se Bilaga 1) där jag frågade om de pedagoger som arbetade i förskolan kunde tänka sig att medverka i en undersökning via telefon. Jag fick svar från tio pedagoger att de kunde deltaga och vi bestämde sedan dag och tid då jag skulle ringa upp för intervju. En av pedagogerna fick dessvärre förhinder men de resterande nio genomfördes och intervjuerna utfördes med
dessa nio pedagoger från åtta förskolor i en kommun i Norra Stockholmsområdet. Pedagogerna är barnskötare, förskolelärare samt förskolechefer som arbetar med barn i åldrarna 1-5 år. Intervjuerna tog allt mellan 15-45 minuter, beroende på hur mycket pedagogerna hade att säga under intervjuerna. Vissa pedagoger var mycket insatta och intresserade av ämnet medan andra gav korta svar där det var svårt för mig att få dem att utveckla resonemanget vidare. I snitt tog intervjuerna ca 25 minuter att genomföra vilket var ungefär vad jag tänkt mig. Avsatt tid var ca 20 minuter så jag kände att pedagogerna var införstådda med att det skulle ta lite tid och de var således inte stressade när vi talades vid.


**Analysmetod**


I en kvalitativ innehållsanalys är det just bakomliggande teman i materialet som eftersökes (Bryman, 2011) varför jag efter transkriberingen läste igenom mitt material flera gånger. I en kvalitativ innehållsanalys har man till skillnad från ett kvantitativt angreppssätt lite mer flexibilitet. Vad jag menar med detta är att jag hade några förbestämda teman, men att flertalet av mina teman fick växa fram under analysens gång.

Som teoretisk utgångspunkt för hur jag tolkat mina intervjuer har jag i min studie valt att använda mig av ett konstruktivistiskt perspektiv. Inom konstruktivismen anses kvinnligt och manligt socialt och kulturellt skapat. Det är vi människor som genom våra handlingar och vårt språk fortsätter att återskapa och föra vidare normer (Connell, 2009). Situationer eller fenomen ses således som socialt konstruerade och upprätthålls av de människor som vistas i dem och vår verklighet skapas först när vi uppfattar den som verklig (Nortvedt &
Grimen, i Gustavsson, 2010). Jag använder också de genusteorier som jag presenterar under genusteoretiker och framförallt de av Hirdman, Butler och Connell i min analys och sortering av intervjuerna.

Jag vill också tillägga att jag är medveten om att jag själv är en del av den verklighet jag studerat och att min analys av intervjuerna således påverkas av denna verklighet. Jag är en ung kvinna och har själv gått i svensk förskola vilket påverkar hur jag ser på intervjuarnas svar.

**Etiskt ställningstagande**

I min studie måste jag förhålla mig till Forskningsetiska principer som stiftats av Vetenskapsrådet (2011) och till det som Bryman (2011) beskriver med att de grundläggande etiska frågorna handlar om att man ska delta på frivillig basis i en forskningsstudie, att man har rätt att behålla sin integritet och konfidentialitet, samt att man ska få vara anonym genom hela forskningsprocessen och att man inte ska delta under falska premisser.

Vetenskapsrådet (2011) beskriver att forskning är viktigt för ett samhälle och dess medlemmars utveckling. Detta forskningskrav väger ofta tungt då det anses viktigt att bedriva forskning för att förbättra människors levnadsvillkor, men det är också viktigt för samhällets medlemmar att vara skyddade mot forskning som är oetisk, det vill säga gör intrång på människors integritet, leder till fysisk eller psykisk skada eller kränker. Därför finns individskyddskravet som är indelat i fyra huvudkrav som jag valt att följa och som presenteras nedan:

**Informationskravet**

Detta krav handlar om att man som forskare informerar de berörda om forskningens syfte samt att man gör deltagarna medvetna om att de när som helst kan avbryta sin medverkan. Det är också viktigt att deltagarna är informerade om att de delta på frivillig basis. För att förhålla mig till informationskravet skickade jag ut ett informationsbrev (se Bilaga 1) där jag beskrev min undersökning samt att deltagandet var frivilligt. I brevet fanns även mina kontaktuppgifter så att jag enkelt kunde kontakta svar på eventuella frågor.

**Samtyckeskravet**

Samtyckeskravet handlar om att de som deltar i en undersökning själva måste få bestämma om de vill delta eller inte. I mitt informationsbrev skrev jag att de som var intresserade av att delta gärna fick kontakta mig. Jag visade på så sätt att deltagandet i undersökningen var frivilligt.

**Konfidentialitetskravet**

Deltagarna i en undersökning har rätten att behålla sin integritet och ska få vara anonyma genom hela forskningsprocessen. Jag har därför inte med några namn i min rapport utan benämner deltagarna endast efter första bokstaven i deras namn. “Annika” blir exempelvis
Pedagog A. Jag informerade även deltagarna om deras anonymitet i det informationsbrev (se Bilaga 1) som skickades ut.

**Nyttjandekravet**

Nyttjandekravet innebär att uppgifter som är insamlade om enskilda individer inte får användas för annat bruk än det som är ämnat. Jag kommer med andra ord inte att dela mina forskningsresultat med någon annan, utan de kommer endast att användas i min studie. Jag beskrev därför i mitt informationsbrev (se Bilaga 1) till deltagarna att det material som jag samlar in endast kommer att användas i min C-uppsats.

**Metoddiskussion**


I kvalitativ forskning har forskaren också enligt Bryman (2011) ofta en i förväg utformad bild av den sociala verklighet denna önskar att studera. Även om detta till viss del är sanning i mitt fall har jag försökt att vara öppen. Min förhoppning och mitt mål har hela tiden varit att få tillgång och ta del av människors syn på världen, vilket jag tycker att jag lyckats med då många av mina intervjuer gav mig inblick i och en förståelse för nya perspektiv och tankebanor.


Syftet med min uppsats har varit att undersöka hur pedagoger i förskolan ser på genus och hur de tänker kring genus och jämställdhetsarbete i förskolan. Jag har endast gjort nio intervjuer och det är därför svårt att dra några generella slutsatser, men det finns ändå många exempel i mitt material på hur en köns/genusordning upprätthålls omedvetet, vilket också påverkar arbetet mot en jämställd förskola.

Svårigheten i min studie har varit att hitta pedagoger som både hade tid och lust att delta, från olika förskolor för att få en så representativ urvalsgrupp som möjligt. I mitt fall var huvudsyftet dock inte att göra ett representativt urval utan jag var mer inriktad på att göra en ingående analys vilket enligt Bryman (2011) kännetecknar typer av bekvämlighetsurval.
Men jag försökte ändå genom att just välja olika förskolor få en bredare syn än vad jag hade fått om jag endast intervjuat pedagoger från samma förskola. Dock kan det tänkas att jag fick en överrepresentation av pedagoger som var mer insatta och/eller intresserade av genusfrågor i min undersökning då de på förhand visste vad de tackade ja till. Och de som tackade nej kan mycket väl ha gjort det då de inte kände sig bekväma med ämnet vilket mycket väl kan ha påverkat mitt resultat.

**Validitet och reliabilitet**

Förenklat handlar validitet om att man mäter det som är avsett att mäta medan reliabilitet handlar om tillförlitligheten i en undersökning (Bryman, 2011). Jag vill börja med att nämna att jag är medveten om att reliabiliteten i min undersökning är låg då jag endast har använt mig av ett mätinstrument, samt att jag endast intervjuat ett fåtal pedagoger. Reliabilitet handlar om huruvida resultaten i en undersökning skulle bli likadana om undersökningen gjordes på nytt (Bryman, 2011). I och med att jag endast intervjuat ett fåtal pedagoger blir mitt resultat också begränsat till de enskilda pedagogernas uppfattningar och det är således svårt, om inte omöjligt att transferera resultaten från min undersökning till en större massa.

Validitet handlar om huruvida slutsatser från en undersökning hänger ihop (Bryman, 2011). Det är därför viktigt att resultaten är giltiga och relevanta i förhållande till mina frågeställningar.
Resultat

I denna del presenterar jag resultatet av intervjuerna med pedagogerna. Jag har intervjuat nio pedagoger, där fem är förskolelärare, två är barnskötare och två är förskolechefer. Pedagogerna benämns efter deras förnamn, exempel Pedagog ”Annika” benämns pedagog A. En av pedagogerna är man, resten kvinnor och i min resultatdel benämns alla pedagoger med ”hen” istället för han eller hon. Anledningen till detta är att jag inte vill att resultatet ska vara färgat av vilket kön de respektive pedagogerna har, då detta inte var syftet med min undersökning.

Jag har utgått från min intervjuguide (se Bilaga 2) och sedan valt att dela in min resultatdel i fyra delar utifrån olika teman. Först kommer en kort presentation av pedagogerna följt av de fyra mer djupgående teman Krångliga begrepp, Från läroplan till aktivt arbete, Skillnader och uppdelning samt Svårigheter och motstånd.

Presentation av pedagogerna

Pedagogerna presenteras nedan i bokstavsordning efter deras förnamn.

Pedagog A är Barnskötare och har arbetat inom förskolan i fyra år. A är även utbildad undersköterska. A har utbildning i Genus.

Pedagog D är förskolelärare och har arbetat inom förskolan i 10 år. D har inte gått någon genusutbildning.


Pedagog H är utbildad Förskolelärare och grundskolelärare. H har arbetat som förskolelärare i 2 år och har inte gått någon renodlad genusutbildning men har läst mycket genus under sin utbildning.

Pedagog L är förskolelärare sedan 1994 och har arbetat inom förskolan i över 20 år. L är mycket intresserad av genusfrågor men uttrycker att hen aldrig har erbjudits någon utbildning, inte ens en föreläsning!


Pedagog P är Förskolechef och är utbildad lärare. P har gått flera vidareutbildningar för förskolan men har ingen förskollärarutbildning utan har istället gått en förskolechefsutbildning. P har arbetat inom förskolan i nio år och tidigare inom skolan i
drygt 15 år. Utbildning inom genusvetenskap saknar P men beskriver ett stort intresse av ämnet samt har jobbat ihop med en känd feminist i flera år.

Pedagog S är förskolelärare och har arbetat i förskola i 14 år. S har ingen genusutbildning.

Pedagog T är barnskötare och har arbetat inom förskolan i fem år. T har gått en vidareutbildning inom genusvetenskap.

De flesta pedagoger som jag har intervjuat har lång erfarenhet av arbete med barn i förskolan. Alla utom tre är utbildade förskolelärare. Det är trots intresse hos flera av pedagogerna få som har gått någon utbildning i genusvetenskap eller ens har gått på en föreläsning.

**Krängliga begrepp**


Tre av pedagogerna (T, D & H) blandade ihop jämställdhet med jämlighet och beskrev således att det handlade om lika förutsättningar för alla, oavsett kön, religion, nation, social bakgrund osv. Detta skedde flera gånger under mina intervjuer men jag valde att inte korrigera pedagogerna.

**Från läroplan till aktivt arbete**

Vi diskuterade huruvida pedagogerna arbetar med genusfrågor och det visade sig vara väldigt olika mellan de olika förskolorna. L sa direkt att ”Ja, det måste vi ju göra. Alla måste ju göra det för att följa läroplanen”. T sa också att det står i läroplanen, Medan S kort beskrev att de inte arbetar aktivt med genusfrågor i nuläget. Flera sa att de arbetar med genus eftersom det finns med i deras ”tänk”, men att de inte gör något specifikt just nu (K,

Nedan är exempel på det genusarbete som några av pedagogerna beskrev att de arbetar med i dagsläget. Det var framförallt två av pedagogerna (A och H) som kunde ge tydliga och genomtänkta exempel på ett aktivt arbete med genusfrågor.

**Diskussion av roller**

A beskrev hur de låter barnen titta på olika bilder med genusperspektiv (ex 3 personer av olika kön som rider på en häst där en är en krigare, en har långt hår och en rider dressyr osv) och därefter diskutera begrepp som ”modig”, ”stark” och ”rädd” kopplat tillbilderna. Barnen får sedan själva berätta vad de ser och hur de tänker kring olika begrepp och bilder.

H berättade hur de har ett rum som heter fantasirummet där de bland annat har massor av bilder. Exempelvis har de en frisörkatalog med bilder på olika frisyrer på killar och tjejer med både långt och kort hår. I rummet finns också bilder på poliser, sjuksköterskor och brandmän med olika kön. Detta väckte nyfikenhet och barnen ställde frågor som: Vad heter det om det är en kille som är sjuksköterska? Eller en tjej som är brandman?

**Ta ansvar**

På A:s förskola införde de ”hem-grupper” där två till tre barn (ofta två äldre och en yngre) per vecka tillsammans med en pedagog ansvarar för allt som rör rutiner på avdelningen, tex duka bord, köra diskmaskin, tvätta sängkläder, hämta matvagn och göra i ordning mellanmål. Målet med ”hem-gruppen” är att stärka barnen i att kunna vara självständiga och samarbeta och att väcka intresse för de rutiner som finns i vardagen. Ett långsiktigt mål med detta är att förhoppningsvis kunna bryta traditionella mönster och föreställningar om traditionellt könsindelade uppgifter i hemmet.

**Bryta invanda mönster**

A berättade hur de infört en ”aktivitetstavla” där vi först delar in barnen i olika konstellationer med blandade åldrar och kön med målet att alla ska få möjlighet att lära känna alla på avdelningen och för att bryta de som de upplevde det väldigt fasta ålders- och könshomogena grupper som fanns. Även att barnen i de olika indelningarna ska få utmanas i att vara den som lär ut eller hjälper sin kompis med något som denna är speciellt intresserad av. Därefter får barnen själva komma överens om vad de vill göra för aktivitet från ”aktivitetstavlan”, vilket kan vara alltifrån måla i ateljén, köra bilbana, lägga pussel med mera. A beskrev att det i början ”knorrades ibland över att behöva göra något tråkigt, men redan efter någon vecka flöt allting på väldigt bra och barngruppen upplevdes mycket mer sammansvetsad och barnen berättade om sina nya intressen och lekar”.

**Prata om känslor**

Både A, H och E beskrev hur det är viktigt att diskutera och prata med barnen om känslor

Ändringar i miljen


Många gånger kommer diskussionerna in på dockor vs bilar. S säger exempelvis att ”Miljön är föränderlig efter barnens behov och intressen så därför förekommer både bilar och dockor”.

Leken
Flera av pedagogerna verkar inte arbeta med genus på förskolan på det sättet A och även H beskriver det, utan de skildrar istället hur de gör konkret i olika situationer, ofta i leken och hur de erbjuder olika leksaker till båda könen. “Vi delar inte in i pojkars och flickors på förskolan och vi erbjuder alla leksaker till alla barnen samt uppmuntrar både pojkars och flickor att använda allt” (D). Flera tar upp hur de försöker hjälpa barnen att leka ”olika lekar”(L, P, D) men samtidigt beskriver att de inte vill påverka eller göra för stor sak gällande vad de leker (L, P) . “Vi förskolelärare försöker hjälpa barnen och andra pedagoger att
förändra könsstereotypiska förväntningar av olika lekar” (H). P beskriver på liknande sätt att ”Vi har inte manliga/kvinnliga leksaker. Vi uppmuntrar killar att leka med dockor”. S beskriver också hur flickor kan leka med bilar och pojkar med dockor på avdelningen, och att det är någonting som uppmuntras.

**Individinriktat arbete**


**Skillnad och uppdelning**

Trots att det inte var en uttalad fråga tog i stort sätt alla pedagoger upp tankar om huruvida könet är konstruerat eller medfött. Bland de pedagoger jag intervjuade kan man säga att det fanns två läger där några anser att vårt sociala kön/genus hänger ihop med vårt biologiska kön medan andra anser att vi skapar genus själva. L uttryckte följande:

> Det är så spännande… är könet konstruerat eller är det medfött? Jag anser att vi skapar genus själva och att de egenskaper som är tilldelade pojkar och flickor således är skapat av samhället men att det är svårt att ändra på.…”Och det här med att pojkarna måste leka med pinnar ute och slåss. Vad är det för jätte lek? Ursäkta mig… Endel verkar tro att det sitter i generna. Men det tror inte jag!

L menar att vi alla bidrar till konstruktionen av hur vi förväntas vara när vi har en ”snopp eller snippa” som han uttryckte det. P menar istället att flickor och pojkar föds med olika egenskaper och att ”Det är en markant skillnad mellan könen. Det är biologiskt”.

Oberoende av pedagogernas uppfattning gällande huruvida genus är medfött eller skapat gav alla pedagoger exempel på skillnader mellan pojk och flickor i förskolan. Detta skedde både medvetet, men även omedvetet från pedagogernas sida. De beskrev framförallt hur flickor leker mycket lugnare lekar, gärna inomhus, medan pojk leker med pinnar, springer runt och har mycket energi.

Flera av pedagogerna sa att barnen oftast leker lekar representerade för sitt kön även om det finns undantag. L beskrev att ”Flickor kan också vara med på äventyrslek. Pojkar kan också leka med dockor och så, det gör dom. Men oftast leker de lekar som är representerade för sitt kön”. Pedagogerna har mycket att säga om skillnaderna och de beskriver hur pojkar gärna...
skjuter med pistoler, leker med pinnar och andra vapen medan flickorna vill visa upp sina kläder och leka med pärlor och djur.


Svårigheter och motstånd

Under alla intervjuer kom det upp att genusarbete i förskolan inte varken är lätt eller självklart. Problemen handlar om allt ifrån de invanda normer och förväntningar som finns gällande de olika könen till hur vi använder språket med barnen. Pedagogerna skildrade både svårigheter för dem personligen men många beskrev också hur de mötts av mycket motstånd både av sina medarbetare och av föräldrar.

Flera av pedagogerna beskriver hur det är svårt att bemöta barnen på samma sätt. Att det är lätt att ramla in i fallet att rent språkligt bemöta barnen olika och flera säger att de tror att de är påverkade av genus/könsstrukturer mer än vad de är medvetna om. L uttrycker följande:
Det är så lätt att till exempel säga ”å vad fin tröja du har!” till en flicka, så då försöker jag säga det till pojkar också. För man vill ju få beröm för vad man har på sig. Det vill både pojkar och flickor (L).

K beskriver ett liknande scenario:


Många tar upp detta med att det faller sig naturligt utan att man tänker på det. T beskriver hur många av hens kollegor bemöter barnen på ett traditionellt sätt vilket enligt hen betyder att flickorna bemöts med ord gällande deras klädsel och pojkarna uppmuntras till att leka med bilar. ”Jag har bråkat SÅ mycket under möten kring detta men kommer ingenstans” (T).

K beskriver liknande hur det är pedagogerna som gör skillnad på pojkar och flickor och inte så mycket barnen själva. I berättar hur flera av de äldre pedagogerna reagerade på hur de själva bemötte pojkar och flickor när de implementerade genus i läroplanen flera år tidigare. ”Egentligen är det ju konstigt, eftersom de äldre var med på 70-talet när man skulle bräna bh:n och sånt, men att det ändå ligger sig naturligt att man pratar olika med pojkar och flickor” (L).

A menar att det krävs medvetenhet. Hen säger att det är vanligt är att tex bekräfta och ge komplimanger för olika saker och hur vi väljer att inleda ett samtal.

Flickor tenderar att få mer uppmärksamhet för utseende med uttryck som ”vilken fin..”, ”vad duktig du är på...” etc, medan pojkar tenderar att få höra mer ”vilken häftig...”, ”vad snabb/stark/ball...” och liknande. Vi pedagoger på avdelningen försöker hjälpa varandra att undvika sådana fraser och att istället lägga vikt vid mer individuella saker och att öppna med exempelvis ”jag ser att du har en grön tröja, tycker du om grön?” istället för ”vad fin du är i den tröjan”. Att väcka intresse och öppna för dialog och inte bara konstatera olika saker som inte leder vidare till samtal är egentligen ganska lätt, men en vanesak hur vi använder språket. Jag upplever att pojkar redan i väldigt unga år tenderar att kunna prata om att de blir arga/sura/glada i mycket större utsträckning än att de blir ledsna/skäms/oroliga. Detta har jag upplevt att även pedagoger och föräldrar förstärker och att bemötandet gentemot en leden pojke/flicka ofta leder till olika typer av frågor tex ”blev du arg när...” vs ”blev du ledsen när...(A).

Det är således omedvetet, anser många av pedagogerna, att vi behandlar pojkar och flickor olika. En ökad medvetenhet gällande både hur vi använder framförallt språket måste in om vi vill se en förändring menar A, T och L. De beskriver även att genusarbete är något som sker i teorin men inte ofta i praktiken. ”Gamla traditionella könsroller tar fortfarande stor plats trots att lärandemålen säger annorlunda” (A).

T beskriver hur de diskuterar/ha tema dagar gällande genus men sen när vardagen börjar är alla diskussioner som bortblåsta. Hen menar att pedagoger generellt inte vet eller vill veta vad genus innebär och kan eller vill därför inte integrera det i den dagliga verksamheten. A
beskriver ungefär samma sak: ”Jag har fått uppfattningen att majoriteten av de pedagoger som arbetar i förskolan inte riktigt kan ta till sig och veta hur en ska arbeta genusmedvetet. Jag upplever att att genus-diskussioner stannar vid blå/rosa och hemvrån vs bilbanan”. Flera av pedagogerna menar att det är svårt när inte alla har samma inställning.

Några säger att föräldrarna ibland är emot eller missförstår vad det är pedagogerna försöker åstadkomma med just ett genusarbete. Deras sätt att klä barnen gör också att könsroller förstärks anses flera pedagoger (K, E, A, L). ”Har man en flicka vill man ju att det ska synas att det är en flicka. Media påverkar jättemycket också där allt är väldigt uppdelat i pojkgigt och flickigt. Det är lite tråkig” (K). De flesta pedagoger hävdar att barnen får mycket av sina könsrollsidéer med sig från hemmet och media. A beskriver hur föräldrar gärna ser att barn leker med kompisar av samma kön, vilket påverka barnet. K beskriver även hur flera pappor sagt att ”ni ska inte göra någon flicka av min grabb” och A säger att ”vi har behövt ha möten med pappor som skällt på oss pedagoger för att deras söner tex lekt med handväskor eller haft klänning på sig på förskolan, trots att dessa varit från maskerad lådan”. A fortsätter och säger att vi konstant av media blir matade med vad som anses höra vilket kön till, alltifrån beteende till kläder till tankar och vilka känslor som är att föredra för respektive kön, vilket blir väldigt tydligt i förskolan i och med att barnen blir äldre och ”rättar sig i ledet” med vad deras omgivning visar förväntas av barnet. Dessa förväntningar anser A att föräldrar är med och bekräftar i allra högsta grad. D hävdar liknande att barn får mycket av sina idéer från både hemmet och media. Och att uppdelningen mellan killar och tjejer i samhället påverkar barnen i sättet att vara.
Diskussion

Bristande kunskap


Den kunskapsbrist bidrar nämligen till att förskolan genom hela sin verksamhet är med och upprätthåller genusstrukturer genom de budskap som sänds ut genom lekar, sagostunder, vad som finns och inte finns i miljön, samt hur pedagogerna behandlar pojkar och flickor. Förskolan är således med och producerar de normer som bestämmer vad som anses som normalt och onormalt samt vilka grupper som ses som avvikare (SOU 2006:75).

I min studie går det att utläsa att det saknas kunskap då flertalet pedagoger inte kunde förklara begrepp eller hur de arbetar med dessa frågor, och bland de pedagoger som var mer insatta gavs tydliga exempel på hur denna kunskapsbrist hos kollegor och föräldrar försvårar arbetet i verksamheten.

Motstånd


genusrbete som bedrivits, fortfarande kan se uppdelningar mellan flickor och pojkar vilket gjorde att pedagogerna nästan ifrågasatte vilken nytta arbetet egentligen gjorde. Men genus och jämställdhetspedagogik handlar om så mycket mer än bara vilka leksaker barnen väljer. Det handlar framförallt om att bryta invanda normer och öppna för en dialog med barnen (Dolk, 2013). Detta beskrevs av både A och H under mina intervjuer där de talar om metoder och förhållningssätt som ska skapa en mer accepterande miljö vilket i sin tur kan bidra till förändring och jämställdhet.

**Kön och genus i förskolan**


Sedan finns det andra mer osynliga uppdelningar i informanternas språk som exempelvis att ”det finns mer pipiga pojkor idag”, att ”pojkor uppmuntras att leka med dockor” och att ”pojkor håller på som pojkor gör”. Alla dessa exempel visar indirekt på att man lägger en underliggande uppdelning i språket, dvs att man menar att pojkor egentligen inte är pipiga,

Några av de pedagoger jag intervjuade var dock medvetna om detta och beskrev att det språkliga bemötandet av barnen är mycket viktigt. Detta kan kopplas till det som presenteras i Dolk's (2013) avhandling där pedagogerna försöker att inte ge beröm för exempelvis kläder, utan hellre säga någonting bra om barnets personlighet. A beskrev liknande i min studie att hen försöker skapa en dialog med barnen istället för att bara påpeka saker gällande exempelvis kläder.

**Manlig norm**


**Heteronormativitet**

Två av pedagogerna (A och E) berörde också det som genusforskare benämner heteronormativiteten; det vill säga de normer som samhället har gällande människors sexuella läggning och hur mån och kvinnor delas upp i två motsatta genus som ska attraheras av varandra (Ambjörnsson, 2006). Dessa normer om hur vi bör vara och bör leva präglar både samhället men också barnen i förskolan och det är således viktigt att pedagoger både är medvetna och öppna för andra familjekonstellationer och olika människors sexuella läggning. A och E berörde båda olika familjekonstellationer och att det var viktigt att prata med barnen om att alla människor är olika, och att man måste respektera dem för hur de är.
**Individperspektivet**


**Skillnader/Biologiskt kön**


Några av pedagogerna tog upp motstånd från föräldrarna gällande genus i förskolan. Detta kan kopplas till det jag skrivit om ifrågasättande av genus, där kritiker hävdar att pojkar och flickor är olika biologiskt och att det är viktigt att man inte tar bort dessa olikheter (Cahill, 2005; Lagerwall, 2012; Sax, 2006).

Så har det egentligen någon betydelse om könsskillnaderna är medfödda eller

**Genus och jämställdhetspedagogik**


Under intervjuerna uppmärksammande några av pedagogerna de svårigheter som finns med att arbeta med genus i förskolan och de eftersökte också mer kunskap både hos sig själva men även hos kollegor. Det kom också fram att några av pedagogerna var mycket insatta och hade konkreta idéer och tydliga exempel på det genusarbete som faktiskt utförs i verksamheten. Min forskning visar således både på den kunskapsbrist och det motstånd som finns, men den påvisar också mycket hopp gällande det arbete som faktiskt utförs. Å:s utförliga beskrivningar på hur de arbetar med genusarbete i förskolan visar på både kunskap, medvetenhet och insatthet. Om fler förskolor arbetade på liknande sätt kanske en jämställd förskola (med eller utan genusordningen) kunde vara möjligt.
**Framtida studier**

Det vore intressant att intervjuar både pedagoger, föräldrar och barn på samma förskola för att se hur de tänker kring genus och jämställdhetsarbete samt se hur medvetna föräldrarna är och hur det påverkar barnen och pedagogernas arbete. Det hade även varit intressant att bedriva observationer på samma förskola som komplement. Vidare hade det varit intressant att intervjuar samt observera barn från mer uttalade genusinriktade förskolor och jämföra det materialet med intervjuer och observationer av barn från ”vanliga” förskolor för att se om det är någon skillnad.
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Informationsbrev

Hej!

Mitt namn är Ellinor och skriver just nu min C-uppsats i Pedagogik för att bli klar med min Kandidatexamen i Beteendevetenskap vid Mittuniversitetet.

Mitt examensarbete (C-uppsats) handlar om jämställdhet, genus och föreställningar om könsroller i förskolan och jag letar efter dig som arbetar som pedagog och som skulle kunna tänka dig att svara på frågor om detta ämne.

Intervjun med eventuella följdfrågor kommer att ställas via telefon och kommer att ta ca 20 minuter att svara på.

Materialet kommer endast att användas i min C-uppsats och deltagandet kommer att vara helt anonymt.

Om du kan tänka dig att delta får du gärna höra av dig med tider som passar dig för telefon intervju senast vecka 9.

Vänligen

Ellinor Dovico

Ellinor.xxx@xxxx.com
Instrument

Intervjuguide

1. Vad är din yrkestitel samt din utbildning?
2. Hur länge har du arbetat inom förskolan?
3. Har du någon fortfarande inom genusvetenskap?
4. Hur ser du på begreppet genus?
5. Hur ser du på begreppet jämställdhet?
6. Arbetar ni med genusfrågor på förskolan? I så fall hur?
8. Leker pojkar och flickor tillsammans i ”fri lek” på förskolan?
10. Anser du att barnen har en klar bild om a.) vilket kön de tillhör ? b.) vad det betyder att vara pojke eller flicka? Dvs ”gör barnen genus?” enligt dig?