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This dissertation analyzes the concept of democracy as it was used in the official rhetoric of the Swedish Social Democratic party (SAP) between 1919 and 1939. Theoretically, the dissertation relies on German Begriffsgeschichte, as put forward by Reinhart Koselleck, and Michael Freeden’s theory of ideologies. Together, by supplementing each other, these theories offer a perspective in which concepts are thought of as structures that are under contestation and change due to socio-political circumstances. However, the formulation of this change takes place in relation to the linguistic praxis of each time-period, and renegotiates the relative constraints of established relations between concepts in language.

The analysis shows that the profound changes in society provided impetus for a continuous renegotiation of meanings, allowing concepts to retain their explanatory power under changing circumstances, at the same time the SAP needed new ways to express what kind of society the party strived to realize. The SAP had been one of the leading forces in the struggle for universal suffrage, and when the bill, giving universal suffrage to men and women, was passed in the Parliament 1919 this meant a temporary cessation to a long and intensive political debate. However, the SAP did not consider the introduction of suffrage reform as the end of full societal democratization. Rather than seeing the reform as a terminal point, the SAP saw it as the starting point for the struggle for full democracy. The SAP did not limit itself to only one concept of democracy but instead used a number of composite concepts, such as political democracy and economic democracy. The use of composite concepts can be understood as a changing temporalization of democracy. Since parliamentarism and suffrage were seen as central components in democracy, the realization of these institutions meant that the concept of democracy lost its future dimension. Thus, the usage of composite concepts should be seen as a re-temporalization of democracy. The composite concepts pointed forward in time, toward political goals that the SAP envisaged realizing in the future.

Concepts should not be thought of as having cores but rather, as suggested by Freeden, ineliminable features. An ineliminable feature is not of logical nature but has a strong cultural adjacency. By analyzing the ineliminable components of the concepts of democracy that the SAP used, it is possible to discuss whether the composite concepts should be understood as subsets of a whole or as separate concepts. The analysis shows that the composite concepts that the SAP used during the first half of the 1920s shared a number of ineliminable features, but that the commonality of these features started to disintegrate during the latter half of the decade, leading to a rather diverse concept of democracy. During the 1930s the disintegration ceased as the party was faced with new circumstances, for example the growing threat of international war and national clashes between different social groups. There has always been a close relation between language and society. However, the relationship does not follow a simple and clear-cut logic but a complex mixture of various factors at different levels, both within language itself and of society. When society develops, language also has to change if the ongoing process is to be understood. As this study shows, new circumstances require new arguments and thus revised concepts.
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Förord

"Hur går det med avhandlingen då?" Det är kanske en av de vanligaste frågorna en doktorand får under tiden för sin forskarutbildning. Det är förmodligen också en av de värsta frågorna en doktorand får under samma tid. Sällan har så få ord orsakat så mycket stress och prestationsängest, i alla fall för mig. Drygt fyra år, ett otal resor fram och tillbaka till arkiv och bibliotek, ofattbart många timmars ångest och vånda, och uppenbarligen tillräckligt många dagar, månader och år av hårt arbete senare är så avhandlingsarbetet till ända. Äntligen är boken färdig, och jag kan med gott samvete svara "Tack, det har gått bra!".


Ett tack riktas även till min förste handledare Roland Anrup som bistod med råd och idéer under avhandlingsarbetets första två år. Alla kollegor på institutionen för humaniora förtjänar ett varmt tack för underhållande fikasamtal, vilka rört allt från slutspelshockey till Björn Ranelids medverkan i Melodifestivalen, och som gjort tillvaron på institutionen så oerhört trivsam. Jag vill också rikta ett stort tack till mina doktorandkollegor vid institutionen som i hög grad utgjort mitt sociala umgänge under
tiden i Härnösand, och som förgyllt min tillvaro under dessa år. Tack för alla burgarluncher och besök på Bitten’s!


Ett särskilt tack riktas också till Jussi Kurumäki som var opponant vid mitt slutseminarium. Med en kritisk och konstruktiv granskning av manuset har Jussi bidragit till avgörande förbättringar.

Jag vill även tacka Petra Bäckström som avsatt tid för att språkgranska slutmanuset till denna avhandling, samt Ilana Brown som granskat den engelska sammanfattningen och avhandlingens abstract.

Ett varmt tack riktas också till Kerstin Ånäs vid Mittuniversitetets bibliotek i Härnösand. Med ett alltid lika trevligt bemötande har hon bidragit med oumbärlig och snabb hjälp när det gällt att fjärrlåna in såväl litteratur från andra bibliotek som källmaterial från arkiv. Personalen på Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek i Stockholm har också bidragit med stort kunnande och hjälpsamhet då de hjälpt mig att hitta rätt i deras samlingar när jag känt mig förvirrad under mina besök där.

Ekonomiskt stöd har erhållits från Gunvor och Josef Anérs stiftelse, Helge Ax:son Johnsons stiftelse, Ridderstads stiftelse för historisk grafisk forskning, Stiftelsen Wallenbergstiftelsens fond samt Sven och Dagmar Saléns stiftelse.
Avhandlingsarbete har onekligen en tendens att inkräkta på det privata livet, därför riktas ett kollektivt tack till familj och vänner utanför akademins värld. Det har givit mig stor trygghet och glädje att ni ständigt funnits där oberoende av mitt arbete. Livet är ju trots allt mer än bara avhandlingsarbete, även om de som följt mig de senaste åren kanske har svårt att tro det.

Till sist, men verkligen inte minst, hjärtligt tack Erik för att du under dessa år har stöttat mig, haft tålamod med allt mitt prat om avhandlingen, och inte minst för att du pendlat upp till mig i Norrland, trots att jag oavsiktligt försökte lura dig då jag påstod att Härnösand låg vid Gävle.

Tranås, 25 december 2012
Anna Friberg
Introduktion och utgångspunkter

Demokrati har länge varit ett av de viktigaste begreppen i den politiska debatten. Ingen politiker, åtminstone i västvärlden, har råd att framstå som, eller bli kallad, "odemokratisk".1 I Sverige har rösträttsreformen 1919/1921, såväl inom vetenskapen som i vardagliga diskussioner, ofta betraktats som slutet på strävan efter den demokrati som 1800-talets rösträttsrörelser kämpade för. Detta betyder att berättelser om vad som kan benämnas "Sveriges demokratisering" har redogjort för folkrörelsernas kamp för allmän och lika rösträtt samt de föregående riksdagsdebatterna. Där tar ofta berättelsen slut vilket betyder att "demokrati" i princip har uppfattats som ekvivalent med rösträtt.2 Det finns emellertid anledning att ifrågasätta denna traditionella


uppfattning och den bild av ”demokrati” som skildras i de berättelser som slutar i början av 1920-talet. Som exempel kan framhållas att det 1922 genomfördes en folkomröstning om ett eventuellt rudsrycksförbud, trots att Sverige vid den tidpunkten hade genomfört den allmänna och lika rösträtten såväl institutionallt som i praktiken. Detta kan därmed betraktas som ett tecken på att de politiska mekanismerna fortfarande var under debatt, och att det samhälle som uppfattades som en ”demokrati” inte ansågs vara genomfört fullt ut.

Inom Sveriges socialdemokratiska arbetareparti (SAP) finns en tradition av att betrakta ”demokrati” som någonting mer än endast en form för politiskt beslutsfattande. Det socialdemokratiska partiet har gång efter annan påpekat vikten av en utvidgning av vad som benämnts som ”de demokratiska principerna” och de rättigheter dessa anses medföra. Partiets ideologiska bekännelse till socialismen, och till ”demokratin” som dess huvudprincip, har emellertid skapat en motsättning. Socialismens betonande av solidaritetsprincipen har av partiet ofta tolkats som en jämlikhetsprincip. Detta har inneburit att det ständigt funnits möjligheter för medborgarna att ställa ytterligare krav på ett så kallat ”demokratiskt” samhälle då det alltid går att eftersträva mer jämlikhet. Därmed blir den socialdemokratiska ”demokratiseringen” av samhället ett ständigt pågående och odefinierat projekt.³

Språk och politik har alltid varit nära sammanlänkade entiteter. Det politiska kan i hög grad förstås som ett flöde av kommunikativa handlingar mellan olika individer och grupperingar, till exempel mellan politiker, massmedia och medborgare.⁴ Som

⁴ Willibald Steinmetz, ”New Perspectives on the Study of Language and Power in the Short
statsvetaren Nicklas Håkansson formulerat det: ”Kommunikationen – det symboliska utbytet av mening – är oundgänglig i det politiska livet. Politik är till stor del kommunikation.”

Det är nödvändigt för ett politiskt parti att delta i det offentliga samtalen, samtidigt som medborgarna behöver ta del av budskapen från partierna för att kunna ta ställning och rösta i politiska val. Det hörs i detta sammanhang dagligen referenser till demokrati, exempelvis rörande utbildningsväsendets tillgänglighet, avskaffandet av fattigdom eller kriget mot terrorism. Vid en längre tillbakablick finns mer förvånansvärd användningar av begreppet, till exempel kallade den kinesiska författningen 1949 Kina för en ”demokratisk diktatur”, Sovjetunionen benämndes i termer av ”folkdemokrati”, och Hitler tämplade sitt tredje rike som en ”germansk demokrati”.

Begreppet förefaller ha uppfattats som positivt och legitimerande. Vad som emellertid har saknats, och fortfarande saknas, är en universell tolkningsram för dess inhåll.

Vad betyder begreppet demokrati? Någon kanske svarar att demokratibegreppets betydelse är självklar och uppenbar; den kommer ur de grekiska orden δῆμος (demos) som betyder folk, och κράτος (kratos) som betyder styre. Demokrati skulle således betyda folkstyre. Detta är givetvis korrekt, sett rent språkhistoriskt, men vilka är folket och vad skall de styra över? Dessa frågor, och de oklarheter som mängden potentiella svar

Twentieth Century”, i Willibald Steinmetz (red.), Political Languages in the Age of Extremes, Oxford University Press, Oxford, 2011, s. 4f.


medför, innebör att demokratibegreppet alltid har varit, och förmodligen alltid kommer att vara, omstritt. Pierre Rosanvallon, professor i det politiskas moderna och samtida historia vid Collège de France, har beskrevit det i följande ordalag:

Demokratins drift vind för våg är förknippad med ett sökande och en otillfredsställelse som inte enkelt låter sig förklaras. Detta måste vara utgångspunkten för varje försök att förstå vad demokrati är; historien om en förlorad illusion och historien om en obestämbarhet är oupplösligt sammanbundna.

Vad Rosanvallon belyser i citatet ovan tangerar i hög grad vad föreliggande avhandling handlar om, det vill säga strävan efter en ”fullständig demokrati”. En demokrati som aldrig låter sig fångas i en strikt definition och som därför alltid pekar framåt mot ett oklart, och därmed ouppnåeligt, mål.

**Syfte**

Syftet med föreliggande avhandling är att analysera relationen mellan språklig förändring och samhällsförändring i allmänhet, och socialdemokratiskt språkbruk och ideologisk förändring i synnerhet. I fokus för studien står det socialdemokratiska demokratibegreppet, så som det användes i partiets officiella språkbruk under perioden 1919–1939. Det svenska politiska språket är rikt och innehåller ett flertal omstridda begrepp. I modern tid intar dock demokratibegreppet en särställning då ingen tycks kunna vara motståndare till vad som benämns som ”demokrati”

eller ”demokratiska reformer”. På grund av begreppets positiva särställning bland andra politiska begrepp har kampen om dess definition länge varit viktig. För det socialdemokratiska partiet har begreppet sedan partiets start varit ett av de mest centrala, vilket bland annat uttrycks i partinamnet. Inom det socialdemokratiska språkbruket har ”demokrati” tangerat i princip alla samhällsområden, från det ekonomiska till det andliga och kulturella. Det är ett begrepp som knutits explicit till såväl partiets konkreta dagspolitiska reformer som till dess övergripande och långsiktiga samhällsmål. Inom historieforskningen har stundtals en idé förts fram om en socialdemokratisk hegemoni över den svenska politiken. Denna har emellertid utmanats och kritiserats för att vara alltför onyanserad. Även om tanken på en socialdemokratisk hegemoni avvisas är det rimligt att anta att partiet genom sin långa tid vid makten har haft en unik position att påverka det politiska språket i allmänhet. En analys av det socialdemokratiska demokratibegreppet är således en god start för att förstå förändringar av det svenska politiska språket i vidare bemärkelse.

Utöver frågan om språklig förändring och samhällsförändring

9. Emellertid bör ”socialdemokrati” inte förväxlas med ”social demokrati” då det förra är att betrakta som ett egennamn medan det senare är ett omstritt begrepp.
Introduktion och utgångspunkter

bidrar avhandlingen också till den för begreppshistorien viktiga diskussionen huruvida begrepp har någon inneboende betydelse eller om dess mening(ar) är betingad(e) av yttre orsaker. För att komma åt denna fråga betraktas demokratibegreppet som ett sammansatt begrepp, det vill säga ett begrepp bestående av flera delar. Genom att analysera de olika delarna av begreppet kan en diskussion föras kring mekanismerna för sammansatta begrepp, med andra ord hur begrepp bestående av olika delar bör förstås i relation till helheten.

Genom att visa på mångfalden av användningsområden för demokratibegreppet söker undersökningen att historisera begreppet som det används inom det socialdemokratiska partiet. För att undvika att på förhand definiera begreppet har arbetet med avhandlingen inte utformats efter några hypoteser om vad ”demokrati” kan ha betytt under undersökningsperioden, utan i stället har de historiska aktörernas uttalanden om ”demokrati” analyserats i ljuset av sin samtid. Då syftet med föreliggande avhandling är att analysera relationen mellan språklig förändring och samhällsförändring, genom en studie av det socialdemokratiska partiets användning av demokratibegreppet, blir den övergripande problemformuleringen: Vad säger den socialdemokratiska använingen av demokratibegreppet om förhållandet mellan partiets utveckling och den sociala och politiska förändringen i samhället i allmänhet? Undersökningen har strukture-


Avgränsningar och kategoriseringar

Den första avgränsningen för undersökningen rör valet av tidsperiod. Då demokratibegreppet traditionellt definieras i termer av rösträtt är det en god startpunkt att börja undersökningen efter förverkligandet av den allmänna och lika rösträtten. Rösträttsreformen 1919/1921 kan visserligen betraktas som kulmen på 1800-talets demokratiseringsprocess, men den kan samtidigt ses som startpunkten för en intensifierad kamp om demokratibegreppets innehåll. Visserligen dröjde det till 1921, då riksdagen godkände reformen för andra gången, innan den trädde i kraft. Dock kan denna omröstning i hög grad betraktas som en formalitet, det var något som ansågs avklarat och gjordes således inte längre till föremål för debatt i någon större utsträckning. Detta gör att frågan om rösträtten inte kommer att behandlas i föreliggande avhandling.13 Mellankrigstiden kan generellt sett sägas ha varit en av de mer turbulenta perioderna i det moderna Sveriges

historia, med omfattande samhälleliga förändringar och periodvis hård konfrontation mellan olika samhällsgrupper.\textsuperscript{14} Då en av utgångspunktarna för begreppshistoria är att begrepp förändras under perioder av stora samhällsförändringar motiveras ytterligare valet av tidsperiod.\textsuperscript{15} Den empiriska undersökningen avslutas med samlingsregeringens tillträde i december 1939. Den politiska borgfred som slöts i och med kriget innebar att det yttre hotet dominerade den svenska politiken. De inrikespolitiska motsättningarna sattes åt sidan då frågan om hur Sverige skulle kunna hållas utanför kriget blev allt viktigare. De ofta häftiga ideologiska debatter som präglade 1920- och 1930-talet tonades ned till förmån för frågor av mer praktisk natur, och därmed försvann den inrikespolitiska debatten om vad som betecknades som ”demokratins” beskaffenhet.

Fokus för undersökningen är den nationella arenan vilket betyder att vad som benämnts som ”kommunal demokrati” inte analyseras. Detta begrepp kan emellertid förstås som en mindre version av vad som betecknats som svensk ”demokrati”, och SAP:s användningar av ”kommunal demokrati” har i stort sett varit liktydiga med de som rört den nationella arenan. Med liknande motivering analyseras inte heller Sveriges relationer med andra nationer. Vad som benämnts som ”internationell demokrati” kan i hög grad förstås som en större variant


av den ”demokrati” som det talats om på nationell nivå. Inte heller användningar av ”partidemokrati” är föremål för analys. Trots att detta stundtals varit en viktig fråga för SAP har ämnet varit av praktisk och organisatorisk art snarare än av teoretisk eller ideologisk. Det har varit förverkligandet av ”demokrati” i Sverige som varit fokus för socialdemokratins användning av demokratibegreppet.

Emellertid har demokratibegreppet inte varit något exklusivt socialdemokratiskt begrepp, vilket betyder att också andra politiska partier använt det i sitt språkbruk. Då föreliggande avhandling fokuserar på det socialdemokratiska partiet kommer dock andra partier endast att behandlas kortfattat, till exempel i samband med debatter med SAP i riksdagen. I synnerhet sökte SAP att positionera sig mot partiets vänsteropposition då dessa partier stundtals uppfattades som ”odemokratiska”.

Som framkommit söker undersökningen att historisera snarare än att definiera. Genom att belysa demokratibegreppet i ljuset


17. Dessutom fanns ett tämligen kontinuerligt flöde av personer mellan de olika arbetarepartierna, vilket gjorde att det socialdemokratiska partiet strävade efter att markera skillnaden mellan det egna partiet och de till vänster om det.
av dess historia kan kunskap genereras om dess betydelser under olika historiska tidpunkter. Därför har arbetet med avhandlingen utgått från en övergripande problemformulering i stället för på förhand uppställda definitioner av demokratibegreppet. De kategoriseringar som gjorts i avhandlingen kommer ur konkreta begreppsanvändningar från det socialdemokratiska partiet. Då begreppshistoria, precis som all annan historievetenskap, är en empirisk vetenskap kan endast de debatter och diskussioner som empiriskt kan beläggas som socialdemokratiska debatter om ”demokrati” analyseras. Detta innebär att diskussioner om till exempel genus eller etnicitet faller utanför analysen då det i källmaterialet saknas underlag för sådana analyser. Frågan om kvinnors rättigheter fanns implicit i SAP:s generella språkbruk angående till exempel jämlikhet, medan den explicita debatten framför allt fördes av det socialdemokratiska kvinnoförbundet och diskuterades i tidskriften Morgenbris. Eftersom fokus för avhandlingen är det socialdemokratiska partiet, inte dess kvinno- eller ungdomsförbund, faller detta material emellertid utanför undersökningen.

**Periodisering och karaktäristik av tidsperioden**

Avhandlingens empiriska undersökning sträcker sig från riksdagens omröstning om den allmänna och lika rösträtten den 24 maj 1919 till samlingsregeringens tillträde i december 1939. Då språket är något som förändras långsamt och gradvis finns inga fasta brytpunkter som på ett enkelt sätt kan styra undersökningens periodisering. Snarare än att tala om brytpunkter är det rimligare att diskutera språklig förändring i termer av olika fas-

18. För en mer utförlig diskussion om den metod som använts se "Källmaterial och urval".

I den tyske historikern Reinhart Kosellecks texter betonas vikten av flera samtida temporaliteter, där det diakrona bör förstås som flera överlappande lager av tid, vilka löper bredvid varandra, med olika varaktighet och ursprung.19 Varje politiskt begrepp består av tre typer av element: ett som ingriper i nuet, ett prognostiserande element, samt ett element av varaktighet från det förflutna. Det här betyder att begreppslig mening inte förändras kronologiskt där en mening följer en annan, snarare samexisterar olika meningar och hamnar i konflikt med varandra, och de bildar tillsammans en synkron mångfacetterad struktur bestående av flera tidslager. Tillsammans utgör de synkrona meningarna ett begrepps diakrona historia, men samtidigt återfinns det diakrona elementet inom själva begreppet, det vill säga som en strukturell relation mellan det förflutna, nutiden och framtiden.20 Detta innebär att analysen av

språket och de historiska begreppen får karaktären av en flytande kronologi.\textsuperscript{21}

1919–1939


Generellt sett präglades det tidiga 1920-talet av en framtidsoptimism, och i vågorna efter första världskrigets slut upprättades en rad konstitutionella demokratier i Europa där Weimarrepubliken kan sägas ha utgjort ett typexempel med ett parlamentariskt system och medborgerliga fri- och rättigheter. Tiden karaktäriserades av en optimism kring demokratins genomslag. 1921 skrev den brittiske politikern James Bryce att det rådde en universell acceptans av demokratin som styrelseform.\textsuperscript{22}

\textsuperscript{21} Begreppshistoriens flytande kronologi har uppmärksammat av Jeppe Nevers som föreslagit termerna \textit{tidsrum} eller \textit{händelseförlopp} för att diskutera språklig förändring. Nevers 2010a, s. 170. Föreliggande avhandlings periodisering möjliggör, till skillnad från en tematisk uppdelning, en synkron jämförelse av de sammansatta demokratibegreppen, något som blir centralt i den avslutande delen där frågan om demokratibegreppets eventuella pluralisering diskuteras.

\textsuperscript{22} James Bryce, \textit{Modern Democracies}, Macmillan, London, 1929, s. 4.

I oktober 1929 inträffade den börskrasch i New York som skulle få påverkan på hela Västvärldens ekonomi då USA i hög grad var motorn i den internationella ekonomin. HelaEuropa drabbades, liksom USA, av hög arbetslöshet och minskadindustriproduktion. Krisen fick inte endast ekonomiska konsekvenser utan hade också stor social och politisk påverkan, till
exempel gav den luft åt uttalat anti-demokratiska styren som argumenterade för nationell upprustning och självförsörjning. Nationalismen synliggjordes i de nya ideologier som fick fäste under mellankrigsperioden, det vill säga fascism, kommunism och nazism. I Tyskland ledde den ekonomiska krisen till en rekordhög arbetslöshet vilken i förlängningen möjliggjorde för Hitler och det nationalsocialistiska tyska arbetarepartiet (NSDAP) att överta makten 1933, samma år lämnade landet också Nationernas förbund. Hitlers tillträde som rikskansler innebar slutet för Weimarepubliken som vid tiden blivit allt svagare på grund av stora partisplittringar.

De fundament som mellankrigstidens fred byggdes på, Locarnoavtalet och Nationernas förbund, visade sig båda vara otillräckliga. Locarnoavtalet sades upp av Hitler 1936 med hämnin- ning till att en biståndspakt mellan Frankrike och Sovjetunionen försökt kränka avtalet genom att inringa Tyskland. Nationernas förbund saknade reella maktresurser, till exempel i form av en egen militär styrka, och kunde därför inte ingripa mot överträdelser mot förbundsakten. 1936 startade det spanska inbördeskriget vilket innebar ett krig mellan landets högerkrafter, huvudsakligen representerade inom armén, kyrkan, godsägare och industrikapitalister, och vänstersympatisörer inom regeringen. För att isolera konflikten upprättades ett fördrag om icke-inblandning vilket emellertid snart kränktes av Italien, Tyskland och Sovjetunionen som alla sände frivilliga att bistå i kampen. Den fredsoptimism som genomsyrade det internationella läget i början av tidsperioden kom således snart att förbytas mot en ökad nationalism och militär aggression.23


I internationell jämförelse framstår socialdemokratins utveckling i Sverige som mycket lik den i Danmark där Socialdemokratiet sedan 1905 upprättat ett samarbete med Radikale Venstre. De danska socialdemokraterna saknade, i likhet med...

Den 10 mars 1920 tillträdde den första rent socialdemokratiska regeringen under ledning av Hjalmar Branting, en regering vars bas utgjordes av cirka en tredjedel av vardera kammare. Regeringen Brantings regeringsprogram var dock begränsat och uppväxte oklarheter kring partiets framtidsperspektiv. På hösten samma år förlorade det socialdemokratiska partiet makten och ersattes av en expeditionsministär då inget av de politiska partierna önskade att ta regeringsansvaret.28 I valet efter 1921

årss införande av den allmänna och lika rösträtten fick SAP 39,4 procent av rösterna vilket åter gav dem regeringsmakten, men generellt karaktäriserades det tidiga 1920-talet av en politisk instabilitet och minoritetsparlamentarism där socialdemokratiska och borgerliga regeringar avlöste varandra.29

Avhandlingens andra fas sträcker sig från 1925 till 1929. Europas socialdemokratiska partier, som hade fått en ny politisk position under första världskriget, då de inte längre betraktades som inre fiender till nationen, sökte allt mer en bredare opinion än endast arbetarna. Under världskriget hade arbetarretoriken bytts ut mot ett patriotiskt och nationellt tilltal. Till exempel använde det tyska socialdemokratiska partiet (SPD) starka nationella referenser med förhoppningen att nationalismen skulle stärka partiet och fylla glappet mellan arbetarna och resten av nationen.30 Snarare än att betona klasskampen eftersträvade de socialdemokratiska partierna att framstå som ett folkets parti. I Sverige manifesterades detta i Per Albin Hanssons folkhemstal från 1928, där Hansson också argumenterade för en förståelse av ”demokrati” som något mer än ett politiskt system för beslutsfattande.31

De socialistiska partierna i Europa fokuserade allt mer på en reformation av det rådande systemet snarare än en våldsam och samhällsomstörtande revolution. De reformistiska idéer som Eduard Bernstein lanserat i kontrast till Karl Kautskys ortodoxa marxism, och som tidigare förkastats av den tyska socialdemo-
Introduktion och utgångspunkter

kratin, hade alltså fått fäste.\textsuperscript{32} I Sverige kännetecknades det sena 1920-talet av en fortsatt minoritetsparlamentarism där de liberala styrde med hjälp av allianser i sakfrågorna. 1925 tog Per Albin Hansson över partiledarrollen i SAP efter Hjalmar Brantings hastiga bortgång, och året därefter återgick den så kallade Höglundsfalanget till partiet. Den höga arbetslöshet och de oroligheter, som kännetecknade det tidiga 1920-talet, fortsatte även under decenniets andra hälft. 1926 inträffade Stripakonflikten, vilken i förlängningen ledde till att regeringen Sandler avgick samma år.\textsuperscript{33} Partipolitiskt gjorde de borgerliga partierna enad front mot SAP och anklagade partiet för att samarbeta med Kommunisterna. Inför andrakammarvalet 1928 nådde de borgerliga partiernas antiryska retorik sin topp, och situationen förbättrades inte av att SAP samma år lagt fram en motion kring en ny arvsskatt som Ernst Wigforss motiverade med de senare välbekanta orden: ”Fattigdomen föredrages med jämnmått då den delas av alla.”\textsuperscript{34} I 1928 års val fick SAP 37 procent av rösterna vilket innebar en minskning från tidigare 41 procent.\textsuperscript{35} Valet medförde att C. G. Ekmans liberala regering utbyttes mot en konservativ under ledning av Arvid Lindman.\textsuperscript{36}

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{34} Stig Hadenius, \textit{Sveriges politiska historia från 1865 till våra dagar: Konflikt och samförstånd}, Hjalmarson & Högberg, Stockholm, 2008, s. 50ff.
\item \textsuperscript{35} Statistiska centralbyrån, \textit{Riksdagsmannavalen 1912–1970}.
\item \textsuperscript{36} Schüllerqvist 1992, s. 75–88.
\end{itemize}

38. Berman 2006, s. 169f.
hämtning. Detta gjorde att partiet fick allt större stöd och kunde fortsätta att hävda sin politik som en politik för det arbetande folket som helhet.\textsuperscript{40}

Det politiska klimatet präglades av händelserna i Ådalen 1931 där fem människor sköts till döds. Skotten i Ådalen visade på det konfliktfyllda arbetsmarknadsläget med stora strejker och protestmöten. En nära följd av Ådalen var att en statspolis inrättades vilken skulle sättas in i sociala konflikter i stället för militära trupper. Händelserna i Ådalen gjorde även att de politiska frontlinjerna skärtades och med detta också den klassbaserade retoriken. Det skärpta politiska läget förbyttes dock snart till förmån för krisuppgörelsen i mars 1933, och byggandet av det samhälle som SAP benämnde som ”folkhemmet”.\textsuperscript{41} I och med Kreugerkraschen 1932 tvingades C. G. Ekman att avgå som statsminister då det framkom att denne tagit emot ekonomiskt stöd från Kreuger.\textsuperscript{42} I 1932 års riksdagsval fanns två nya riksdagspartier som väljarna hade att ta ställning till; Sveriges kommunistiska parti hade splittrats 1929 varefter utbrytarna, de så kallade Kilbomkommunisterna, hade bildat Socialistiska partiet, dessutom fanns även ett nazistiskt parti i form av Svenska nationalsocialistiska partiet.\textsuperscript{43}

I Tyskland hade NSDAP fått ökat väljarstöd efter den ekonomiska och politiska kris som följde 1929 års börskrasch. I september 1930 blev partiet näst störst med sina 18,3 procent av väljarna. När Hitler 1932 ställde upp i presidentvalet erhöll han 36 procent av rösterna, och i juli samma år fick partiet över

\textsuperscript{40} Berman 2006, s. 174.
\textsuperscript{42} Hadenius 2008, s. 58f.
37 procent av de röstandes sympatier. Den nazistiska rörelsen var således på stark frammarsch i Tyskland vilket också gav liv åt nazistiska eller nazismliknande partier i de omgivande nationerna.44

I valet 1932 fick SAP 41,7 procent av rösterna vilket gav partiet regeringsmakten med god marginal.45 1933 års uppgörelse mellan det socialdemokratiska partiet och Bondeförbundet resulterade i ett fortsatt regeringsinnehav för SAP och utgjorde starten på ett rekordlångt regeringsinnehav.46 Det socialdemokratiska folkhemsbygget tog verklig fart under 1930-talets inledande år och en rad utredningar tillsattes för att undersöka förhållandena i samhället. 1933 tillsatte dåvarande socialminister Gustav Möller en bostadssocial utredning för att kartlägga bostadsförhållandena i landet samt utarbeta riktlinjer för den framtida bostadspolitiken.47 Året därpå presenterade makarna Myrdal sin bok *Kris i befolkningsfrågan* vilken fick stor påverkan på SAP:s socialpolitik.48 Födelsetalen i Sverige hade sjunkit dramatiskt jämfört med andra europeiska nationer och för att främja barnafödande och familjebildning introducerades en rad reformer.49

Avhandlingens fjärde, och sista, undersökningsperiod utgörs av tiden mellan 1935 och 1939. Sommaren 1936 bröts det socialdemokratiska regeringsinnehavet då Bondeförbundet, under led-

ning av Axel Pehrsson i Bramstorp, bildade regering. Det dröjde emellertid endast till efter andrakammarvalet på hösten samma år innan SAP åter var i regeringsställning, då i koalition med Bondeförbundet.50

Internationellt tycktes det politiska klimatet bli allt hårdare, i Italien hade Mussolini styrt sedan 1922, i Sovjetunionen hade Stalins maktövertag lett till en maktkoncentration och en non-aggressionspakt hade 1932 slutits med Finland, och sedan 1933 styrdes Tyskland av Hitler och NSDAP. Mot bakgrund av det hårdare internationella politiska klimatet anordnade de socialdemokratiska ungdomsförbunden i Norden Den nordiska demokratins dag i Malmö den 25 augusti 1935. I Folkets park hölls tal av bland andra Per Albin Hansson, Väinö Tanner från Finland, H. P. Hansen från Danmark och Johan Nygaardsvold från Norge. Under parollen ”Vi bygger framtidens samhälle!” betonades vikten av ett nordiskt samarbete för demokrati och mot de diktaratursträvanden som vann mark runtom i Europa.51

De ekonomiska åtgärder som den socialdemokratiska regeringen infört i början av decenniet fick snart en positiv effekt för den svenska ekonomin. I samband med att arbetslösheten vände nedåt dämpades också oron på arbetsmarknaden. I detta klimat beslutade Landsorganisationen (LO) och Svenska arbetsgivarföreningen (SAF) att på egen hand lösa de problem som fanns på arbetsmarknaden. 1936 inleddes förhandlingar och två år senare, den 20 december 1938, undertecknades Saltsjöbadsavtalet. Avtalet indikerade att båda parter sökte dra en gräns mellan det fackliga och det politiska samtidigt som vikten av arbetsfred betonades.52

52. Hadenius 2008, s. 63f. Se även Sten Andersson, Mellan Åkarp och Saltsjöbaden: En studie av arbetsfredsfrågan i minoritetsparlamentarismens Sverige 1923–1928, Almqvist & Wiksell
SAP:s tal om ”folkhemmet” syntes i de utredningar och åtgärder som skedde under perioden, samtidigt som skriftställaren Ludvig Nordström reste runt i Sverige och rapporterade om ett ”Lort-Sverige” på landsbygden. Under 1930-talets andra hälft infördes en rad socialpolitiska åtgärder, till exempel behovsprövade barnbidrag 1935, mödranhjälp och moderskapspenning 1937, och samma år beslutades det även om förebyggande sjuk- och hälsovård.

Framhållas bör att SAP under det sena 1930-talet i hög grad avstod från att behandla frågor där det förelåg en tydlig principiell meningsskillnad mellan det egna partiet och de borgerliga. På detta vis kunde SAP kontrollera oppositionen och behålla sitt regeringsinnehav. Den tidigare minoritetsparlamentarismen hade därmed förbytts till en majoritetsparlamentarism.

Sammantaget karaktäriserades perioden 1919–1939 av en rad samhälleliga reformer och av periodvis hårda konfrontationer mellan olika samhällsgrupper. Såväl nationellt som internationellt var det en tid av politisk instabilitet och osäkerhet. Det var således en i verklig mening mycket formativ period i svensk historia där de politiska begreppen successivt omförhandlades under intryck av ett föränderligt samhälle.

Forskningsfält

En studie av det socialdemokratiska demokratibegreppet rör sig över en rad olika forskningsfält, vissa viktigare än andra. För avhandlingen är huvudsakligen tre områden relevanta: studier av historiskt språk i allmänhet och socialdemokratiskt språkbruk och demokratibegreppet i synnerhet, forskning som analyserar demokrati som ett politiskt system, samt forskning kring den ideologiska utvecklingen inom svensk socialdemokrati.

Historiskt språkbruk

Det politiska språket som historiskt fenomen har under de senaste decennierna blivit ett allt större område för historisk och samhällsvetenskaplig forskning. Från att till en början ha fokuserat på ordböcker och annat material av schematisk karaktär har intresset i dag överflyttats till det praktiska språkbruket hos historiska aktörer. Av intresse för föreliggande avhandling är...

---

56. Även avsnitten "Socialistiska demokratibegrepp från Marx till ryska revolutionen" och "Svenskt språkbruk och politiska reformer före 1919" kan ses som en del av de relevanta forskningsfälten. Dessa avsnitt presenterats dock separat då de samtidigt bör betraktas som ett bakgrundskapitel för avhandlingens empiriska undersökning.


framför allt studier som rör det socialdemokratiska språkbrukets samt begreppshistoriska analyser av demokratibegreppet.

En rad begrepp i det socialdemokratiska språkbruket har analyserats. Bland annat hävdar idéhistorikern Tomas Jonsson, i en studie av begreppet ”utsugning” under perioden 1911–1944, att SAP genomgick en betydande ideologisk förändring vilken resulterade i ett förändrat språkbruk. I synnerhet framhåller Jonsson partiets syn på äganderätten och förhållandet till staten som avgörande då dessa var viktiga faktorer för SAP:s syn på socialiseringen. I och med partiets retorik kring ”folkhemmet” hamnade utsugningsbegreppet i bakgrunden till förmån för begreppet ”medborgare”. Detta innebar en lösning på motsättningen mellan klasserna då alla kunde mötas som likaberättigade medborgare, något som Jonsson hävdar var centralt i partiets strävan efter röstmaximering. Slutpunkt på socialdemokraternas förvandling till statsbärande parti skedde 1944 då ”utsugning” helt togs bort ur partiprogrammet, och enligt Jonsson bör detta betraktas som partiets fulla erkännande av det kapitalistiska systemet.59 Jonsson har även, tillsammans med Mikael Hallberg, ana-
lyserat begreppet ”folkhem”. Enligt Hallberg och Jonsson kan begreppets rötter spåras till seklets början och då till en konservativ föreställningsvärld. Hallberg och Jonsson hävdar att den socialdemokratiska användningen av begreppet bör förstås som ett tecken på ideologisk förändring inom SAP, från klasskonfrontation till nationell samling.\(^6^0\) Folkhemsbegreppet står också i fokus i Henrik Björcks Folkhemsbyggare där Björck analyserar begreppet i relation till det sociala ingenjörskapet. Enligt Björck var byggandet av det så kallade ”folkhemmet” och skapandet av välfärdssstaten inte endast en socialdemokratisk angelägenhet. Det har således skett en mytbildning där SAP ensamt fått ta äran för det svenska välfärdsbygget, men också kritiserats för välfärdssamordningarnas förmyndarskap. I analysen av begreppet ”planhushållning” synliggörs den oklarhet som begreppet hade inom partiet då Björck visar hur SAP sammankopplade begreppet med ”rationalisering”, ”socialisering” och ”ekonomisk demokrati”. De senare begreppen sattes ofta samman med teknokratiska inslag, men Björck argumenterar för att ”politikens teknifiering” inte bör ses som en ”avdemokratisering” i termer av mindre folkligt inflytande, utan snarare i ljuset av en produk-


tivism vilken innebar vägen till ett klassamarbete.61

Demokratibegreppet har på grund av sin mångtydighet, och därav omstridda karaktär, varit föremål för ett stort antal analyser. Det finns en lång rad studier som följer dess historiska utveckling från antikens Grekland, via Baruch Spinoza, Jean-Jacques Rousseau och den franska revolutionen, från Montesquieu via Alexis de Tocqueville och fram till modern tid där liberala demokrati-uppfattningar om till exempel parlamentarism framstår som centrala för begreppets användningsområden.62 Gemensamt för dessa studier är att de fokuserar på ”demokrati” i politisk betydelse,

och de följer därmed den traditionella uppfattning som hävdar att begreppet enbart rör frågor och ämnen av politisk karaktär, det vill säga olika former av beslutsfattande och institutionella frågor. Det finns emellertid de som vidgat perspektivet och belyst begreppet från fler sidor än politiska. Till exempel har en grupp forskare analyserat begreppet ”nordisk demokrati”.63 Begreppet fungerade framför allt som en identitetsmarkör under andra världskriget och det kalla kriget där det signalerade en tredje väg mellan öst och väst.64 Av särskilt intresse för föreliggande avhandling är Jussi Kurunmäkis analyser av begreppet, vilken tar sin utgångspunkt i Den nordiska demokratins dag som hölls i Malmö 1935. Kurunmäki visar hur begreppet ”nordisk demokrati” gick hand i hand med det så kallade ”folkhemmet”.65 Enligt Kurunmäki var ”nordisk demokrati” visserligen ett socialdemokratiskt begrepp, men han framhåller att det också kom att användas av den politiska högern, framför allt då det rörde geopolitiska motiv hos den finska politiska eliten. ”Nordisk demokrati” bör således snarare betraktas som sammanbundet med nationsbegreppet än i motsättning till det. Trots att det relaterade till något transnationellt gavs utrymme åt olika typer av nordiskhet.66 Jeppe Nevers

---

har i ett antal studier analyserat demokratibegreppet i Danmark och hävdar att ”demokrati” under mellankrigstiden förstods som det existerande systemet vilket gjorde att danska socialdemokrater tvingades dela upp begreppet i två delar, ”politisk demokrati” och ”absolut demokrati”, för att kunna införliva det i sitt språkbruk.67 ”Den politiska demokratin” utgjordes av den parlamentariska principen som enligt partiet sedermera skulle leda till ”den absoluta demokratin”, vilken förstods som socialismens realiserande. Kort uttryckt var ”politisk demokrati” medlet till ”absolut demokrati” som var det övergripande samhällsmålet. Genom denna uppdelning av begreppet kunde de danska socialdemokraterna retoriskt visa att de stod bakom det politiska systemet, något som var centrat för möjligheten att samarbeta med andra partier, i synnerhet Venstre, men att de samtidigt strävade efter en mer grundläggande ”demokratisering” av samhället.68 Nevers framhåller att den kritik av ”demokrati” som fördes fram av olika politiska partier i mellankrigstidens Danmark riktade sig mot parlamentarismen och partistyret snarare än mot ”demokratin” eller folkstyret.69 Enligt Nevers dröjde det till efter första världskriget innan demokratibegreppet nådde sitt momentum, det vill säga den fas hos ett begrepp där det når en stor skara användare med skilda politiska mål. ”Demokrati” uppfattades som något att samlas kring, det var inte längre ett begrepp som endast sammanbands med progressiva grupper, utan det kom i hög grad att knytas samman med

69. Nevers 2010a, s. 176; Nevers 2011, s. 163.
den existerande samhällsmodellen vilken skulle förvaras.\textsuperscript{70} Det kunde emellertid användas i både positiva och negativa termer och det var först efter andra världskriget som begreppet uppfattades som något odelat positivt av alla danska partier.\textsuperscript{71}

Analyser av demokratibegreppets breddning till andra samhällsområden än det politiska har framför allt rört begreppet ”industriell demokrati”. Här har bland andra ekonomisk-historikern Christer Lundh analyserat debatterna om vad som kallades ”industriell demokrati” under 1920-talet. Lundh placerar argumenten för att införa ”industriell demokrati” i fyra kategorier. Det första var ett rättviseskäl, utan arbetarna kunde ingen produktion ske, de borde därför precis som företagsledningen få en stärkt ställning i företagen. I det andra skälet lades ett historiskt perspektiv in som sade att ”industriell demokrati” borde förstås som en naturlig konsekvens av införandet av ”politisk demokrati” i form av allmän och lika rösträtt. Det tredje argumentet hade humana förtecken och innebar en vilja att öka arbetsglädjen för arbetaren, att förvandla honom eller henne till en självförverkligande producent med kontroll över sin egen arbetssituation. I det fjärde, och sista, skälet hänfördes företagsekonomiska och samhällsekonomiska skäl för införandet av ”industriell demokrati”. Det förutsattes att ett ökat arbetarinflytande skulle öka trivseln och samhörigheten med företaget vilket antogs resultera i färre arbetskonflikter och en ökad arbetsintensitet. Lundh pekar dock på att det var lönearbetet och inte produktionssättet som var föremål för kritik vilket innebar att förespråkarna för den nyordning som kallades ”industriell demokrati” snarare var intresserade av arbetets och produktionens organisering samt relationerna mellan produktionens grupper än av ägandeförhållan-

\textsuperscript{70} Nevers 2011, s. 174.
\textsuperscript{71} Nevers 2010a, s. 183f. Se också Jakobsen 1999, s. 156; Jakobsen 2010, s. 321.
dena i sig.72 Även Margareta Oudhuis har studerat debatterna om ”industriell demokrati” och hävdar att dessa bör betraktas som en del i den socialdemokratiska strävan mot jämlikhet. Oudhuis framhåller, liksom Lundh, hur begreppet ”industriell demokrati” under 1920-talet förändrades från att innebära arbetarinflytande till att benämma en ordning som skulle ge ökad produktivitet.73

Sammanfattningsvis kan sägas att forskningen om det svenska socialdemokratiska språkbruket huvudsakligen ägnat sig åt folkhemsbegreppet medan forskare som belyst demokratibegreppet i hög grad uppfattat ”demokrati” som en politisk entitet eller endast fokuserat en bestämning av begreppet, företrädesvis ”industriell demokrati”. Föreliggande avhandling tar ett bredare grepp och syftar till analysera ett vidare spektrum av de användningar av ”demokrati” som funnits i det socialdemokratiska språkbruket.74 Därigenom kommer avhandlingen att bidra till de pågående teoretiska diskussionererna kring begreppens pluralisering, mekanismer för språklig förändring samt den ontologiska debatten om begreppsliga kärnor.

Demokratiteorier

Forskning där ”demokrati” uppfattas som ett politiskt system utgör ett stort område inom både humaniora och samhällsvet-

enskap. Till skillnad från statsvetenskapliga studier och analyser söker föreliggande avhandling emellertid varken att lösa några så kallade ”demokratiska dilemman” eller definiera vad som karaktäriserar en ”demokrati”. Likväl är forskningen om demokrati och demokratiteorier av intresse då avhandlingens analysobjekt tangerar detta fält.

Modern forskning kring demokratiteorier kan förenklat sägas uppfatta ”demokrati” på tre vis. Det första perspektivet definierar ”demokrati” som ett politiskt system som svarar mot vissa procedurer. Det andra perspektivet hävdar att ”demokratisering” handlar om ett utvecklande av vissa element eller normer i samhället. Det tredje synsättet betraktar ”demokrati” som den bästa metoden att förverkliga folkviljan. Det bör dock framhållas att dessa teorier inte bör betraktas som exkluderande. Uppledningen är inte av antingen-eller-karaktär, utan handlar snarare om betonande.75

Analyser av det första slaget kan således sägas syssla med ett upprättande av vissa proceduriella kriterier för att bestämma vad som kvalificerar sig som en ”demokrati” och vad som inte gör det.76 Det kan till exempel handla om juridiska arrangemang av

---


olika slag. Här återfinns bland annat analyser av politiska val där det ifrågasätts huruvida dessa verkligen leder till några större förändringar bland de styrande och deras politik. Ett klassiskt exempel på ”demokrati” som en politisk institution med vissa kriterier utgörs av Joseph Schumpeters Capitalism, Socialism and Democracy från 1942, där Schumpeter definierade ”demokrati” som en metod med vissa minimivillkor. Schumpeter hävdade att metoden består i ett antal institutionella arrangemang för att nå politiska beslut där individer når förmågan att fatta beslut genom en kamp för folkets röster.77 I svensk statsvetenskaplig forskning är Herbert Tingstens Demokratiens problem från 1945 en klassiker. I denna förespråkade Tingsten ett synsätt som uppfattade ”demokrati” som en styrelseform, en form som enligt Tingsten praktiskt tagit all ideologer anslutit sig till.78 Till de nutida förespråkarna för en process-oriente rad definition av ”demokrati” hör den amerikanske statsvetaren Robert Dahl. Dahl lyfter fram fem kriterier för vad han kallar ”en demokratisk process”: ett effektivt deltagande där alla berörda parter tillåts delta; en jämlighet i röstning där varje röst är lika mycket vär; en upplyst förståelse grundad på lika möjligheter att skaffa sig kunskap om saken; en kontroll av agendan som alla har möjlighet att påverka; inklusionen av vuxna vilken innebär att alla vuxna medborgare ska ha rätt att delta och rösta.79 Om en institution eller


nation uppfyller alla dessa kriterier är den, enligt Dahl, att betrakta som en ”demokrati”\textsuperscript{80}.

Analyser baserade på det andra perspektivet hävdar att ett samhälle kan klassas som ”demokratiskt” om det producerar vissa möjligheter, rättigheter eller värden som anses önskvärda.\textsuperscript{81} Här uppkommer emellertid frågor som hur kompromisser mellan olika principer ska betraktas. Är till exempel ett samhälle med fattiga men jämlika medborgare mer ”demokratiskt” än ett där medborgarna har en hög levnadsstandard men är ojämlika? Det som fokuseras i detta perspektiv är följaktligen de livsvillkor som en regim skapar eller möjliggör.\textsuperscript{82} Här har bland andra Larry Diamond argumenterat för att analyser av mängden ”demokrati” i ett samhälle bör förflytta sig bort från de rent proceduriella frågorna och i stället fokusa på, vad Diamond benämner som, en ”demokratisk konsolidering” vilken inkluderar en social dimension.\textsuperscript{83} Till förespråkarna för en substantiell demokratidefinition hör också Brian Barry som pekat ut frihet som det centrala värdet för en ”demokratisk” stat att producera.\textsuperscript{84} Mot detta producentperspektiv har

\textsuperscript{80} Dahls teorier har fått stor spridning inom statsvetenskapen, och den smala och politiska demokratidefinitionen har fungerat som utgångspunkt för många andra analyser av ”demokrati”. Se till exempel Samuel Huntington, The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century, University of Oklahoma Press, Norman, 1991.

\textsuperscript{81} Robert Dahl berör visserligen frågan om vad han kallar ”demokratiska friheter och möjligheter”, men härleder dessa till de institutioner som uppfyller de processer som uppställs. Dahl 2000, s. 44–61.


\textsuperscript{84} Brian Barry, ”Is Democracy Special?”, i Peter Laslett & James Fishkin (red.), Philosophy,
Jon Elster hävdat att vad som ska produceras med nödvändighet måste betraktas som en biprodukt av ett engagemang för andra syften. Det mål som pekas ut av teorin fungerar alltså inte som en drivkraft för aktörerna själva.85 Kritiken träffar emellertid endast sitt mål om det moraliskt rätta också med nödvändighet måste utgöra motivet till en handling, något som bland andra Thomas Nagel vänt sig emot.86 Det tredje synsättet, att ”demokrati” är en metod för folkviljans förverkligande, kan härledas till Jean-Jacques Rousseaus idé om allmänviljan.87 Teorin har sedan vidareutvecklats, bland annat kan den spåras i John Stuart Mills utilitaristiska motivering för ”den representativa demokratin”.88 I modern tid har detta perspektiv i Sverige bland annat förespråkats av Jörgen Westerståhl som hävdat att allmänna val är den huvudsakliga metoden för att kunna mäta folkviljan.89 

I den moderna debatten där ”demokrati” används berörs ofta frågan om möjligheter till offentlig debatt för att nå konsensus. Idén härstammar från Jürgen Habermas teori om en framväxande offentlighet, vilken lagt grunden till idén om en så kallad ”deliberativ demokrati”.90 Enligt denna syn på ”demokrati” är samtalet det mest centrala av alla möjliga erfarenheter som kan

---

kallas ”demokratiska”. Det här betyder att formella procedurer, som till exempel röstning i politiska val, inte definierar ”demokrati”, utan snarare bör regler och processer ses som mekaniser vilka förstärker och skyddar ”det demokratiska samtalen”.\textsuperscript{91} Modellen tycks därmed ha ett implicit antagande om att samtalen leder till de mest rationella besluten då alla aspekter av saken tas i beaktande.\textsuperscript{92} Detta innebär att den deliberativa demokratipuffattningen kan ses som en sammanblandning av en proceduriell och en substantiell definition av ”demokrati”. I debatten har bland annat den indiske ekonomen Amartya Sen hävdat att ”demokrati” snarare handlar om ett styre genom kontinuerlig diskussion än om att väljarna röstar vart fjärde år. Enligt Sen gör detta att staten tydligare kopplas samman med medborgarna och styr efter deras behov då det statliga ansvaret blir synliggjort genom diskussionerna. Dessutom skapar den offentliga debatten gemensamma värden som håller samman nationen.\textsuperscript{93} På senare år har dock denna positiva bild av sökandet efter konsensus i ett ”demokratiskt” samhälle utmanats, och i stället har konfliktperspektivet betonats som centralt för en ”demokrati”. Här har bland andra den belgiska statsvetaren Chantal Mouffe hävdat att den konsensusbetonade politiken för med sig allvarliga risker då valet av legitima politiska alternativ ter sig allt mindre.\textsuperscript{94}

\textsuperscript{91} Mark E. Warren, ”What Should We Expect from More Democracy? Radically Democratic Responses to Politics”, \textit{Political Theory} 24/2:1996, s. 241f.


\textsuperscript{93} Amartya Sen, \textit{Utveckling som frihet}, Daidalos, Göteborg, 2002.

\textsuperscript{94} Med ”legitim” avses politiska alternativ som rör sig inom demokratin, det vill säga som erkänner politiken och dess spelregler. Ernesto Laclau & Chantal Mouffe, \textit{Hegemonin och den}
Ett samförstånd mellan etablerade politiska partier öppnar således för extremistiska rörelser som i grunden vänder ryggen åt etablerade demokratifattningar. Det enda som kan förhindra denna utveckling är, enligt Mouffe, ett övergivande av strävanden av konsensuslösningar och insikten om att konflikter mellan legitima politiska motståndare i själva verket utgör, vad Mouffe kallar, ”demokratins livsnerv”.95

Det bör emellertid framhållas att ovanstående teorier om ”demokrati” ger mycket liten, om ens någon, vikt åt det faktiska språkbruket kring ”demokrati” vilket innebär att historiska aktörer som talat om ”demokrati” inte ges någon röst. I en viktig artikel tar Jussi Kurunmäki upp detta problem där han kritiserar en rad forskare för att neglera det faktum att ”demokrati” är ett omstritt begrepp.96 Som Kurunmäki påpekar beaktas denna omstridda karaktär hos demokratibegreppet endast då det gäller forskarnas egna språkbruk, det vill säga ”demokrati” som analytiskt begrepp i stället för empiriskt.97 Kurunmäki tar upp ett antal exempel där forskarens egen, snarare än den dåtida sam-


Idé- och ideologiutveckling inom SAP


Den första tolkningen har i Sverige framför allt drivits av Herbert Tingsten som i *Den svenska socialdemokratins idéutveckling* hävdade att SAP, genom starka influenser från den tyska socialdemokratin, till en början var tydligt marxistiskt. Enligt Tingsten innehöll marxismen två oförenliga perspektiv, vilka han benämnde som ”det stora” och ”det lilla”. Det stora perspektivet var vad Tingsten betraktade som den riktiga marxismen. Detta perspektiv var extremt deterministiskt där historien
var ett gradvis förverkligande av bestämda avsikter. Det lilla perspektivet definierades av Tingsten som ”rimliga anvisningar för den praktiska politiken”, och det förefaller som om Tingsten inte betraktade detta som marxism. Enligt Tingsten övergav SAP det stora perspektivet till förmån för det lilla då partiet i slutet av 1800-talet konfronterades med en verklighet bestående av parlamentarisk politik, och Tingsten tolkade övergivandet av det stora perspektivet som en upplösning av marxismen. Enligt Tingsten övergav partiet sedermera inte bara marxismen, utan också socialismen då SAP under 1930-talet präglades av en välfärdsидеologi. Den senare vändningen härleds till partikongressen 1932 då partiet övergav socialiseringsfrågan till förmån för ett reformarbete inom ramen för en välfärdspolitik. Tingsten fortsatte med att hävda de politiska ideologiernas död då dessa kommit att enas under ”demokratin”. ”Demokrati” hade, i Tingstens ögon, blivit en så kallad ”överideologi” som samlad i princip alla ideologier. Tingstens analys av SAP:s ideo-

100. Herbert Tingsten, Den svenska socialdemokratins idéutveckling I, Tidens förlag, Stockholm, 1941a, s. 95.
101. Ibid., s. 195.

Det andra synsättet härstammar från Leif Lewins *Planhushållningsdebatten* och kan ses som ett svar på Tingstens tes om upplösningen av socialdemokratins marxism och ideologiernas död. Lewin hävdade att debatten om planhushållningen synliggjorde ideologiernas livskraft genom avståndet mellan en socialistisk och en icke-socialistisk ideologi som hade skilda åsikter om statens roll i det ekonomiska livet. Enligt Lewin fanns det, från 1920


105. De tre teserna var "den järnhårda lönelagen", "den enda reaktionära massan", och "arbetet som källan till all rikedom". Winberg 1980, s. 104.

106. Tilton 1990, s. 251.
till mitten av 1960-talet, ett spänningsförhållande mellan den socialdemokratiska synen på ”frihet” och det liberala frihetsbegreppet, vilket visar att ideologierna inte alls var döda. Medan de liberala betraktade staten som ett hinder för friheten såg SAP den som ett instrument för att utöka friheten så att det blev en jämlikhet i frihet. Där de liberala ansåg att jämlikheten inskränkte friheten betraktade Socialdemokraterna således dem som möjliga att förena. Även Lewins analys av SAP har fått kritik, bland annat har statsvetaren Diane Sainsbury ifrågasatt huruvida frihetsbegreppet verkligen innebar samma sak för det socialdemokratiska partiet under 1920-talet som längre fram under 1900-talet. Enligt Sainsbury bemödade Lewin sig alltför mycket med att betona kontinuiteten inom den socialdemokratiska ideologin, vilket gjorde att den bild som målades upp blev tämligen statisk och a-historisk. Dessutom undannade Sainsbury Lewins tillvägagångssätt där begreppet ”frihet” placerats centrat. För det liberala partiet var begreppet onekligen det mest centrala, men för SAP bör, enligt Sainsbury, begrepp som ”jämlikhet” och ”solidaritet” ha varit av minst lika stor betydelse. Som exempel framhöll Sainsbury att Lewin endast gav två exempel där begreppet ”frihet” användes av SAP under 1930-talet, och att 1940-talets använd-
ningar av begreppet sedan underbetonades kraftigt av Lewin som i stället framhöll kontinuiteten. Att reducera socialdemokratiska strävanden till en fråga om ”frihet” var, enligt Sainsbury, att ge en blek och förvanskad bild av målen.108 


som pragmatiskt till sin karaktär utan att behöva tillskriva partiet en icke-ideologisk status.\textsuperscript{111}

Som kommentarer kring dessa tolkningar har Bo Stråth påminnt om att valet av utgångspunkt i SAP:s historia ger olika resultat i tolkningen av partiets ideologiska utveckling.\textsuperscript{112} Därtill har han ifrågasatt huruvida frågan om SAP från början var revolutionärt eller reformistiskt verkligen är en relevant fråga. Enligt Stråth har det inom forskningen funnits en alltför stark syn på ett antingen-eller-förhållande när sanningen likaväl kan tänkas handla om ett både-och. Stråth påtalar att när en ideologisk rörelse inlemmas i ett samhälle påverkas inte bara samhället utan även själva rörelsen, vilket får till följd att förutsättningarna för rörelsen förändras. ”Lösningen av ett problem leder till uppkomsten av nya problem” skriver Stråth. Det problematiska är alltså att forskningen negligerar att ideologin kan fungera både som instrument och som drivkraft för politisk förändring. Ideologi är, som Stråth framhåller, inget konstant, dess betydelse och innebörd förändras både av den omgivande verkligheten men också av ideologin självt.\textsuperscript{113}

**Positionering av avhandlingen**

Föreliggande avhandling tangerar alla tre ovanstående forskningsfält: historiskt språkbruk, demokratiteorier och idé- och ideologiutveckling inom SAP. Tydligast och mest konkret placerar den sig på det begreppshistoriska fältet, då avhandlingen är ett inlägg i den pågående diskussionen om relationen mellan språk och sam-

\textsuperscript{111} Tilton 1990, s. 254f.
\textsuperscript{112} Bo Stråth, ”Socialdemokratin och maktövertagandet”, Historisk tidskrift 2:1987.
\textsuperscript{113} Bo Stråth, ”Socialdemokratisk ideologi mellan utopi och verklighet”, Arkiv för studier i arbetarrörelsens historia 34–35:1986, citat s. 47.
hälle. Avhandlingen bidrar även till den viktiga diskussionen om begreppsliga kärnor, samt till det tämligen outforskade fältet kring sammansatta begrepp. Det socialdemokratiska demokratibegreppet analyseras och ställs i relation till de så kallade ”demokratiteorier” som presenterats under forskningsfältet. Här uppkommer frågan om vilken typ av teori som bäst fungerar för att diskutera den uppfattning av ”demokrati” som det socialdemokratiska partiet hade under perioden 1919–1939. Frågan om partiets ideologiska förändring diskuteras utifrån demokratibegreppet, dock tycks det som om en analys av ideologisk förändring kräver ett bredare angreppssätt än endast en studie av ett av partiets begrepp, låt vara att det är centralt. Demokratibegreppet har gång efter annan använts för att motivera partiets politik, framför allt i byggandet av välfärdsstaten, och det har därmed varit ett av de mest centrala begreppen för SAP. Avhandlingen kan därmed betraktas som en god utgångspunkt för vidare diskussion om ideologisk förändring eller kontinuitet.

**Begrepp som strukturer**

Begreppshistoria som metod fokuserar på de historiska begreppen och söker kontextualisera dessa i ljuset av den historiska utvecklingen samtidigt som begreppen blir något mer än endast figurer av tankevärlden. Vissa ord är omstridda och politiskt ladade, inom den begreppshistoriska traditionen benämns dessa grundläggande begrepp.114 Utan dessa begrepp är det inte möjligt

114. För en närmare förklaring av grundläggande begrepp, se Reinhart Koselleck, ”A Response to Comments on the Geschichtliche Grundbegriffe”, i Hartmut Lehmann & Melvin Richter (red.), The Meaning of Historical Terms and Concepts: New Studies on Begriffsgeschichte, German Historical Institute, Washington, 1996, s. 64. Inom den begreppshistoriska traditionen har fram-

Begreppens mångtydighet ger upphov till en tolkningskamp, det vill säga en kamp om att få definiera begreppet på ett visst vis. På ytan kan denna tyckas vara rent semantisk, men bakom finns en underliggande social motstånd. I förlängningen gäller tvisten alltså inte begreppen \textit{per se}, utan snarare det som de berör, det vill säga makten över tänkbara användningsområden. Kampen om att definiera begrepp speglar därmed en underliggande konflikt om till exempel rättigheter eller resursfördelning.\footnote{Skinner 1989, s. 11ff.}

Inom begreppshistoria ses språket som det betydelsesystem som människan har att tillgå för att relatera till verkligheten, men det får också en betydelseskapande funktion då det är genom språket som människan lever i och förstår verkligheten. Innehållet i ett politiskt begrepp kan därmed förändras då den samhälleliga kontexten förändras. Detta innebär att en analys av ett politiskt be-

117. Helge Jordheim, *Läsningens vetenskap: Utkast till en ny filologi*, Anthropos, Gråbo, 2003, s. 168. Koselleck har beskrivit relationen mellan ord och begrepp på följande vis: "Each concept is associated with a word, but not every word is a social and political concept. [...] The concept is connected to a word, but is at the same time more than a word. [...] A word presents potentialities for meaning; a concept unites within itself a plenitude of meaning." Koselleck 2004a, s. 84f.
120. Det bör här påpekas att det med "verklighet" avses en social verklighet. Då begrepp relaterar till socialt skapade entiteter behöver begreppshistorien inte ha några ontologiska krav eller försanthalanden, i stället är det en teori om hur människan förhåller sig till den verklighet som hon upplever.
121. Peter Burke har i en intressant artikel analyserat själva begreppet "kontext". Enligt Burke

Runt begrepp bildas så kallade semantiska fält, det vill säga områden av betydelser som knyts till begreppet. Till ett begrepp som demokrati kan till exempel betydelser som rösträtt och yttrandefrihet knytas. Sammanbindningen mellan begreppet och betydelsebegreppen kan antingen skapas genom explicita definitioner,


127. Hos Freeden benämns dessa komponenter som ineliminable components, se till exempel ibid., s. 60ff.


129. Det finns ett stort antal definitioner på såväl "diskurs" som "diskursanalys". Som Helge Jordheim framhävde kan emellertid "diskurs" snävast uppfattat förstås som det historiska strukturer som en text ingår i vilka text ingår. Jordheim 2003, s. 188.


132. Ifversen 2003a, s. 27.

för ett resonemang av typen *anything goes*, då tidigare användningar av begreppet begränsar dess nuvarande användning. Detta beror på att nuet förstås genom erfarenheter (det förfutna) och förväntningar (framtid). Historisk tid kan därmed ses som ett flöde där det förfutna fortfarande hänger sig kvar samtidigt som de framtidiga förväntningarna redan kan skönjas. Dock är de tre kategorierna dåtid, nutid och framtid åtskilda. Begreppen införlivar alltså inte bara erfarenheter, utan föregriper dem också då det som skall komma inordnas i språkliga sammanhang.\textsuperscript{134} Begreppen styr däremellan en *dubbel differens*, det vill säga mellan den historia som sker och det språk som möjliggör den, samt mellan historien som föregången tid och språket som förmedlare av det förgångna.\textsuperscript{135} Reinhart Koselleck har uttryckt detta som en relation mellan *erfarenhetsrummet* och *förväntningshorisonten*.\textsuperscript{136} Genom betonandet av relationen mellan dåtid, nutid och framtid kan begreppshistoria visa att språket inte bara är historiskt genom att det är utelämnat åt historiens processer och förändringar, utan att det dessutom kan sätta ord på, och således bidra till, dessa processer och förändringar.\textsuperscript{137}

Trots att samhälleliga villkor påverkar begreppens förändring kan denna förändring aldrig vara alltför radikal då detta skulle eliminera nyckelkomponenter hos begreppet.\textsuperscript{138} Valet av termen

\begin{itemize}
\item 134. Koselleck 1996, s. 30f; Koselleck 2004a, s. 63.
\item 135. Jordheim 2003, s. 131.
\item 137. Jordheim 2003, s. 175.
\item 138. Koselleck 1996, s. 63.
\end{itemize}


I föreliggande avhandling analyseras det socialdemokratiska demokratibegreppet med hjälp av två kompletterande verktyg eller linser: den tyska begreppshistoriska skolbildningen Begriffs geschichte, representerad av Reinhart Koselleck, och Michael Freedens teori om ideologier. Medan Koselleck har betonat hur den socio-politiska kontexten både påverkar och påverkas av ett begrepps mening, finner Freeden meningen i varje

140. Freeden 2008, s. 47–95.

Kollektivsingulär

Som beskrivits ovan styrs begreppen och uppfattningar om nuet av relationen mellan det förflutna och framtiden, det vill säga mellan erfarenhetsrummet och förväntningshorisonten. Enligt Koselleck skedde en förändring i denna relation mellan åren 1750 och 1850, en period som benämns som die Sattelzeit. Genom radikala förändringar i samhället, däribland den franska revolutionen, väcktes en känsla av att det inte längre var möjligt att förutspå framtiden på basis av det förflutna. Koselleck hävdade att de politiska begreppen genomgick en temporalisering, det vill säga de riktades in i framtiden snarare än tillbaka mot tidigare händelser och erfarenheter. När det rörde demokratibegreppet övergick det från att vara benämningen på en av tre existerande former av herravälde hos Aristoteles till att bli ett abstrakt samlingsbegrepp som pekade in i en framtid som ett utopiskt mål. Koselleck skilde också ut tre andra förändringar som de politiska begreppen ge-
nomgick under denna period: begreppen *demokratiserades, ideologiserades* och *de politiserades*. Demokratiseringen innebar en spridning av begreppen bland allt fler användare. Denna process bör ses i ljuset av en ökad skara läskunniga samtidigt som allt fler böcker och skrifter trycktes. Ideologiseringen innebar att begreppen skiftade från att vara pluralistiska till att bli *kollektivsingular*, friheter samordnades till ”frihet”, historier blev till ”historia” och så vidare. Med fler användare och mer allmänna begrepp kom de att användas som vapen i den politiska kampen mellan nya ideologier, det vill säga begreppen politiserades.143


**Källmaterial och urval**


\footnote{147} Niklas Olsen, "En partisan i kamp för historier i flertal: Reinhart Kosellecks alternativ til historiefilosofien", Slagmark 48:2007, s. 114f.
För att så långt som möjligt undvika att egna föreställningar om vad ”demokrati” kan ha haft för innebörd(er) påverkar urvalet har en excerpering av samtliga årgångar av kongressprotokoll och *Tiden* gjorts. De debatter och diskussioner som återfinns i dessa materialtyper är huvudsakligen av teoretisk och ideologisk natur vilket gör att de är en god utgångspunkt för en analys av socialdemokratiska uppfattningar om ”demokrati”. Efter denna genomgång har vissa användningar och närliggande begrepp framstått som mer centrala än andra. Framhållas bör att det inte handlar om någon renodlad kvantifiering av materialet där de anföranden eller artiklar som innehåller flest användningar av demokratibegreppet har betraktats som viktigare än andra.

Visserligen betyder ett frekvent användande av ”demokrati” tillsammans med vissa andra begrepp att de senare framstår som kopplade till det förra, men sammankopplingen behöver inte med nödvändighet vara av kvantitativ art. Lika viktig är betydelsebegreppens närhet till ”demokrati”. Om till exempel *jämlikhet* och *delaktighet* konsekvent återkommer i resonemang om ”demokrati” är det rimligt att betrakta dessa begrepp som centrala delar av demokratibegreppet. Dessutom bör en artikels eller ett anförandes spridning, till exempel genom referenser och hänvisningar, ses som ett tecken på att fler tagit del av densamma och att, om inget annat uttrycks, de som hänvisar till den sympatiserar med dess innehåll. Utgångspunkten har därmed varit att begreppet ”demokrati” återfinns i ordet demokrati, men även i ett antal andra ord och begrepp. Strategin innebär således en kombination av ett semasiologiskt och onomasiologiskt angreppssätt, vilket tidigare fastslagits som centralt för en begreppshistorisk analys.148

148. Se ovan s. 57. Excerperingen av materialet har gjorts enligt följande principiella gång: 1. Sökning efter ordet ”demokrati” i de två förstnämnda materialtyperna; 2. Kartläggning av de
De användningar som framstått som centrala, och de politiska debatter som klassats som rörande ”demokrati”, har sedan eftersöckts i Social-Demokraten och riksdagsdebatter där en kompletter inge varit möjlig att utföra då materialet är alltför omfattande. Exempelvis fanns en rad artiklar i Tiden rörande socialiseringens relation till 1928 års arvsskattemotion, vilka diskuterte problemet i termer av ”demokrati”. Detta innebär att liknande diskussioner och teman har efter sökt i de två sist-nämnda materialtyperna. Det källmaterial där en mer översiktlig excrepering genomförts utgör huvudsakligen av diskussioner rörande praktiska problem vilket betyder att mer teoretiska diskussioner om språkbruk återfinns implicit.


Tidskriften Tiden har sedan starten 1908 utgjort ett centralt forum för interna debatter. Vad gäller artiklarnas legitimitet som partikarakteristiska kan sägas att tidskriften utgavs av det socialdemokratiska partiet och partiledningen var allt som oftast representerad i redaktionen. Eftersom föreliggande avhandling syftar

---

teman och närliggande begrepp som återfinns i steg 1; 3. Sökning efter teman och begrepp (i enlighet med 2) i samtliga materialtyper.
till att finna användningar av, och diskussioner om, demokratibegruppen är tidskriften ett utmärkt källmaterial då den innehåller artiklar som i hög grad behandlar ämnen av teoretisk natur.

Den tredje huvudkategorin av källmaterial utgörs av tidningsartiklar i Social-Demokraten. Tidningen har under undersökningsperioden varit SAP:s partiorgan och har haft ett stort inflytande på arbetarrörelsens utveckling. Eftersom partikongresserna utgjort en arena för debatt och påkallat uppmärksamhet för nya debattämnena har en komplett genomgång av tidningen gjorts de år som kongresser hållits medan resterande årgångar excerperats mer översiktligt. Därtill har ett tämligen stort antal av tidningens ledarartiklar analyserats genom inventering av klipp- och personarkiv på Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek.

Den fjärde materialtypen utgörs av riksdagsdebatter. Eftersom riksdagsdebatterna speglar en bred flora uppfattningar, och då begreppen själva stundtals är föremål för debatt, utgör materialet en god grund för en analys av politiska begrepp. Materialets kontinuitet underlättar dessutom studien av ett begrepp under en längre sammanhållen tid. De debatter som valts ut för analys kan generellt sett delas in i två grupper: debatter som inkluderat demokratibegreppet explicit, och debatter rörande frågor och ämnen som av SAP hävdats ha ”demokratisk” vikt eller karaktär. Den första typen av debatter är förhållandevi enkla att finna medan den andra kategorin är mer komplicerad. De senare debatterna har identifierats genom en excerpering av de två förstnämnda materialtyperna följt av en sökning efter corresponderande ämnen i riksdagsdebatterna.149 Det bör

149. Nödvändigheten av att komplettera riksdagsprotokoll med annat material har bland annat framförs i Pasi Ihlainen & Kari Palonen, ”Parliamentary Sources in the Comparative Study of Conceptual History: Methodological Aspects and Illustrations of a Research Proposal”, Parliaments, Estates and Representation 29/1:2009, s. 17–34; Pasi Ihlainen, Agents of the People:
dock påpekas att protokollen inte återger vad som faktiskt sades i debatterna. Processen från muntlig debatt till skrivna protokoll var en lång och tämligen komplicerad väg, vilket gör att ändringarna i materialet stundtals kan vara omfattande. Efter de muntliga debatterna gjordes transkriberingar som sedan lämnades till ledamöterna för justeringar. Vissa ledamöter gjorde så stora förändringar att referenser till deras tal, gjorda av andra talare, inte längre kan återfinnas i de slutgiltiga protokollen. Materialet kan således inte betraktas som en korrekt avbildning av vad som faktiskt sades under riksdagsdebatterna. Det faktum att protokollen redigerades av riksdagsledamöterna själva gör emellertid att det är rimligt att anta att det finns ett starkt samband mellan materialet och ledamöternas avsikter.

De fyra huvudkategorierna av källmaterial har sedan kompletterats med bland annat politiska tal, debattskrifter och artiklar ur andra tidningar och tidsskrifter, men även av vissa statliga utredningar som haft socialdemokrater i ledande kommittépositioner. Det centrala är att källtyperna innehåller olika be-
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greppsanvändningar av ”demokrati”. Genomgången av det empiriska materialet syftar således till att rekonstruera synkrona begreppsanvändningar under en längre tidsperiod. Detta gör att material som till exempel biografier eller memoarer faller bort då det i dessa fall handlar om rekonstruktioner av det förflutna.

Det bör framhållas att tillgången på relevant källmaterial, det vill säga material som innehåller begreppet ”demokrati”, explicit eller implicit, varierat mellan avhandlingens olika tidsrum. För de två första undersökningsperioderna har materialet varit omfångsrikt medan det varit svårtare att finna relevant material för de två senare faserna. Detta betyder att alla materialtyper inte förekommer i samtliga kapitel samt att mängden källmaterial från respektive huvudkategori varierar mellan kapitlen. Att det relevanta källmaterialet minskar med tiden indikerar att demokratibegreppet användes mer sällan inom SAP under 1930-talet, och att de frågor som ansågs vara av vikt för ”demokratin” blev allt färre. Detta stärker rimligheten i avhandlingens tidsmässiga avgränsning.

Källkritiskt är det naturligtvis nödvändigt att väga olika utsagor mot varandra. I fokus för föreliggande avhandling står framför allt SAP:s officiella begreppsanvändning, men det visas även hur det inom partiet funnits divergerande uppfattningar om vad demokratibegreppet betytt. Det socialdemokratiska partiet har under den för avhandlingen aktuella tidsperioden haft en stark ledarkultur där vissa personer lyfts fram som särskilt viktiga.153 Därtill har ledande socialdemokrater, som till exempel Arthur Engberg, Per Albin Hansson och Gustav Möller, varit huvudredaktörer för olika tidningar och tidskrifter vilket gett dem möjlighet att påverka deras innehåll. Detta betyder att vissa aktörer
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153. Om socialdemokratisk ledarkultur, se Linderborg 2001, s. 67–146.
figurerar i högre grad än andra då de haft stora möjligheter att påverka och influera såväl den förda politiken som språkbruket.

Avslutningsvis bör framhållas att skrivandet av en begreppshistorisk avhandling i hög grad innebär ett slags översättningsprojekt där dåtida begreppsanvändningar ska förmedlas. Detta innebär att textens referat och tolkningar måste redovisas med belysande citat.\textsuperscript{154} De citat som återges skall emellertid inte betraktas som enskilda företeelser, utan som de utsagor vilka tydligast exemplifierar en viss typ av begreppsanvändning, då det inte förefaller vare sig önskvärt eller möjligt att ta upp alla enskilda utsagor där ”demokrati” har använts.\textsuperscript{155} Till allra sist bör påpekas att det i det följande används kursivering för nyckelkomponenter och betydelsebegrepp, medan de empiriska begreppen och sammanfattningar av dessa är markerade med citationstecknen.

**Disposition**

Föreliggande avhandling består av sju kapitel och en avslutande epilog. I detta snart avslutade första kapitel har syftet med avhandlingen klargjorts, avgränsningar i tid och rum har motiverats, forskningsfält som ansetts centrala för avhandlingen har presenterats, de teoretiska och metodologiska utgångspunkterna har diskuterats och motiverats, och källmaterialet har presenterats och diskuterats i källkritiska och partikarakteristiska termer. Avhandlingens andra kapitel utgörs av två delar vilka ger en kortare bakgrund till de debatter och det språkbruk mot vilka det socialdemokratiska partiet formulerade sitt demokratibegrepp. Kapitel tre till sex består av avhandlingens

\textsuperscript{154} Se även Harvard 2006, s. 31
\textsuperscript{155} All kursivering och stavning är original om inget annat anges.
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Språkliga och samhälleliga förutsättningar

Föreliggande kapitel består av två delar där några av de språkliga och politiska förutsättningarna för det socialdemokratiska partiet presenteras. Avsnitten kan betraktas som en kompletterande del till de forskningsfält som presenterats i avhandlingens första kapitel, men de ger samtidigt en bakgrund till de teoretiska diskussioner och samhällsförändringar mot vilka den svenska socialdemokratin formulerade såväl sin politik som sitt demokratibegrepp.

Socialistiska demokratibegrepp från Marx till ryska revolutionen

"Socialismen är ett träd med många grenar."156 Så har idéhistorikern Ronny Ambjörnsson beskrivit de tankar och ideal som ryms under beteckningen socialism. Traditionellt härleds ordet ”socialist” till 1827 då det användes av anhängare till den brittiske industriägaren Robert Owens idéer, och ordet ”socialism” kan spåras till 1832 då det betecknade den samhällssyn som utvecklats av fransmannen Henri Saint-Simon. Även om den socialistiska rörelsen sålunda inte startade med Karl Marx skrifter är det likväl högst rimligt att betraka Marx som en av socialismens centralgestalter då hans idéer kom att genomsyra flertalet av de socialistiska partier som bildades i Europa i slutet av 1800-talet.157

För Marx var ”demokrati” inte något odelat positivt begrepp, snarare var det något som sammankopplades med den rådande politiska ordningen. Marx betonade dock att ”demokrati” inte endast handlade om en uppsättning juridiska processer, utan i stället argumenterade han för att det var ett unikt uttryck för de politiska grunderna, det vill säga ett komplex bestående av så-väl idéer och värderingar som institutionella arrangemang. För att ytterligare framhålla detta gjorde Marx en distinktion mellan ”politisk demokrati” eller ”okvalificerad demokrati” och ”sann demokrati”. I en ”sann demokrati” hade, enligt Marx, staten spelat ut sin roll vilket gjorde att den upplöstes. ”Sann demokrati” betecknade för Marx ett samhällstillstånd där det universella inte längre reducerades till en konstitutionell form, utan där det utgjorde ett system av principer som faktiskt styrde.158

Bland de socialistiska teoretikerna efter Marx intar Eduard Bernstein en central roll. Genom försöken att få de tyska socialisterna att anta en reformistisk politik fick hans idéer stort genomslag inom den socialdemokratiska idéhistorien. I boken Socialismens förutsättningar och socialdemokratins uppgifter från 1899 argumenterade Bernstein mot de socialister som ansåg att industrin i ett socialistiskt samhälle skulle styras av fackföreningarna. För Bernstein var ”demokrati” synonymt med avsaknad av klasstyre, vilket innebar att inte ens proletariatets diktatur var att betrakta som ”demokratiskt”. Det demokratibegrepp som Bernstein använde sig av var således, i likhet med Marx, ett som rörde ett samhällstillstånd snarare än en form av

71; Ambjörnsson 1984, s. 7, 205.
styre. Emellertid inkluderade Bernstein en *majoritetsregel* i sitt demokratibegrepp då han ansåg att ”demokrati” i hög grad var att betrakta som synonymt med *folkstyre*. Dock framhöll han att majoritetens makt inte innebar att vissa individuella rättigheter fick kräckas, det vill säga majoriteten hade inte automatiskt rätt att förtrycka minoriteter. Därtill betonade Bernstein vikten av att ”demokratin” var ett alternativ till våldsam revolution, till och med hävdade han att den var den enda vägen till socialismens förverkligande.\(^{159}\) Strax efter det att Bernstein publicerade sin bok utkom Karl Kautsky med en kritik av densamma i form av *Socialdemokrati och socialism*. Framför allt kritiserade Kautsky Bernsteins tes om relationen mellan ”demokrati” och förverkligandet av det socialistiska samhället, men han vände sig också mot Bernsteins användning av demokratibegreppet. Enligt Kautsky var ”demokrati” förstått som avsaknad av klasstyre en alltför ensidig definition. *Afvaknad av klasstyre* var visserligen en nödvändig del av ”demokrati”, men den var på intet sätt tillräcklig. I likhet med Bernstein framhöll Kautsky *majoritetens makt* som en central del i en ”demokrati”, men till skillnad från honom såg Kautsky inte ett förhindrande av minoritetsförtryck som en inneboende egenskap hos en ”demokrati”.\(^{160}\) Liksom Kautsky kom även Rosa Luxemburg att rikta skarp kritik mot Bernstein och de reformistiska idéerna. Till skillnad från Kautsky var emellertid Luxemburgs kritik inte riktad direkt mot demokratibegreppet. I *Sociala reformer eller revolution?* använde Luxemburg, liksom


Marx tidigare gjort, begreppet ”sann demokrati”. Till exempel hävdade hon att allmän rösträtt och republikanskt styre var nödvändiga komponenter i en ”sann demokrati”. För Luxemburg var demokratibegreppet nära sammanbundet med den socialistiska rörelsens strävan, då ”demokratin” enligt Luxemburg endast skulle kunna realiseras om rörelsen lyckades i denna kamp.161

I England hade Labour Party bildats 1900, ett parti som till en början led av stora interna stridigheter. Efter en tid kom dock partiet, under intryck av Fabian Society, att deklarera sig som reformister. En av de ledande socialistiska teoretikerna i England var Sidney Webb som i boken Fabian Essays in Socialism från 1891 hävdade att utvecklingen mot ”demokrati” de senaste hundra åren förde de europeiska samhällena mot socialismen. För Webb var ”demokrati” inte något entydigt politiskt, utan begreppet betecknade en slags social tillvaro. Därtill betonades att en ”demokratisk” utveckling med nödvändighet var att förstå som gradvis, och att denna krävde en allmän acceptans av majoriteten av medborgarna. En våldsam revolution skulle således vara omöjlig att förena med en ”demokrati”. En annan viktig person i den socialistiska idédebatten i England var Bernard Shaw som argumenterade för att ”demokrati” var att betrakta som en styrelseform. Enligt Shaw var staten inte ett problem för socialismens förverkligande, utan möjliggjorde i stället såväl ”demokrati” som socialism. Med välutbildade styrande tänkte sig Shaw att desamma skulle vara ansvarstagande gentemot be-

folkningen. Staten var, för Shaw, inget som stod i motsättning till socialismen, i en socialistisk stat rådde ”demokrati”. I hög grad kan Shaws begreppsanvändning gällande ”demokrati” sägas karakterisera synsättet hos Fabian Society. ”Demokrati” förstods som något politiskt och betecknade ett system där de styrande valdes av folket. Det representativa inslaget var starkt, och Fabian Society motsatte sig explicit styrande genom folkomröstningar eller andra former av allmänt deltagande.¹⁶²

Också i Frankrike var den socialistiska rörelsen på frammarsch, även den stundtals var splittrad. En av de ledande franska socialisterna var Jean Jaurès som ledde det enade franska socialistpartiet Section Française de l’Internationale Ouvrière (SFIÖ).¹⁶³ I Jaurès språkbruk användes ”demokrati” tämligen tvetydigt. Jaurès hävdade att ”demokrati” var något som stod i motsättning till det rådande klassamhället, och kapitalismen var därmed ett hinder för ”demokratin” att bli något mer än endast en form för politiskt beslutsfattande. Samtidigt påtalade han att ett ”demokratiskt” samhälle inte kunde förbuda vissa privilegier, som till exempel äganderätt, om det skulle vara att betrakta som just ”demokratiskt”. Kapitalismen var för Jaurès ett hinder för ”demokratins” införande samtidigt som den också var en del av det ”demokratiska” samhället.¹⁶⁴

Många av de europeiska socialisterna kom att ompröva sina teorier och demokratibegrepp i samband med den ryska revolutionen på hösten 1917. En av de första gångerna Lenin använde begreppet ”demokrati” var i en pamflett från 1897 där han hävdade att ”demokratiska”, socialistiska och ekonomiska aktivi-

¹⁶³ Sassoon 2002, s. 28f.
¹⁶⁴ Christophersen 1966, s. 238f.
teter, liksom användandet av propaganda, var intimt sammanbundna i den socialistiska kampen om makten. Lenin drog ingen skarp linje mellan ”demokrati” och ”socialism”, utan hävdade att skillnaden låg i att proletariatet stod ensamma i kampen för socialism och ekonomisk omdaning medan de i den ”demokratiska” kampen, i form av politiken, kunde förena sina intressen med andra grupper. I sin Vad bör göras? från 1902 hävdade Lenin att alla socialister och socialdemokrater var ”demokrater” men att det omvända inte var fallet. ”Demokrat” var därmed ett begrepp med större räckvidd än ”socialist” eller ”socialdemokrat”. I samma skrift riktade han också skarp kritik mot det demokratibegrepp som använts av bland andra Kautsky och Webb, det vill säga en ”demokrati” som rörde direktstyre och avsaknad av politiska representanter. För Lenin var proletariatet visserligen ”demokratins” grindvakter, men samtidigt betonades vikten av ett starkt politiskt lederskap. Det bolsjevistiska maktövertagandet 1917 blev hårt kritiserat av en rad ledade socialister som ansåg att vad som skapats i Ryssland inte var att betrakta som en ”demokrati”. I sin bok om proletariatets diktatur argumenterade Kautsky för skillnaden mellan en ”demokratisk” socialism och en diktatorisk variant av densamma. För Kautsky var fri diskussion ett nödvändigt inslag i en ”demokrati”. Detta innebar att förföljelser av politiska dissidenter, vilket förekom i Ryssland, gjorde att nationen inte var att betrakta som ”demokratisk”, utan i stället som en diktatur, det vill säga ”demokratins” motbegrepp. Kritiken av Lenin, och dennes uppfattning


av ”demokrati”, innebar också att Kautsky gjorde en omvärdering av sin tidigare kritik av Bernstein och dennes betoning av skydd för minoriteter i en ”demokrati”. Vidare omvärderade Kautsky också sin syn på nödvändigheten av revolution, och kom snarare att förespråka en reformistisk väg i likhet med de idéer av Bernstein som tidigare förkastats.\footnote{167} Liksom Kautsky riktade också Luxemburg skarp kritik mot Lenin och bolsjevikerkernas maktövertagande. I skriften *Den ryska revolutionen* från 1922 hävdade emellertid Luxemburg att varken Kautsky eller Lenin förstod begreppet ”proletariatets diktatur” på rätt vis. Enligt Luxemburg uppfattade såväl Kautsky som Lenin ”demokrati” som ett begrepp som stod i direkt motsättning till ”diktatur”, något som Luxemburg hävdade inte var fallet. Som exempel på detta framhöll hon ”proletariatets diktatur”, men Luxemburg var tydlig med att hävda att denna form av styre inte var fallet i Ryssland, utan att nationen i stället styrdes av en diktatur bestående av politiker som styrde i proletariatets namn. För att betona skillnaden mellan ”demokrati”, ”diktatur” och ”proletariatets diktatur” använde Luxemburg begreppet ”socialistisk demokrati” för att beteckna just ”proletariatets diktatur”. Emellertid innebar inte Luxemburgs kritik mot Lenin att en reformistisk väg till socialismen förespråkades. För Luxemburg gick vägen till ”socialistisk demokrati” genom våldsam revolution.\footnote{168}

I likhet med Luxemburg hävdade austro-marxisten Max Adler att situationen i Ryssland inte kunde betecknas som ”proletariatets diktatur” utan snarare som ett partis diktatur. Adler använde emellertid ett annat språkbruk än Luxemburg då han begagnade


\footnote{168. Christophersen 1966, s. 273ff.}
begreppen ”politisk demokrati”, ”social demokrati” och ”komplett demokrati”. ”Demokrati” var för Adler något som bara kunde förverkligas i ett klasslöst samhälle, och denna form av ”demokrati” betecknades som ”komplett demokrati” eller ”social demokrati”. Alla andra former som kunde uppfattas som ”demokratiska” var för Adler ”politisk demokrati”, vilket implicit innebar att de var att betrakta som ofullständiga.169

Det var under intryck av bland andra dessa socialistiska teoretiker som den svenska socialdemokratin formulerade sitt demokratibegrepp. Till en början hade den tyska socialdemokratin stort inflytande, till exempel utgick SAP:s första partiprogram, antaget 1897, från det så kallade Erfurt-programmet från 1891. 1897 års partiprogram var emellertid ingen exakt kopia av det tyska programmet, exempelvis valde SAP att skriva in att den fackliga och politiska arbetarrörelsen var två grenar på samma träd.170

Svenskt språkbruk och politiska reformer före 1919

Då omvälvande politiska reformer eller förändringar i den politiska kulturen171 indikerar en förändring i synsättet på det gamla och traditionella respektive det nya har dessa ofta varit utgångs-
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169. Ibid., s. 276.
punkt för begreppshistoriska analyser. Till exempel har 1866 års representationsreform analyserats utifrån begrepp som ”nation”, ”representation” och ”den allmänna opinionen”. Enligt Jussi Kurunmäki handlade dessa debatter i hög grad om tolkningar av det förflutna varför ”tid” också blir ett viktigt begrepp i analysen. Kurunmäki hävdar att reformens förespråkare ansåg att den, genom sin plutokratiska prägel, skulle leda till ett skydd mot vad som uppfattades som ”demokrati”. ”Demokrati” förstods således som *den obildade massans makt*, och begreppets betydelse låg därmed tämligen långt från de sammankopplingar som vanligen görs i dag. Kurunmäkis slutsats är att representationsreformen utgjorde en viktig del i formerandet av en modern nationalstat där kungens och ståndens makt minskades, men han påpekar samtidigt att ”nationen” uppfattades som det väsentliga och legitimerande, medan den ”stat” debatterna handlade om var en exkluderande stat där huvuddelen av befolkningen inte ingick. Kurunmäki visar dock att det i debatterna användes ett språkbruk som innehöll uttrycket ”den allmänna opinionen” vilket gjorde att reformen innebar en förändring av den politiska kulturen där det blev allt viktigare att appellanta till just denna opinion. Jonas Harvard har visat hur riksdagsdebatterna om ”den allmänna opinionen” till en början handlade om hur denna skulle kunna utläsas, samt huruvida den borde ges något inflytande över de politiska besluten. I och med den framväxande arbetarrörelsen kom emellertid debatten snarare att röra frågan om vilken opinion som var ”den allmänna”. Harvard påpekar att 1800-talets politiska samtal sällan, eller aldrig, handlade om någon ”demokratisk dialog” i termer av *jämlika* eller

förutsättningslösa diskussioner, något som förklaras av statsmaktnens relation till pressen och vad Harvard benämner ”betydande åsikts-logistiska utmaningar”.173

Rösträttsreformen 1907/1909 har också analyserats från ett språkhistoriskt perspektiv. Victor Lundberg har studerat den svenska rösträttsrörelsen och det språkbruk som användes i rörelsens argumentation. Enligt Lundberg var det först under 1890-talet som ”demokrati” upptogs i rörelsens retorik och då med hänvisning till ”opinionen”. Lundberg hävdar att denna period bör betraktas som en brytpunkt för demokratibegreppet, det vill säga en tid då dess innehåll förändrades från att ha äldre och radikala konnotationer till att sättas i samband med liberala betydelser som representativ och indirekt. Han påpekar dock att de ”demokratiska perspektiv” som rösträttsrörelsen utgick från innehöll en rad exkluderande mekanismer, framför allt i förhållande till begreppet ”folk”. Enligt Lundberg kom demokratibegreppet att användas i positiv bemärkelse av det sena 1800-talets rösträttsrörelse och det sattes då i samband med frågan om en ny rösträttsreform.174 I en jämförande studie av 1906 års debatter om allmän rösträtt i Sverige respektive Finland hävdar emellertid Jussi Kurunmäki att ”demokrati” inte utgjorde något centralt begrepp i den svenska riksdagens rösträttsdebatter. Kurunmäki medger dock att de begrepp som användes i den yttre debatten, det vill säga den utanför riksdagen, inte varit föremål för hans analys.175 Lundbergs och Kurunmäkis studier bör alltså ställas bredvid varandra för att komplettera bilden av demokratibegreppets använd-

ning under rösträttsdebatten. Det förefaller som om ”demokrati” var ett begrepp som användes i den bredare samhälleliga debatten, men att denna debatt och de begrepp som användes där inte nådde innanför riksdagens murar. Den parlementariska kampen för allmän rösträtt fördes således inte med ”demokrati” som slagord även om begreppet förekom flitigt inom rösträttsrörelserna. En belysande studie av ett liknande sammanhang finns i Jeppe Nevers analys av det danska demokratibegreppet. Nevers hävdar att det var först efter första världskriget som begreppet blev allmänt använt i det danska Folketinget. ”Demokrati” kopplades inte längre endast samman med progressiva grupper utan blev ett begrepp att samlas kring, det symboliserade den rådande samhällsmodellen vilken skulle försvaras. Det förefaller inte vara ett alltför radikalt antagande att förhållandena i Sverige liknade de i Danmark varför demokratibegreppet kom att nå sin spridning först efter första världskriget.

I en analys av begreppet ”politik” har Pasi Ihalainen bland annat studerat 1919 års riksdagsdebatter om rösträtt. Enligt Ihalainen använde socialdemokraterna, vad han kallar, ett ”demokratiskt språkbruk” i sina attacker på högern och dess ovilja att införa en allmän och lika rösträtt för män och kvinnor. Ihalainen framhåller dock att demokratibegreppet i första hand sammankopplades med en slags vänsterpolitik där det gavs ett starkt positivt symboliskt värde, men påpekar samtidigt att begreppen ”politik” och ”demokrati” kom att användas allt mer och nådde acceptans hos de övriga politiska partierna. Detta innebar att begreppen med tiden blev en integrerad del av, vad Ihalainen benämner, ”den nationella politiska diskursen”.

177. Pasi Ihalainen, ”From a Despised French Word to a Dominant Concept: The Evolution of ’Politics’ in Swedish and Finnish Parliamentary Debates”, i Willibald Steinmetz & Ingrid Holtey
menterar Ihalainen för att det i västvärlden skedde en vändning i synen på ”demokrati” kring 1917 då begreppet i allt högre grad uppfattades som något positivt. Denna förändring härleds till två faktorer från skilda geografiska och ideologiska platser, en från Ryssland och en från USA. Den ryska revolutionen på våren 1917 gav, enligt Ihalainen, kraft åt ”demokratisering” och ”parlamentarisering” i de västerländska nationerna där USA, genom president Woodrow Wilson, var dess främste förespråkare.178

Att ”demokrati” kom att uppfattas som något odelat positivt i Sverige först kring tiden efter den allmänna rösträttens införande kan, förutom det internationella inflytandet, förklaras utifrån Dankwart A. Rustows analys av Sveriges ”demokratisering”.179

Enligt Rustow bör införandet av den allmänna och lika rösträtten inte betraktas som en konfirmering av en allmän uppfattning som sade att ”demokrati”, i betydelsen oligarkins motsats, var det bästa styrelsesättet. Snarare var det först efter rösträttens införande som det uppstod en bred konsensus kring önskvärdheten av ”demokrati”. Genomdrivandet av rösträttsreformerna ser Rustow snarare som resultatet av ideologiska eller taktiska överväganden. Ur sin studie av Sverige härleder Rustow tre faser för

---


hur en ”demokrati” skapas: en förberedande fas vilken innebär en politisk kamp mellan olika åsikter, en beslutsfas där en upp- görelse mellan det gamla och det nya (”demokratin”) sker, och slutligen en tillvänjningsfas då de regler och principer som upp- fattas som ”demokratiska” konsolideras och blir till en vana.  

Rustows analys visar att rösträttens införande inte krävde att det vid denna tidpunkt fanns någon konsensus kring ”demokratins” önskvärdhet, utan snarare att denna positiva syn var resultatet av införandet av densamma. En uppslutning bakom vad som betraktades som ”demokrati” och de värderingar som samman- kopplades med begreppet var därmed en följd av de politiska reformerna, inte en förutsättning för dessa. Detta betyder att det var först efter den allmänna och lika rösträttens införande som ”demokrati” i allmänhet accepterades och sågs i positiva termer. Den ökade acceptansen och positiva synen på ”demokrati” innebar att begreppet användes av allt fler aktörer vilket gjorde att en intensiv kamp om dess definition uppstod.


Sammanfattningsvis kan konstateras att demokratibegreppet användes i rösträttskampen, huvudsakligen utanför riksdagens murar. De svenska ledamöterna begagnade i stället begrepp som ”nation”, ”stat”, ”representation”, ”folk” och ”opinion”. ”Demokrati” var fortfarande ett tämligen radikalt begrepp som sågs ett hot mot den rådande ordningen då det förstods som massans oinskränkta makt. Det var först efter rösträttsreformerna som ”demokrati” började uppfattas som något odelat positivt. Under intryck av första världskriget fick det en mer framträdande roll som något som var väsentligt att slå vakt om. Detta betyder att rösträttsreformerna utgjorde en brytpunkt för demokratibegreppet vilket innebar att den allmänna och lika rösträtten därefter kom att betraktas som ett av det ”demokratiska” samhällets viktigaste kännetecken.

1919–1924:
Ett bredare demokratibegrepp

Sedan sekelskiftet 1900 hade svenska industriföretag expanderat kraftigt och uppnått en stark internationell ställning vilket gjort att industrins arbetare fått höjda reallöner. Trots industriarbetarnas löneökning levde emellertid en majoritet av det svenska folket under svåra ekonomiska förhållanden vilka försämrades ytterligare i och med första världskriget. Hösten 1920 vände hela västerlandets konjunktur nedåt, vilket gjorde att en stor del av arbetarbefolkningen förlorade arbetet och därmed sin enda inkomstkälla. Det tidiga 1920-talet präglades av oroligheter på arbetsmarknaden samt en arbetslöshet som i januari 1922 uppmättes till rekordhöga 25 procent.182 Den svenska staten hade dock redan 1914 inrättat Arbetslöshetskommissionen som hade till uppgift att bekämpa arbetslösheten och mildra dess verkningar. Framför allt bedrevs arbetet genom att sysselsätta de arbetslösa i offentligt bekostade och administrerade nödhjälpsarbeten.183

Frågan huruvida parlamentarismen var något som borde stödjas av socialistiska partier hade tidigare varit ett hett ämne inom den internationella socialistiska rörelsen. Enligt den revolutionära delen av arbetarrörelsen var staten ett uttryck för kapitalismen, och den var således inte något som rörelsen kunde använda för sina intressen.184 Enligt den andra Internationalen avvisades

bestämt parlamentarismen, och Eduard Bernsteins reformism förkastades av bland andra Rosa Luxemburg och Karl Kautsky.\(^{185}\) Som uttryck för denna ortodoxa marxism hade det nederländska SDAP 1913 avsagt sig en plats i regeringen med hänvisning till Internationalens beslut.\(^{186}\) Emellertid kom världskriget att förändra situationen för Europas socialistpartier. I flera nationer, däribland Frankrike och Storbritannien, tog socialister plats i regeringen, inte för att genomdra politiska eller ekonomiska reformer, utan för att försvara den existerande staten. Resultatet av detta var att socialister i allt högre grad uppfattades som legitima politiker, vilket gjorde att Internationalen förlorade inflytande.\(^{187}\) Även i Sverige fördes diskussioner angående SAP:s eventuella deltagande i riksdag och regering. Formellt hade partiet i sitt program, sedan kongressen i Norrköping 1891, accepterat parlamentarismen, men i och med Lenins statskupp i november 1917 tvingades SAP entydigt att ta ställning för parlamentarismen som arbetsmetod.\(^{188}\) I *Tiden* diskuterades den franske socialisten Jean Jaurès idéer i positiva ordalag, och med hänvisning till Jaurès ansågs parlamentariska samarbeten vara ytterst viktiga för socialismens gradvisa genomförande.\(^{189}\)

---


\(^{186}\) Eley 2002, s. 83, 90.

\(^{187}\) Sassoon 2002, s. 43.


Hjalmar Branting var också Eduard Bernstein en viktig förebild. Redan 1882 hade de mötts i Zürich, och de skulle komma att hålla kontakten genom brev och resor. När Branting senare förklarade hur den svenska arbetarrörelsen vuxit ”som tysk planta, innan den slog helt rot och formades om efter den svenska jorden” syftade han på arvet från Marx, Lassalle och Bernstein.\(^{190}\) Lassalles roll som inspirationskälla för SAP framhölls också av Per Albin Hansson som 1908, i tidningen *Fram*, pekat på Lassalles syn på parlamentarismen som arbetarklassens nya revolutionäre princip.\(^{191}\)


\(^{190}\) Lars Ilshammar, *Hjalmar Branting*, Bonnier, Stockholm, 2010, s. 90.
\(^{191}\) Se Isaksson 1996, s. 203.
\(^{192}\) Gerdner 1954; von Sydow 1997, s. 61; Möller 2004, s. 71.
regeringsbildningar styrdes Sverige från oktober 1920 till oktober 1921 av en ämbetsmannaministär ledd av Louis De Geer. Sammantaget kom landet under 1920-talets första hälft att ledas av sju olika regeringskonstellationer.\textsuperscript{193}

Efter 1917 års partisplittring stod det socialdemokratiska partiet inför nya politiska förutsättningar. Det gällde inte längre endast att markera skillnaden mot höger, utan det fanns även en vänsteropposition att beakta. Partikongressen 1920 syftade till att anta ett nytt partiprogram, men SAP ville samtidigt markera sin ställning i regeringsfrågan. Samverkan med liberalerna ansågs allt mer som ett avslutat kapitel i och med rösträttsreformen och det gällde att formulera var partiet stod både mot vänstersocialisterna och mot borgerligheten.\textsuperscript{194} Torbjörn Vallinder har hävdat att även liberalerna hade skäl att göra markeringar mot SAP, skäl som enligt Vallinder var såväl ideologiska som strategiska. Som ideologiskt skäl framhålls en radikaliserings av socialdemokratin vilken spåras till 1920 års socialdemokratiska partiprogram. Dessutom ansågs det från liberalt håll strategiskt att inte framstå som ett stödparti till SAP om det egna partiet skulle erhålla så många röster som möjligt i valen.\textsuperscript{195} På 1920 års socialdemokratiska partikongress lade partistyrelsen fram ett förslag med avsikt att tydligt markera partiets inställning till den nyvunna rösträtten i det partiprogram som skulle antas av kongressen. Det tidigare programmet från 1911 hade haft en tämligen utopisk karaktär vilket var ett resultat av partivänsterns framgång. Många av dem som formulerat 1911 års partiprogram hade dock övergått till Sveriges socialdemokratiska vänsterpar-

\textsuperscript{193} Gerdner 1954; von Sydow 1997, s. 127–168.
\textsuperscript{194} Ernst Wigforss, Minnen II: 1914–1932, Tiden, Stockholm, 1951, s. 140f.
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...ti, däribland Carl Lindhagen, Ivar Vennerström och Zeth Höglander. Fastställandet av att SAP var positivt inställt till rösträtten ansågs av största vikt när det gällde att markera skillnaden gentemot partiets vänsteropposition. Partistyrelsens förslag innebar ett tillägg av satsen ”stödd på folkfleralets vilja” till programkommissionens formulering så att den skulle lyda:

Socialdemokratin skiljer sig från andra politiska partier därigenom, att den vill helt omdana det borgerliga samhällets ekonomiska organisation och, stödd på folkfleralets vilja, genomföra de utsugna klassernas sociala frigörelse, till betryggande och utveckling av den andliga och materiella kulturen.

Programkommissionen hade emellertid en annan uppfattning, inte om vad som kallades ”demokratins önskvärdhet”, utan kommissionen vände sig emot partistyrelsens formulering. Rickard Sandler, som deltagit i kommissionens arbete, satte fingret på problemet i följande ordalag: ”[P]artistyrelsens tilläggsförslag är ett misslyckat försök att införa demokratins grundsatser i programmet. Ty socialdemokratins vilja att genomföra socialismen är lika fast, även om vi stå i minoritet!”

Efter att formuleringen debatterats på kongressen avvisades partistyrelsens förslag. Generellt sett kom det antagna programmet inte att bli så högerinriktat som kunde vara rimligt att anta med tanke på den nyligen genomförda partiisprängningen. I stället skärpr-

197. Se till exempel Social-Demokraten 17/10 1919, 23/1 1920, 11/2 1920.
199. Ibid., s. 41.
200. Ibid., s. 43.

Även om rösträttsfrågan betraktades som i praktiken avklä- rad var det tydligt att ”den politiska demokratin”, som rösträtten tillsammans med parlamentarismen kom att omformuleras som, inte ansågs tillräcklig för att det svenska samhället skulle kunna benämns som en ”komplet” eller ”fullständig demokrati”. 1919 hävdade till exempel Erik Hallin, socialdemokratisk representant i Örnsköldsviks kommunfullmäktige, att det svenska samhället inte var någon ”full demokrati”. Snarare än att ses som ett mål betraktades rösträtten som det medel som skulle möjlig- göra ”samhällets fullständiga demokratisering”. Rösträtten, som av Hallin sågs som ett centrale uttryck för ”politisk demokrati”,


202. Exempelvis kom Ernst Wigforss senare att i sina Minnen beskriva det som att den ”politiska demokratien”, som rösträtten och parlamentarismen innebar, inte kunde ha ”något skimmer av fullkomlighet över sig.” Wigforss 1951, s. 101.
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utgjorde den utgångspunkt från vilken samhället skulle reformeras. Av särskild stor vikt ansågs det ekonomiska området vara. Begreppet ”ekonomisk demokrati” kom sålunda att användas för att beteckna de ”demokratiska principernas” utvidgning till en ekonomisk samhällssfär.\textsuperscript{203} Den tidigare liberale Erik Palmstierna betonade också rösträttsprincipernas överförande till det ekonomiska området då han hävdade att: ”politisk demokrati […] utgör det mest verksamma medlet att åstadkomma den inre nydaning i samhället, särskilt med hänsyn till den storindustriella produktionen, att detta får en alltigenom demokratisk prägel.”\textsuperscript{204} Palmstiernas användning av begreppet ”demokrati” innebar dock en viss insänvning jämfört med Hallins. Visserligen talade Palmstierna om samhället i allmänhet, men en betoning lades på den industriella samhällssfären.

För att markera skillnaden mellan SAP:s utbredda demokratibegrepp och ett demokratibegrepp som enbart rörde den politiska rösträtten och ett parlamentariskt styre användes begreppet ”borgerlig demokrati”.\textsuperscript{205} Framhållas bör att även högern stundtals använde sig av liknande demokratibegrepp. I början av 1920-talet använde högerpartiets företrädare bland uttrycket ”konservativ demokrati” för att beteckna principen \textit{inflytande efter kompetens}, det vill säga ett system där varken parlamentarismen eller den allmänna och lika rösträtten behövde accepteras. ”Demokrati” förstods av 1920-talets svenska höger som

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{203} Erik Hallin, "Arbetsintensitetens problem och den ekonomiska demokratin", \textit{Tiden} 3:1919.
\item \textsuperscript{204} Erik Palmstierna, "Ekonomisk demokrati", \textit{Tiden} 2:1919, s. 50.
\end{itemize}
ansvarsfylld politik, vilket innebar att till och med en tillfällig diktatur kunde betraktas som en organisationsform inom en ”demokrati”.\textsuperscript{206} Enligt SAP var emellertid ”den borgerliga demokratin” att bege kerna som en ”halv demokrati” då den inte gav folket samma beslutanderätt eller inflytande på det ekonomiska området som på det politiska.\textsuperscript{207} Demokratibegreppet ansågs således skänka legitimitet åt politiska mål, och genom införandet av distinktionen mellan halv/ofullbordad och komplett/fullständig ”demokrati” kunde SAP hävda att de egna strävandena var något mer, och underförstått bättre, än vad de borgerliga partierna förespråkade. Det samhälle som uppfattades som en ”komplett demokrati” sågs som något högre eller bättre och hade därmed omedelbar företräderätt framför det som betecknades som ”halv demokrati”. Ett liknande språkbruk användes av de danska socialdemokraterna som gjorde en distinktion mellan ”politisk demokrati” och ”absolut demokrati”. Uppdelningen av demokratibegreppet möjliggjorde för partiet att visa att de stod bakom ”den politiska demokratin” i form av parlamentarismen, något som var nödvändigt för att bilda partiöverskridande allianser. Samtidigt innebar användningen av ”absolut demokrati” att Socialdemokratiet, liksom SAP, kunde argumentera för en fortsatt ”demokratisering” av samhället. ”Den politiska demokratin” var därmed medlet för att förverkliga det samhällstillstånd som de danska socialdemokraterna betecknade som ”absolut demokrati”.\textsuperscript{208}

Samtidigt som SAP talade om ”ekonomisk demokrati” användes även begreppet ”industriell demokrati”, ett begrepp som tidigare använts av de brittiska socialisterna i kampen för

\textsuperscript{206} Torstendahl 1969, s. 107f, not 5, 6.
\textsuperscript{207} Olsson 1920, s. 230, 241. Se även Arbetet 29/8 1924.
\textsuperscript{208} Nevers 2010a, s. 176; Nevers 2010b; Nevers 2011, s. 145–165.
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de arbetandes och konsumenternas deltagande i industriföretagens styrning. 209 1920 skrev Ernst Wigforss att ekonomisk och politisk makt inte kunde åtskiljas varför ”ökad ekonomisk och industriell demokrati [blir] en nödvändighet”. 210 Genom användandet av båda dessa begrepp antydde Wigforss att de inte betraktades som synonyma, utan att de rörde två skilda entiteter. Med hänvisning till bruket av ”ekonomisk demokrati”, av Hallin och Palmstierna ovan, förefaller det vara rimligt att betrakta ”industriell demokrati” som en delmängd, eller underkategori, till begreppet ”ekonomisk demokrati”. Det var således inte bara ”demokrati” som bestod av delmängder utan likaledes kunde de sammansatta demokratibegreppen delas upp i mindre beståndsdelar.

Partiets företrädare använde även begreppet ”social demokrati” för att beteckna de mål som sattes upp för samhällets generella utveckling. I ett tal i Enskedeparken 1920 hävdade dåvarande finansminister Fredrik Thorsson att: ”Det vapen [rösträtten] vi erhållit skall användas för att skaffa de tillbakasatta bättre villkor. Därför tänka vi oss också en utveckling från den politiska demokratin till den sociala.” 211 ”Social demokrati” används således som en slags utjämningsprincip där fokus var på att ge de sämre ställda bättre levnadsvillkor. Betonandet av att ge alla medborgare mer jämliga levnadsvillkor formulerades kanske allra tydligast av författaren Ivan Oljelund i Social-Demokraten den 17 mars 1920, där ”demokrati” definierades på följande vis:

210. Wigforss 1920, s. 287. Återgivet i Ernst Wigforss, Från klasskamp till samverkan, Tidens förlag, Stockholm, 1941, s. 64.
211. Social-Demokraten 30/7 1920.
Demokrati betyder ordagrant folkvälde. [---] Ordets ursprungliga betydelse av majoritetsmakt och massvälde börjar dock vika för den moderna betydelsen, den betydelse som den upplyste och ärlige demokraten inlägger i ordet: demokrati – allas rimliga rätt så långt materiella och immateriella möjligheter tillstödja. Ty det är visserligen en betydelsefull skillnad på ”alla” och ”majoriteten” och på ”allas rätt” och ”majoritetens makt”.212

Enligt Oljelund hade demokratibegreppet genomgått en förändring där majoriteten fått ge plats åt folket som helhet, det vill säga ett skifte från det kvantitativa till det kvalitativa. Citatet bör ses i ljuset av riksdagens votering kring den allmänna och lika rösträtten det föregående året vilken placerat jämlikheten i fokus, och där alla medborgare givits en jämlik möjlighet till deltagande. Enligt Oljelund var det ”den upplyste och ärlige demokraten” som valde ett bredare demokratibegrepp där allas möjligheter skulle tas i beaktning. Implicit tycks här funnits ett antagande om att det fanns icke-upplysta eller oärliga personer som fortsatte att argumentera för en äldre demokratiuppfattning som lutade sig mot majoritetens oinskränkta makt. Oljelunds språkbruk kan därmed sägas knyta an till den distinktion som SAP sökte upprätta mellan den egna ”fullständiga demokratin” och den borgerliga ”halva demokratin”.

Det bör emellertid påpekas att de sammansatta demokratibegrepp som presenterats ovan inte var nya företeelser i bemärkelsen att de aldrig använts tidigare, men samtidigt var de nya då de genom rösträttsreformen för första gången symboliserade något reellt, det vill säga något som det socialdemokratiska partiet trodde sig kunna realisera. Efter rösträttsreformen hade de sammansatta demokratibegreppen givits ny vikt och aktualitet.

212. Social-Demokraten 17/3 1920.
Snarare än att symbolisera nästintill utopiska samhällsmål användes de för att beteckna olika konkreta stadier på vägen mot ”fullständig demokrati”.

Delsammanfattning

Genom att använda sammansatta demokratibegrepp manifesterade företrädare för det socialdemokratiska partiet att ”demokrati” inte bara var något politiskt, utan att det även rörde andra samhällsområden. Bruket av de sammansatta demokratibegreppen kan ses i ljuset av Freedens teori om hur ideologier söker lösa begreppens inneboende mångtydlighet genom att tillskriva dem specifika betydelser, men det kan också betraktas som ett exempel på demokratibegreppets förändrade temporalitet. Då parliamentarism och allmän rösträtt uppfattades som centrala delar i en ”demokratisk” stat innebar realiserandet av dessa institutioner att begreppet förlorade sin framtidsdimension. En ”demokrati” som enbart innehöll dessa komponenter förelåg redan, och därmed fanns inte längre någon förväntningshorisont gällande ”demokrati”. Att partiet fortsatte att argumentera för en fortsatt ”demokratisering” efter den lika rösträttens genombrott indikerar att demokratibegreppet uppfattades som något positivt, och att detta symboliska värde kunde överföras på de sammansatta begreppen. Användandet av sammansatta begrepp kan alltså ses i termer av en återtemporalisering av demokratibegreppet. De sammansatta begreppen pekade framåt mot mål som ännu inte var uppnådda. SAP använde också distinktionen ofullbordad–fullständig i relation till demokratibegreppet för att manifestera att den ”demokrati” som partiet strävade efter var något mer, och underförstått något bättre, än vad de borgerliga partierna argumenterade för när de talade om ”demokrati”.
Den politiska demokratins utvidgning

Genom att *allmän och lika rösträtt* tillsammans med *parlamentarism* formulerades som ”politisk demokrati” stod det snart klart att det svenska samhället, enligt SAP, inte kunde klassificeras som ”fullständig demokrati”. Dessutom hävdade partiet att inte ens någon ”fullständig politisk demokrati” förelåg. För att genomföra en ”fullständig politisk demokrati” krävdes fler reformer. Två frågor där demokratibegreppet användes var representationsskicket och statsskicket. Efter införandet av parlamentarismen och den lika rösträtten tycktes det naturligt för SAP att fortsätta diskutera de politiska institutionerna och dess utformning. Dessa frågor, och det demokratibegrepp som användes under debatterna, vållade dock inte endast konflikter med andra politiska partier utan synliggjorde även interna splittringar.

**Representationsskicket**

Frågan om riksdagens utformning var inte ny inom det socialdemokratiska partiet, till exempel hade Hjalmar Branting i sitt förstamajtal i Stockholm 1906 argumenterat för en reform av första kammaren.213 När den allmänna och lika rösträtten var vunnen kom emellertid ämnet att få ny aktualitet. Under 1920 års partikongress utgjorde frågan om representationsskicket en av de mest omdebatterade.214 I det gällande programmet från 1911 hade krav formulerats på: ”Författningsrevision, som genomför ett republikanskt och demokratiskt styrelsésatt.”215 1920

213. *Social-Demokraten* 2/5 1906.
215. ”Politiskt program”, *Svenska socialdemokratiska arbetarepartiets politiska program, kommunalprogram, partistadgar och grundstadgar*, A.-B. Arbetarnes Tryckeri, Stockholm, 1911.
års programkommission lade dock fram ett förslag som innebar ett explicit krav på införandet av ett enkammarsystem i stället för den tidigare mer allmänna formuleringen ”demokratiskt styrelsesätt”.

Kommissionens motivering var att det ansågs rimligt att direkt uttala vilken form av representation som var lämpligast för ”demokratins förverkligande”, och att enkammarsystemet stämde bäst överens med partiets tidigare uttalanden. Representationsskickets utformning var således av betydelse för det demokratibegrepp som programkommissionen använde sig av. Det var emellertid tydligt att frågan om representationsskickets betydelse för ”demokratin” hade vållat en rad debatter inom kommissionen. Arthur Engberg, som varit en av kommissionens ledamöter, var själv motståndare till den föreslagna ändringen och fortsatte att argumentera mot denna på kongressen. Enligt Engberg låg tvåkammarsystemets förtjänst i att även en ”demokrati” behövde skydd mot förhastade beslut vilket gjorde att enkammarsystemet inte nödvändigtvis var ”det mest demokratiska systemet”. Därtill ansågs det inte längre nödvändigt att ta bort första kammaren då den reformerats med bland annat sänkta krav på förmögenhet. Hänvisningen till reformen av första kammaren användes emellertid också av de socialdemokrater som förespråkade enkammarsystem. Rickard Sandler hävdade att: ”När nu första kammaren blivit en kopia av...

216. Föreslagna ändringar av det politiska programmet, Handlingar rörande programrevision 1920. Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek (ARAB), Arkivnr. 1889 Sveriges socialdemokratiska arbetareparti, volym F09:01.
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den andra, föreligger mindre än någonsin behovet av två kammar. En kammare är alldeles tillräcklig.”

Efter en lång debatt röstade kongressen slutligen för partistyrelsens förslag med den öppna formuleringen ”demokratiskt representationsskick”.

Omröstningen kommenterades i *Social-Demokraten* som rapporterade om en omfattande och livlig debatt. Tidningen tycks dock inte ha sympatiserat med partistyrelsen utan fastslog, något syrligt, att kongressen ”har därmed emellertid endast uppnått att göra det ännu mera oklart var partiet står i fråga om en- eller tvåkammersystem.” Frågan huruvida enkammarsystemet utgjorde en del av demokratibegreppet för det socialdemokratiska partiet kan därmed besvaras med såväl ett ja som ett nej. Partiets officiella linje var att frågan om representationsskicket var av praktisk natur och rörde därför inte demokratibegreppets mer principiella karaktär. Tydligt är i alla fall att begreppet betraktades vara av så stor vikt att det skulle skrivas in i programmet, vilket också blev fallet även om det inte specificerades.

Den inre splittring som synliggjordes i frågan om representationsskicket syntes också stundtals i de riksdagsdebatter där ärendet behandlades. Det var emellertid inte SAP som satte frågan på dagordningen utan det socialdemokratiska vänsterpartiet, där Carl Lindhagen och Ernst Hage utgjorde debatternas förgrundssfigurer. När Lindhagen 1922 lade fram en motion om införandet av enkammarsystem formulerades kravet som ett skapande av ”en representation för en verklig realdemokrati”.

Från socialdemokratiskt håll bemötes motionen med skepsis,
och i debatten intog Arthur Engberg en aktiv roll där han försvarade den linje som förespråkats under 1920 års partikongress. 1922 hade Engberg dessutom partiets officiella ställningstagande i ryggen då han hävdade att ”ett demokratiskt representationsskick” bara kunde utformas ”genom den erfarenhet som man kan vinna. För egen del står jag därför alltjämt på den ståndpunkt, att frågan måste betraktas som en öppen fråga.”

Den officiella socialdemokratiska ståndpunkten var att representationsskicket var en öppen fråga där det så kallade ”demokratiska inslaget” var det centrala, inte antalet kamrar i riksdagen. Tiden ansågs alltså inte vara inne för att fatta något konkret beslut i frågan. Att tiden inte var inne var ett argument som också den socialdemokratiske riksdagsmannen Viktor Larsson från Västerås hade använt sig av 1920, då den socialdemokratiska vänstergruppen lagt en motion i ärendet. Enligt Larsson skulle SAP ta upp ”förstakammarproblemet när den tiden kommer”. 1924 motionerades det återigen i riksdagen från vänsterhåll, den här gången från det nybildade Sveriges kommunistiska parti, om ett borttagande av första kammaren. I motionen gjordes försök att framtvinga ett tydligt socialdemokratiskt ställningstagande i frågan, då det bland annat stod att läsa att socialdemokratins inställning till första kammarkens avskaffande ”lär ej kunna förklaras på annat sätt än att de, i och med det partiets inflytande ökats, blivit förborgerligade”. I den efterföljande debatten synliggjordes återigen splittringen i det socialdemokratiska partiet. Till exempel instämde den socialdemokratiske redaktören Mauritz Västberg med motionen. Enligt Västberg utgjorde första kammarens existens ”en broms på det reformarbete som

226. Viktor Larsson i Västerås, AK 1920:38, s. 4.
227. Motion nr. 358 i AK 1924.
folkets flertal kräver” då den begränsade den allmänna och lika rösträttens verkningsförmåga. Första kammaren uppfattades således som ett hinder för realiserandet av rösträttens fulla potential. Då rösträtten sedan tidigare satts i samband med demokratibegreppet innebar Västbergs uttalande att också frågan om representationsskicket fick detta band. Västberg fick medhåll av Ernst Hage, som vid tiden återanslutit sig till SAP. Hage räknade upp ”grundstenar för en demokratisk samhällsbyggnad”. Dessa var ”republik, enkammarsystem, allmän rösträtt utan streck vid myndig ålder, församlingsfrihet, religionsfrihet samt yttrande- och tryckfrihet”. För Hage, liksom för Västberg, inbegrep således demokratibegreppet ett enkammarsystem. Återigen in tog Arthur Engberg en aktiv roll i debatten och argumenterade mot partikamraterna Hage och Västberg. Enligt Engberg var det ”en portion av vidskepelse […] att en organisation av folkviljan är mera demokratisk, när den är ordnad på enkammarsystem än när den är ordnad på tvåkammarsystem.” Vidare kallade Engberg det för ”ett schablonmässigt karikerande av verkligheten” att betrakta enkammarsystemet som mer ”demokratiskt” än tvåkammarsystemet. Från socialdemokratiskt håll instämde majoriteten med Engbergs linje, och tillsammans med de bor gerliga partiernas inställning i frågan blev detta något som sköts på framtidens. Påpekas bör att SAP sedan valet 1922 var största parti i första kammaren, med 52 av 150 platser, medan det näst största partiet i kammaren, högern, hade 44 platser. Ett slo-

228. Mauritz Västberg, AK 1924:18, s. 77.
229. Ernst Hage, AK 1924:18, s. 80.
230. Arthur Engberg, AK 1924:18, s. 82.
231. Ibid.
pande av första kammaren riskerade att försvaga SAP:s ställning i riksdagen, även om partiet var störst även i andra kammaren.\textsuperscript{233}

Statsskicket

I det socialdemokratiska partiprogrammet från 1911 fanns i den andra punkten inskrivert ett krav på republik. Under punkten fanns även formuleringen ”folklig självstyrelse” inskriven.\textsuperscript{234} Motiveringen till detta var att ett republikanskt och ett ”demokratiskt styrelsesätt” inte var en och samma sak. Det påpekades att: ”Ett demokratiskt styrelsesätt är republikanskt ehuru motsatsen icke gäller.”\textsuperscript{235} Programpunkten hade dock inte lett till några socialdemokratiska riksdagsmotioner i ärendet vilket bland annat kommenterades i \textit{Tiden}. Under rubriken ”Valresultat och parlamentarism” hävdades det att ”en demokratisk parlamentarism” hade slagit igenom vilket gjort att monarkin i praktiken var betydelselös. Enligt \textit{Tiden} kunde alltså en formell monarki kombineras med ett ”demokratiskt” statsskick även om ”monarki” principiellt betraktades som ett av ”demokratins” motbegrepp.\textsuperscript{236}

Liksom i frågan om enkammarsystemet var det från vänsterhåll som statsskickets utformning togs upp i riksdagen. Den komunistiska riksdagsgruppen formulerade 1924 en motion där de föreslog en upplösning av monarkin. Motionen motiverades med att monarkin var ”en parodi på styrelse” då uppdragets tillsättnings-

\textit{Västmanlands län}, Almqvist & Wiksell International, Stockholm, 1988, s. 21.

\textsuperscript{233} I andra kammaren hade SAP 99 av totalt 230 platser. Ibid.

\textsuperscript{234} ”Politiskt program”, \textit{Svenska socialdemokratiska arbetarepartiets politiska program, kommunalprogram, partistadgar och grundstadgar}, A.-B. Arbetarnes Tryckeri, Stockholm, 1920.

\textsuperscript{235} Föreslagna ändringar av det politiska programmet, Handlingar rörande programrevision 1920. ARAB 1889, F09:01.

\textsuperscript{236} ”Händelser och spörsmål: Valresultat och parlamentarism”, \textit{Tiden} 5–6:1921b, s. 265.
process aldrig skulle accepteras gällande någon annan politisk position.\textsuperscript{237} Med tanke på att SAP hade ett explicit krav på republik i partiprogrammet tycks det rimligt att anta att partiet borde ha yrkat bifall till Kommunisternas förslag. Emellertid var så inte fallet, utan i stället instämde bland andra Arthur Engberg med de borgerliga partiernas argumentation och hävdade att det republikanska statskicket inte nödvändigtvis innebar ”mer demokrati”. Med hänvisning till den sovjetiska rådsrepubliken hävdade Engberg att denna var ”den minst demokratiska av alla kända republiker i världen”, och anförandet avslutades med orden: ”Ur den synpunkten är jag således fullt ense med dem som mena att frågan om, i vilken omfattning demokratien kommit till uttryck, icke uteslutande är beroende på hur statsförfattningen är formerad.”\textsuperscript{238} Engbergs argumentation visade därmed på ett glapp mellan vad som uppfattades som ett ”demokratiskt” ideal och svårigheterna med den konkreta reformen. Därmed blev frågan om republik, liksom frågan om enkammsystemet, en öppen fråga där ett ”demokratiskt” statsklick inte enkelt kunde skapas genom att ersätta monarkin med en republik, det handlade också om formen och kvaliteten på republiken.

**Delsammanfattning**

Debatterna om vad som kallades ”den politiska demokratins” utvidgning visar att SAP:s företrädare under det tidiga 1920-talet använde sig av ett demokratibegrepp som inte endast inkluderade parlamentarism och allmän och lika rösträtt. Dessa betydelse-

\textsuperscript{237} Motion nr. 359 i AK 1924, s. 7.

\textsuperscript{238} Arthur Engberg, AK 1924:28, s. 10. I Engbergs tal kan således spåras den diskussion som föregått SAP:s programrevision 1920, det vill säga att ett ”demokratiskt styrelsesätt” var republikanskt men att det omväntade inte nödvändigtvis var fallet. Se Föreslagna ändringar av det politiska programmet, Handlingar rörande programrevision 1920. ARAB 1889, F09:01.
begräpp ansågs vara givna delar av det socialdemokratiska demokratibegreppet och kan därmed sägas utgöra nyckelkomponenter av SAP:s begrepp ”politisk demokrati”. De var delar av begreppet som togs för givna och de behövde inte ens förhandlas. Rösträtten, som var den nya beståndsdelan i ”demokratin”, var dessutom den del som partiet ständigt påminde om då det talades om att utvidga ”den politiska demokratin”, vilket ytterligare befäster intrycket av den som en nyckelkomponent. I frågan om en- eller tvåkammarsystem var SAP:s officiella linje att representationsskicket borde vara ”demokratiskt”. Huruvida ett sådant bestod av en riksdag med en eller två kamrar betraktades som en öppen fråga. Principiellt sammankopplade SAP ”demokrati” med ett republikanskt statsskick, men med den nyligen bildade Sovjetrepubliken i minnet argumenterade partiets riksdagsledamöter för att ett ”demokratiskt” statskick inte med nödvändighet skapades genom en enkel manöver där monarkin ersattes med en republik. ”Demokrati” hade således inte bara med formen att göra utan också med kvaliteten på statsskicket.

Ägande och maktfördelning

1920-talet inleddes med en djup ekonomisk kris, med sjunkande reallöner och hög arbetslöshet, vilket gjorde att frågor om samhällets ekonomiska struktur hamnade högt upp på dagordningen. I synnerhet upptog frågan om den privata äganderätten till produktionens medlen mycket av SAP:s uppmärksamhet. Redan i hälsningstalet på 1920 års partikongress fastslog Hjalmar Branting att: ”Vi känna att över hela världen socialiseringsfrågan trätt i förgrunden; folken ha krävt att även på det sociala området skall bli genomfört åtminstone något av vad socialdemokratien skrivit
på sin fanan.”239 Vad detta ”sociala område” som Branting nämnde innebar utvecklades dock inte. Generellt sett förefaller det som om SAP med ”social” avsåg något samhällsövergripande och begreppet ”social demokrati” användes ofta i samband med diskussioner om abstrakta medborgerliga rättigheter.240 Gällande socialiseringsbegreppet påtalade Arthur Engberg vikten av en tydlig och klar begreppsanvändning. Engberg hävdade att SAP tidigare använt begreppet i betydelsen av statligt övertagande av industrin och produktionen, men att partiet nu ansåg att ”socialiseringen är mera en fråga om driften än om äganderätten”.241 Vad Engberg satte fingret på var just den fråga som kom att dominera de socialdemokratiska debatter där begreppen ”socialiserings”, ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” användes. Även om Engberg tycks ha haft en klar uppfattning i frågan huruvida det var äganderätten eller driften av industrin som var det centrala var det tydligt att den interna debatten i ämnet var högst livlig.

Klassamhällets orättvisor och det kapitalistiska systemets ineffektivitet

Med kritiken av kapitalismen i centrum för partiprogrammet slogs i inledningen fast att det socialdemokratiska samhället skulle innebära en annan ekonomisk samhällsorganisation än den rådande. Problemet med kapitalismen sades vara dess oförmögenhet att fullt ut nyttja de växande produktivkrafterna.242

Som lösning på problemet ställdes i programmet krav på statligt övertagande av naturriksedomar, industriföretag, kreditanstalter, transportmedel och kommunikationsleder. Därtill skulle fördelningsningen av inkomster och förmögenheter regleras. Problem med kapitalismen tycks således ha legat på två plan. Dels ledde den till en ineffektiv produktion, det vill säga den fungerade inte tillfredställande, dels orsakade den ekonomiska orättvisor i samhället. Det senare ansågs vara principiellt fel då samhället borde präglas av jämlikhet. Lösningen på dessa problem fann partiet i en ”utbredning av demokratin”.244

I denna ”utbredda demokrati” stod det ekonomiska området i fokus för det tidiga 1920-talets svenska socialdemokrati.245 Genom att införa begreppet ”utsugning” som centralt i programmet betonades omöjligheten i att realisera det samhälle som kunde kallas ”fullständig demokrati” under kapitalismen. Tomas Jonsson hävdar att utsugningsbegreppet med tiden blev problematiskt för SAP, då det allt mer sågs som ett hinder för partiets strävan efter röstmaximering i de politiska valen. Som en lösning på problemet införde partiet det liberala medborgarbegreppet och det konservativa folkhemsbegreppet till den socialdemokratiska vokabulären. Enligt Jonsson löste dessa begrepp konflikten mellan intressekamp och röstmaximering då de integrerade den egna ideologin med främmande element från motståndarsidan.246

243. ”Politiskt program” 1920.
244. Se till exempel Social-Demokraten 17/3 1920, 25/6 1920; Wigforss 1920.
245. i en motivering till ändringarna i partiprogrammet skrev Social-Demokraten att: ”Det icke är nog med att människorna blir bättre klädda, erhålla bättre näring, bättre bostäder etc., ty även om så sker kvarstår det förhållandet att vissa grupper i samhället exploatera andra”. Inte ens en nivellering av levnadsvillkor skulle således resultera i ett jämlikt samhälle då den ojämna egendomsfördelningen ansågs leda till ständiga ojämlikheter. Social-Demokraten 11/2 1920.
Se även Gustav Möller, ”Socialiseringsproblemen”, Tiden 3:1920, s. 97.


247. Hallin 1919, s. 97.
248. Wigforss 1920, s. 285. Se också Palmstierna 1919, s. 51.
så smått skall börja få sin praktiska tillämpning ingå en alltså som en ekonomisk faktor i demokratin under nytt namn: ekonomisk demokrati.”


Hanssons distinktion mellan ”demokrati” och ”fåväld” innebar att ”demokrati” blev fåväldets motbegrepp, och med rösträttsreformen i åtanke innebar ”ekonomisk demokrati” en spredning av den ekonomiska maktten. Hanssons begreppsanvändning påminde således mycket om den Wigforss använt sig av. Förändringen från ”ekonomiskt fåväld” till ”ekonomisk demokrati” såg Hansson gå genom socialiseringen. Därigenom uppfattades ”socialisering” som ett medel vilket knöts till målet, ett samhälle präglat av ”ekonomisk demokrati”. 1924 skrev tidningsmannen Nils Karleby att en samhällelig äganderätt till produktionsmedlen var en fundamental del av SAP:s strävanden, men att denna inte var partiets mål, utan detta utgjordes i stället av ”allas gemensamma delaktighet

251. Liknande betonningar av en jämlikhetsprincip i samband med användningar av demokratibegreppet kan till exempel återfinnas i ”Händelser och spörmål: Demokrati och demagogi”, Tiden 7–8:1921a, s. 360.
252. Social-Demokraten 25/6 1920.
253. Se ovan s. 108.
254. Social-Demokraten 25/6 1920.
i det goda, samhället äger”. Genom att använda betydelsebegrepp som *likhet* och *delaktighet* kunde målet sättas i samband med den process som partiet såg i rösträttsreformen, med andra ord ”demokratiseringen”.

På 1924 års partikongress fortsatte det att talas om ”demokratins vidgning”. Till exempel hävdade Hjalmar Branting att: ”Den politiska demokratin, som i stort sett segrat och slagit igenom, måste vidgas till en ekonomisk och social demokrati.” Likaså Ernst Wigforss fortsatte att argumentera för en vidgning av ”den politiska demokratin” då han i *Tiden* skrev att:


I citatet fastslog Wigforss den halvhet som partiet tidigare talat om angående ”den borgerliga demokratin”, det vill säga att den nöjde sig med *rösträtt* och inte gav ”demokrati” något reellt innehåll. ”Demokrati” var således något mer än *rösträtt* och *parlamentarism*, det var ett begrepp som i högsta grad också rörde det ekonomiska området.

256. Karleby 1924, s. 234.
Industrins ägande- och driftsformer

En av de mer centra och frågor rörande samhällets ekonomiska strukturerande handlade under det tidiga 1920-talet om ägande-rätten till, och driften av, industrin och de industriella produktionsmedlen. Som Christer Lundh påtalat var ämnet efter första världskriget ett av de mest brännande på den internationella arenan. Det industriella livet tycktes bli allt mer koncentrerat både gällande ägande och lokaliserings, samtidigt som arbetarnas inflytande över sina arbetsvillkor blev allt mindre. Dessutom hade rationaliseringar inom industrin lett till ett högre arbetstempo och ökade svårigheter för arbetarna att överblicka arbetsprocessen.259


259. Lundh 1987, s. 26; Lundh 1989, s. 226. Se även Bernt Schiller, Samarbete eller konflikt, Arbetsmiljöfonden, Stockholm, 1988, s. 33; Björck 2008, s. 95.
261. Klas Åmark, "Sammanhållning och intressepolitis: Socialdemokratin och fackföreningsrörelsen i samarbete och på skilda vägar", i Klaus Misgeld, Karl Molin & Klas Åmark (red.),
På Köpenhamnskongressen 1920, där representanter för de nordiska arbetarpartierna deltog, sattes frågan om industriernas ägande- och driftsformer i centrum. SAP:s Oskar Hagman hävdade att begreppet ”industriell demokrati” borde innebära ”en verklig maktförskjutning i de industriella företagen och [Hagman] skilde skarpt mellan detta begrepp och ”råd” utan verklig beslutanderätt.”

Idén om industriella råd var en produkt springen ur den engelska gillesocialismen. Tanken var att det vid industrierna skulle upprättas råd där representanter för alla delar av produktionen skulle delta. De engelska gillena tilldrog sig stor internationell uppmärksamhet där bland andra Ernst Wigforss kom att resa till England för en studie i rådens uppbyggnad och funktion.

Generellt kan SAP, åtminstone till en början, sägas ha intagit en skeptisk inställning till tanken på industriella råd där representanter för arbetsgivare och arbetare skulle samverka och gemensamt styra industrierna. Exempelvis skrevs ett kritiskt inlägg i debatten signerat Karl Hedmanson där det hävdades att tanken på ett gemensamt produktionsintresse för arbetare och arbetsgivare var ett uppskjutande av klasatkampen, samt att tankegången gick i strid med den socialistiska uppfattningen och snarare var att betrakta som en ny ekonomisk liberalism.

”Klass” var därmed ett centralt begrepp, där ”demokratin” skulle skydda arbetarklassens intressen. För det tidiga 1920-talets socialdemokrati var konsensus mellan arbetare och arbetsgivare något otänkbart. ”Industriell demokrati” innebar en

262. Återgivet i Social-Demokraten 23/1 1920.
264. Hedmanson 1921, s. 113.
form av *arbetarmakt* inom industrierna, i alla fall rörande driften och ledningen.


---

²⁶⁶. P.M. angående ekonomisk demokrati, Handlingar rörande programrevision 1920. Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek (ARAB), Arkivnr. 1889 Sveriges socialdemokratiska arbetareparti, volym F09:01.
²⁶⁷. Se ovan not 262.
om produktionen. Begreppet ”ekonomisk demokrati” fick därmed en tydlig likhet med ”politisk demokrati” i form av den allmänna och lika rösträtten då de båda inkluderade en betydelse av jämställt deltagande av alla berörda parter.

På 1920 års partikongress var frågan om produktionsmedlens ägande och drift en av de mer framträdande. Partistyrelses Gustav Möller yttrade sig i enlighet med programkommissionens förslag och framhöll att industrierna inte enbart borde styras av arbetare, utan att även konsumentintressen borde ges plats i den industriella ledningen. Också Ernst Wigforss och Nils Karleby uttalade sig i frågan och var ene om att ”produktionens socialisering” åsyftade ett samhälleligt övertagande av produktionsmedlen. Wigforss och Karleby hävdade dock att detta inte var tillräckligt, utan att också representationsfrågan inom ledningen var tvungen att lösas. Wigforss och Karleby gjorde alltså en uppdelning mellan ägande- och driftsfrågan där de ansåg att staten borde ta över ägandet, medan driften fortsatt borde ligga hos industrierna där samtliga inblandade parter borde styra tillsammans. Detta var även den tankegång som präglade det nya partiprogrammet. De klassmotsättningar som kapitalismen skapat skulle upplösas genom ett överflyttande av ägandet till produktionsmedlen i statens hand, samt ett ersättande av den planlösa produktionen med en socialistisk planhushållning.

268. Även Nils Unga har påpekat hur SAP betonade samverkan för att nå ett högre produktionsresultat. Unga 1976, s. 65.
269. Kongress 1920, s. 99.
270. Ibid., s. 100.
271. I programmet påtalades att klasskampen inte kunde upphöra förrän ”den kapitalistiska uttugningen” avskaffades genom en upphävning av ”den privatkapitalistiska äganderätten till produktionsmedlen”, ”Politiskt program” 1920.
Två statliga utredningar

När den första rent socialdemokratiska regeringen tillträdde i mars 1920 hamnade arbetet med en omstrukturering av samhällets ekonomiska sfär högt upp på dagordningen. Som ett första steg på vägen tillsattes statliga utredningar som skulle undersöka de områden som det nya partiprogrammet inriktats på, det vill säga produktionsmedlens ägande, deras driftsledning samt deras ändamålsenlighet. Socialiseringsnämnden skulle handha det första problemområdet, Kommittén för industriell demokrati det andra, och det tredje fället skulle analyseras av Trustkommittén. Det största intesset i samtiden tilldrog sig Socialiseringsnämnden då den arbetade med den övergripande frågeställningen till vilken de två andra utredningarna kunde betraktas som underkategorier, eller mjukare varianter, i termer av medbestämmande och konkurrenslagstiftning.272 Mest relevant för föreliggande avhandling är framför allt Kommittén för industriell demokrati, men även Socialiseringsnämnden tilldrar sig ett visst intresse då de, i betydligt högre grad än utredningen om trustkontroll, berörde demokratibegreppet och dess användning.

Vad som motiverade utredningarnas tillsättning har varit en omtvistad fråga. Enligt Herbert Tingsten spelade rösträttsreformen en avgörande roll för socialiseringsfrågan. När rösträtten var genomförd var det nödvändigt för socialdemokratin att ta itu med den ideologiska frågan om samhällets ekonomiska omdaning. Tingsten framhöll även socialiseringsförsöket i Ryssland som en av anledningarna till att den svenska regeringen sökte en lösning på problemet. Vänstersocialisterna hade närmat sig kommunismen och betraktades allt mer som en konkurrent till...

272 Bergström 1989, s. 21ff.
socialdemokratins socialiseringsidéer, vilket gjorde det nödvändigt för SAP att finna en lösning på frågan. Christer Lundh har dock hävdat att kravet på ”industriell demokrati” inte primärt kom ur ”den politiska demokratins” införande, utan snarare från arbetarnas arbetsvillkor samt deras försök att påverka sina förhållanden på sätt som inte tidigare varit möjliga vid kollektivavtalsförhandlingar. Enligt Lundh var det i första hand revolutionerna i Centraleuropa som bidrog till uppkomsten av en svensk debatt om ”industriell demokrati”, medan rösträttsreformens betydelse var underordnad. Lundh påpekar också att tillsättningen av utredningarna bör ses i ljuset av att den socialdemokratiska regeringen ville nå en lagstiftning i frågan som benämndes som ”industriell demokrati”. Enligt Lundh ansåg regeringen att en offentlig kommitté skulle kunna utreda frågan inom en snar framtid och komma med ett konkret lagförslag, samt att lagförslaget redan på ett tidigt stadium, genom kommitténs sammanättning, skulle kunna förankras hos de inblandade parterna. En kombination av dessa ståndpunkter förefaller vara en rimlig tolkning av regeringens motiv bakom utredningarna. De internationella influenserna tillsammans med ökade krav från arbetarna, samt de påståenden som Socialdemokraterna tidigare gjort angående ”socialiseringen”, tycks alla ha varit viktiga faktorer för att den socialdemokratiska regeringen tillsatte utredningar om dessa problem.

273. Tingsten 1941a, s. 241ff.
274. Också Ernst Wigforss uppmärksammade att frågan om ”den industriella demokratin” inte var något svenskt påfund utan att debatten kommit utifrån. Wigforss hävdade dock att frågan kommit på dagordningen från skilda källor, det vill säga såväl från arbetarna som från arbetsgivarna. Ernst Wigforss, Industrins demokratisering, Bokförlaget AB Tidens tryckeri, Stockholm, 1922b, s. 12.
275. Lundh 1987, s. 41ff, 245ff, 488ff.
Socialiseringsdebatten

Vid tillsättningen av Socialiseringsnämnden präglades den socialdemokratiska regeringens direktiv av andra tongångar än vad som förekommit i partiprogrammet. I statsrådsprotokollet, där direktiven för nämnden gavs, stod i avslutningen att läsa att: ”En schematisk socialisering av hela produktionen ligger fjärran från den tankegång som här utvecklats, liksom från hela den åskådning som den svenska socialdemokratin ansluter sig till.”

Vidare talades det om vikten av att bibehålla en hög produktionsnivå vid en ”överflytning till allmän ägo”. Det hade med andra ord skett en förändring i synen på ”socialiserings” från partiprogrammet till hur Brantings regering formulerade det i utredningsdirektiven. ”Socialiserings” återfanns som tema i ett flertal artiklar i den socialdemokratiska pressen, och var ett fritigt diskuterat ämne på socialdemokratiska möten de kommande åren. Det var emellertid tydligt att partiprogrammets dogmatiska krav på en ”socialiserings” hade trätt i bakgrunden. Till exempel hävdade Nils Karleby att: ”Det viktigaste av allt är dock att åstadkomma en produktionsökning. Kunna vi ej detta tjänar det ej mycket till att organisera om produktionen. Vi ha nu nått så långt att produktionen ej kan ökas utan större intresse från arbetarne själva.”

För Karleby var således produktionsökningen det centrala. Det var genom produktionens utveckling som arbetarintresset hade kommit att nödvändigas, men det tycks som om

278. Social-Demokraten 19/5 1920.
Karleby satte detta intresse efter produktionen. Ett överflyttande av produktionsmedlen och ett arbetardeltagande var inte längre något som betraktades som självändamål, utan endast som instrument för en höjd produktion.

Socialiseringsnämndens arbete blev en långdragen affär med ständiga krav från högerhåll på dess avsättning. I januari 1936 presenterades slutligen ett utkast till principbetänkande. Något konkret lagförslag kom dock nämnnd inte med. Efter en tämligen lång och gedigen genomgång av, vad som benämndes som, ”socialiseringsidéerna” sammanfattades nämndens intryck med följande ord: ”Socialiseringsens inre syfte är att ge ett samhälle medlemmar möjlighet att leva som fria, bland likar och i välstånd.”

Emellertid innebar inte denna formulering att socialiseringsbegreppet kunde skiljas från andra olikartade strävanden som liberalism eller kapitalism, som även de syftade till att ge människorna frihet och välstånd. Därför tillfördes ett be-

279. Betonandet av att en ”socialisering” var tvungen att leda till en produktionsökning gjordes även i Tiden där det fastslogs att ”en socialisera produktions- och distributionsforms raison d’être måste just vara den ekonomiska överlägsenheten. I den mån den icke är den hittills varande överlägsen […] har den ju ingen mening och kan helt enkelt icke kämpa sig fram till liv.” ”Händelser och spörmål: Socialiseringsreflektioner kring margarinstriden”, Tiden 3:1922b, s. 184.

280. Trots att det innebär en avvikande kronologi tycks det vara på sin plats att här kortfattat redogöra för Socialiseringsnämndens betänkande. Även om betänkandet inte lades fram förrän 1936 kan det i hög grad sägas vara en produkt av den tid då utredningen tillsattes. Dessutom kom inte betänkandet att ha någon påverkan på den politiska debatten, då frågan sedan länge var avförd från såväl den allmänna politiska debatten som SAP:s agenda. Till exempel nöjde sig Social-Demokraten, när nämndens betänkande presenterades, med att konstatera att det inte var rimligt att kräva totalt genomförande av någon ”socialisering”. Social-Demokraten 23/2 1936.
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En bredare demokratibegrepp

En bredare begreppsbestämning ansågs dock inte heller det vara en tillräcklig bestämning av den åskådning som konstituerade SAP:s så kallade ”socialiseringskrav”, då till exempel ett återinförande av merkantilismen inte kunde betraktas som ”socialisering”. Av denna anledning infördes ett positivt element tillbegreppet, en \textit{progressivitet}. För Socialiseringsnämnden innebar ”socialiserings” sammanfattningsvis \textit{en process} som syftade till att ge medborgarna \textit{större möjlighet till jämlikhet och välstånd}. Därtill skulle den leda till en \textit{högre produktivitet} än vad kapitalismen förmått.

På grund av Socialiseringsnämndens utdragna arbete hamnade frågan i bakgrunden till förmån för debatten om den industriella ordning som kallades ”industriell demokrati”. Från socialdemo-kratiskt håll kom ”socialiserings” också att betraktas som problematiskt att framhålla i en tid av minoritetsregeringar där samarbeten med icke-socialistiska partier framstod som en allt större nödvändighet. Begreppet ”socialiserings” uppfattades ha starka kommunistiska konnotationer vilket gjorde att det användes allt mindre av SAP då det ansågs viktigt att markera skillnaden mot vänstersocialistiska grupper. I stället användes begreppet ”industriell demokrati” när det talades om en reformering av samhällets ekonomiska strukture. Partiet kom allt mer att avlägsna sig från tanken på en omvälvande samhällsförändring och sökte snarare lösningar inom ramen för det rådande systemet.

Enligt Herbert Tingsten innebar övergivandet av ”socialiseringen” ett avsteg från marxismen, en tolkning som ifrågasattes av bland andra Leif Lewin och Gunnar Adler-Karlsson. Jenny

---

283. Ibid.
285. Se ovan s. 48ff.
Andersson har däremot hävdat att avsteget från socialiseringstanken resulterade i en så kallad funktionssocialism där socialpolitiken intog en central roll i den socialdemokratiska ideologin. Andersson hävdar att socialpolitiken blev det nya sättet för SAP att gripa in i produktionen genom statliga åtgärder.286

Den industriella demokratin

Relationen mellan socialiseringsbegreppet och begreppet ”industriell demokrati” behandlades av bland andra av Gustav Möller som i Tiden 1920 fastslog att: ”Den industriella demokratin ingår som en viktig faktor i socialiseringsarbetet; där skall samfundet och arbetarklassen sätta in sin kraft.”287 ”Industriell demokrati” utgjorde en underkategori, eller ett steg på vägen, mot ”socialiseringen”.288 Enligt Möller innebar ”socialisering” att arbetarklassen skulle överta ekonomiska ledarpositioner samt ett samhälleligt övertagande av produktionen.289 När Kommittén för industriell demokrati fick sina direktiv i juni 1920 gjordes en tydlig koppling till ”politisk demokrati”, i form av allmän och lika rösträtt. I statsrådsprotokollet stod att läsa att:

Den tankegång, som ligger bakom dessa förslag om införande av s. k. ”industriell demokrati”, plägar ofta uttryckas med den jämförelsen, att inom det nutida ekonomiska livet måste försiggå en utveckling, parallell med den, som redan ägt rum inom det politiska området, nämligen från envälde till demokratiskt styrelsèsätt.290

286. Andersson 2003, s. 12.
287. Möller 1920, s. 103.
288. Se till exempel Social-Demokraten 10/2 1920.
289. Möller 1920, s. 104.
290. Direktiven för Socialiseringsnämnden, Kommittén för industriell demokrati och Trustkommittén enligt uttalandena till statsrådsprotokollet. RA, Socialiseringsnämnden 1920:3. Parallel-
Vad som benämndes som ”industriell demokrati” betraktades således som en naturlig fortsättning efter införandet av ”den politiska demokratin”, och genom kopplingen till rösträttsreformen förefaller begreppet ha stått för en spridning av maktförhållandena inom industrin. Utredningen motiverades med begrepp som rättvisa, jämställdhet och medinflytande då det hävdades att:

Ingen, som på allvar söker sätta sig in uti frågans innebörd, lär kunna förneka den djupa rättvisan i att de arbetare, som ägna all sin arbetskraft åt ett företag, även böra hava medinflytande på företagets drift med minst lika god rätt som de vilka i detsamma insatt något av sitt kapital.291

De dåvarande maktrationerna ansågs som orättvisa, arbete borde betraktas som jämställt med kapital när det gällde rätten att fatta beslut. Till skillnad från de uppfattningar som uttryckts av Hagman eller Hedmanson, där ”industriell demokrati” hade inbegripit krav på arbetarmakt, gavs begreppet här en betydelse av deltagande i maktutövning.292

Inom det socialdemokratiska partiet tilldrog sig frågan om en nyordning inom industrin stor uppmärksamhet. Begreppet ”industriell demokrati” användes frekvent och blev bärare av en stark optimism som genomsyrade partiet. I Social-Demokraten hävdade Per Albin Hansson att den misstro som funnits mot ”den politiska demokratin” inför rösträttsreformen snart hade kommit att förändras, och reformen hade accepterats av dess

292. Se ovan s. 112f.
forna motståndare. Denna erfarenhet gjorde, enligt Hansson, att ”förståelse snart nog skall kunna vinnas också för strävandet att låta det kapitalistiska enväldet i de produktiva företagen till det helas gagn avlösas av konstitutionella och demokratiska förvaltnings- och driftsformer.”

En utvidgning av vad som uppfattades som ”demokratins former” betraktades som naturlig och rationell, vilket var en förutsättning för att den skulle komma att nå ett genomslag. Demokratibegreppet hade således givits en tydlig framtidsdimension. Den styrelse- eller förvaltningsform som ledande socialdemokrater betecknade som ”industriell demokrati” sågs som något som nästan med nödvändighet skulle komma, ”industriell demokrati” var därmed ett begrepp för framtiden.

Att begreppet ”industriell demokrati” emellertid användes på olika vis framgår av en jämförelse mellan Hjalmar Brantings och Ernst Wigforss språkbruk. Till exempel använde Branting begreppet i ett föredrag i Vanadislunden 1921 där han hävdade att ”den industriella demokratin” inte syftade till ”att bryta enigheterna i företagens ledning utan avser möjlighet för arbetarna att stå till tjänst med råd och upplysningar, att få inblick i och intresse för industrins utveckling och göra sina kunskaper och erfarenheter gällande till hela samhällets gagn.”

Branting använde således begreppet i bemärkelsen att ge de arbetande **inblick** i makten snarare än någon faktisk maktutövning. Det centrala var att arbetarnas råd och upplysningar skulle gynna den industriella utvecklingen, inte att motverka centraliseringen av...

---


industrernas ledning. Wigforss, som var en av de starkaste agitatorerna i frågan, och som var ordförande för Kommittén för industriell demokrati, definierade begreppet i följande ordalag: "Ty strävan efter demokrati inom industrin måste betyda kravet på större infltytande för arbetarna över deras arbetsvillkor."\[295\] Wigforss påtalade av arbetarnas infltytande avvek alltså något från Brantings definition kring inblick i maktutövningen. I Wigforss begreppsanvändning gavs arbetarna en större faktisk makt än vad Branting avsåg. Frågan om infltytande eller inblick, om medbestämmande eller bestämmande, kom även att uppta debatten i Kommittén för industriell demokrati, liksom den efterföljande debatten både inom SAP och i riksdagen.

**Den industriella demokratiens problem**

der. Det uppfattades som både okritiskt och mekaniskt att försö-
ka överföra de utländska förslagen till svenska förhållanden. De
politiska och ekonomiska förutsättningarna i Sverige skilde sig
särskilt mot de som rådde i de i världskriget deltagande länderna.
Arbetsfred var visserligen lika viktigt i Sverige som i någon an-
nan nation, men enligt Lundh var arbetarklassens radikalisering
och strejkkamperna i Sverige inte jämförbara med förhållandena
i Centraleuropa. Det andra skälet var att det inom kommittén,
och i de studerade nationerna, fanns en stor olikhet i synen på ef-
fekterna och därmed värdet av de utländska reformerna.

I betänkandet stod i den inledande delen att läsa: ”Genom att
framhäva arbetets oubärlighet för företaget, så är man ganska
snart framme vid formuleringen, att produktionsfaktorns arbete
bör ha samma rätt att göra sig gällande vid företagets förvaltning
som produktionsfaktorns kapital.” Liksom i direktiven lades
således vissa rättviseaspekter in i synen på industrins förvalt-
ning. I betänkandet påtalades även problemet med begreppets
svårdefinierbarhet, och speciellt framhölls sammanblandningen
med ”ekonomisk demokrati”. Enligt kommittén var dock ett
särhållande av dessa begrepp både nödvändigt och möjligt.

Emellertid torde man kunna konstatera att ett dylikt likställande av uttryck-
en ekonomisk och industriell demokrati inte numera representerar det van-
liga språkbruket. Man synes i stället allt bestämdare hålla isär benämningen
"ekonomisk demokrati” såsom en mera allmän och omfattande term från
"industriell demokrati” såsom namn på vissa former för eller vissa före-

298. Ibid., s. 17.
ställningar om de ekonomiska företagens inre organisation och förhållandet mellan de i produktionsprocessen deltagande.299

"Industriell demokrati" betraktades därmed som en del av, eller en underkategori till, ”ekonomisk demokrati”. Begreppet var begränsat till företagens inre struktur samt till de arbetandes relation till produktionen, medan ”ekonomisk demokrati” var något mer övergripande.300 Kommittén ansåg det dock problematiskt att lägga hela ägandet i händerna på samhällsmedborgarna genom statens organ. Ett kollektivt ägande, genom staten, ansågs leda till just det problem som ”den industriella demokratin” skulle vara lösningen på. Med andra ord skulle ett alltför abstrakt ägande leda till, vad Marx benämnde som, en alienation gentemot produktionen.301 För kommittén var närheten till pro-

---

299. Ibid., s. 18. Christer Lundh har hävdat att begreppen ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” användes synonymt, något som således gör emot vad betänkandet från Kommittén för industriell demokrati fastslog. Även Herbert Tingsten har påpekat sammanblandningen av begreppen och hävdat att det fanns en stor semantisk förvirring kring dem. Tingsten hävdade dock att de likväl snabbt kom att bli allmänna och vedertagna begrepp som användes frekvent i debatterna. Tingsten 1941a, s. 246; Lundh 1987, s. 26.

300. Denna begreppsanvändning skiljde sig alltså från den som använts i den samtida programkommissionen där ”ekonomisk demokrati” hade givits den definition som nu gavs åt begreppet ”industriell demokrati”. Se ovan s. 113.


---

produkten är bara summan av verksamheten, produktionen. Om alltså arbetets produkten är alienationen, så måste själva produktionen vara den verksamma alienationen, verksamhetens
duktionsprocessen central för att arbetarna skulle kunna känna ett ansvar för, och en delaktighet i, produktionen. Målet för ”den industriella demokratin” kunde därmed inte vara ett gemensamt ägande till vilket pris som helst, utan det var i stället att ge de arbetande en nära och konkret relation till produktionsprocessen. Genom detta mål tycktes någon total ”socialiserings”, det vill säga något statligt förvärv, inte vara nödvändig eller ens önskvärd. Därigenom låg nu vägen öppen för SAP att överge det problematiska socialiseringsbegreppet.302 Att partiet övergav detta samtidigt som begreppen ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” bibehölls kan kanske förklaras av att de senares demokratidel gav dem positiva konnotationer från rösträttens demokratibegrepp vilket partiet kunde dra fördel av.

Kommitténs betänkande innehöll även en diskussion kring relationen mellan ”industriell demokrati” och ”politisk demokrati”. I betänkandet stod att läsa att det fanns en direkt begreppslig relation mellan begreppen, och då ”politisk demokrati” präglades av ett allmänt och jämlikt deltagande syntes ingen anledning finnas för att denna typ av deltagande inte också borde gälla för ”industriell demokrati”. Det framhölls vidare att betydelser som frihet, självständighet och ansvar knutits till begreppet ”industriell demokrati”, betydelsebegrepp som också varit centrala i rösträttsdebatten.303 Detta understryker ytterligare kopplingen mellan begreppen ”industriell demokrati” och ”politisk demokrati”. De oklarheter som fanns kring begreppet ”industriell

---


Ett bredare demokratibegrepp

demokrati” betraktades som en konsekvens av oklarheter kring demokratibegreppet. Det industriella demokratibegreppet var således präglat av de erfarenheter som debatten om allmän och lika rösträtt givit demokratibegreppet. ”Industriell demokrati” bar på en tydlig framtidsvision där tanken var att de principer som accepterats på den politiska arenan även skulle komma att implementeras på den industriella.304

Kommitténs förslag blev en tydlig kompromiss mellan representeranter för arbetarrörelsen och arbetsgivarnas och industrins representeranter, där de senare gavs stort utrymme. Lagen om driftsnämnder var inte utarbetad som obligatorisk utan var beroende av en kvalificerad majoritet av de arbetande vid varje företag, därtill skulle de arbetande endast ges insyn i företagens skötsel snarare än något konkret inflytande. Driftsnämnderna gavs yttranderrätt men inte någon bestämmanderrätt. Tankar om aktivt medbestämmande hade blivit till ett förslag om passivt medinflytande.305 I stället för medbestämmande sattes arbetarnas solidaritet med företaget i centrum, och denna tycktes inte kräva något faktiskt deltagande utan en viss insyn ansågs kunna räcka.306

Enligt kommittén skulle arbetarnas insyn i beslutsfattandet ge den känsla av delaktighet och ansvar som eftersträvades för en höjning av produktionen.307 Parallellan till den politiska rösträt-

304. Jämför ovan not 293.
306. Påpekanedet av en förflyttning av tyngdpunkten, från att stärka arbetarnas makt i företaget till att reformen skulle stärka de anställdas solidaritet med företaget, återfinns även hos Christer Lundh som hävdar att denna förskjutning var ett resultat av kommitténs konflikter mellan representanterna från arbetsgivarna och de från arbetarrörelsen. Lundh 1987, s. 263f. För en liknande ståndpunkt, se också Oudhuis 1999, s. 78–86.
307. Enligt Christer Lundh går det att finna tre huvudlinjer under debatten, en socialistisk, en soci-
ten syntes tydligt i lagförslaget när det gällde driftsnämndernas utformning. Precis som riksdagen skulle driftsnämnderna präglas av en *representativitet*. ”Förekomma bland valmännen flera yrkesgrupper, skall såvitt möjligt varje sådan grupp bliva i förhållande till sin storlek företrädd i driftsnämnden.”


Socialdemokratiska kommentarer till betänkandet

Kommitténs betänkande orsakade stor debatt där SAP och andra representanter för arbetarrörelsen var mycket kritiska. Det slutgiltiga förslaget låg tämligen långt från de ideal som initierat ut-

alliberal och en konservativ. Lundh hävdar att en tydlig viktförskjutning skedde där den konservativa linjen stärktes på bekostnad av de andra. Lundh 1987, s. 85, 474, 484. Lundhs uppdelning tycks stämma väl in med föreliggande avhandlingens resultat gällande hur begreppet ”industriell demokra-
ti” förändrades från att ha implicerat krav på *arbetarmakt* till att betona *insyn* och *hög produktivitet*. 308. *Den industriella demokratiens problem: 1. Betänkande jämnt förslag till lag om drifts-
nämnder 1923*, § 6 s. 10.

309. Ibid., § 10 s. 12.

redningen, och betänkandet betraktades som en alltför stor eftergift till arbetsgivarna. Edvard Johansson, som i kommittéarbetet representerat LO, beskrev utredningsarbetet i följande ordalag: ”Vi gick ut för att fälla ett mastträd, och sen har vi kapat ner det och kapat ner det, så nu är det bara en tändsticka kvar, och ändå är det för stort.”\(^{311}\) Johanssons uppfattning gick alltså emot det kommittébetänkande som ledande socialdemokrater ställt sig bakom, men synsättet kan ändå sägas karaktärisera många socialdemokraters syn på kommitténs arbete och förslag vilket indikerar att detta var en fråga där SAP var tämligen splittrat. Framför allt handlade den efterföljande debatten om begreppen ”medinflytande” och ”medbestämmande”, och diskussionen upptog en stor del av 1924 års partikongress. Från partistyrelsens håll ansågs ”medinflytande” vara synonymt med ”medbestämmande” något som ett flertal talare vände sig mot.\(^{312}\) Exempelvis hävdade Axel Frydén, från Gävle arbetarekommun, att ett erkännande av medinflytande var att göra halt på halva vägen till en verklig medbestämmanderätt, vilket Frydén ansåg att en socialdemokratisk regering inte kunde nöja sig med.\(^{313}\) Salli Luterkort, häradshövding i Sundsvall, instämde med Frydén och påtalade att: ”Det positiva ligger i medbestämmanderätten eller än klarare i medavgöranderätten, medan i medinflytandet, icke ligger något egentligt nytt.”\(^{314}\) Frågan om ”industriell demokrati” inbegrep medbestämmande eller medinflytande, samt diskussionen om de två begreppen var detsamma eller ej, var således en omdubbederad fråga där den begreppliga oklarheten kring ”industriell demokrati” synliggjordes.

\(^{311}\) Återgivet i Wigforss 1951, s. 160.
\(^{312}\) Se till exempel uttalanden av Elof Lindberg och Ivar Vennerström. Kongress 1924, s. 79.
\(^{313}\) Ibid., s. 80.
\(^{314}\) Ibid.
I öppningstalet på kongressen argumenterade Hjalmar Branting för att det skett en förändring i den socialdemokratiska samhällssynen där rösträtten endast utgjorde starten på vägen mot det socialistiska samhället. Tidigare hade partiet tänkt sig att de reformer som inordnades under ”samhällets fortsatta demokratisering” skulle bli en naturlig konsekvens av rösträtten, men nu insåg partiet att varje steg på denna väg skulle komma att bli en kamp minst lika hård som den om ”den politiska demokratins erövrande”. Nu, hävdade Branting, stod ”den ekonomiska och sociala demokratin” på dagordningen och det var om dessa områden kampen skulle föras.\textsuperscript{315} Uttalandet kan ses som ett exempel på den temporalisering som demokratibegreppet fick under 1920-talets första hälft. Rösträtten hade varit något konkret som partiet utkämpade en strid om att förverkliga i nuet. Med insikten om att ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” betecknade något som låg i framtiden sträcktes demokratibegreppet ut, vilket innebar att dåtiden och samtiden fick ge plats åt framtiden.

**Riksdagsdebatten om driftsnämnder**

Den statliga kommitténs betänkande resulterade det följande året i en socialdemokratisk motion i första kammaren och en likalydande i andra kammaren.\textsuperscript{316} Visserligen kan motionen, som undertecknades av bland andra Ernst Wigforss, Rickard Sandler och Gustav Möller i första kammaren, och Hjalmar Branting, Arthur Engberg och Per Albin Hansson i den andra, sägas ha följt kommitténs betänkande i stort, och den var således en försvagning av de krav och ideal som varit ledande vid kommitténs
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tillsättning, men den skapade likväl debatt i riksdagen. I motionen angavs utgångspunkten vara ”övertygelsen, att det för arbetarna och deras organisationer icke är önskvärt och i längden icke heller möjligt, att i förhållande till produktionens problemer intaga den utanförstående och likgiltige iakttagarens roll.”

Det handlade alltså om att ge de arbetande ett konkret och tydligt band till sitt arbete och sin produktion. Medlet för att uppnå detta sades vara att skapa en solidaritet mellan kapitalägare och arbetare. SAP hade frångått den tidigare kritiska inställningen till ett samarbete mellan arbetare och industriägare och följde nu kommitténs förslag med nämnder bestående av representanter för produktionens alla områden. Det fastslogs dock att motionen inte skulle ses som ett försök att lösa vad som kallades för ”den industriella demokratiens problem”. I stället skulle den betraktas som en förhandlingsordning med ”bestämmelser om tillhandahållande av vissa fakta och upplysningar för att ge åt förhandlingarna nödvändigt underlag.”

Det medgavs vidare att motionens syfte inte var att få igenom någon egentlig lagändring, utan snarare att sätta ljuset på denna fråga. Även om motionen inte syftade till ett realiserande av någon ”industriell demokrati” kom begreppet ändå att bli centralt i den efterföljande debatten.

I första kammaren intog Ernst Wigforss en framskjuten roll och höll ett långt inledande anförande där han använde demokratibegreppet i bemärkelsen att arbetarna skulle ges både inblick, deltagande och inflytande över industrins ledning, det
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vill säga något som skilde sig från den motion som precis framlagts.322 Wigforss fortsatte att argumentera för att arbetarna, av jämställdhetskäl, borde ges inflytande över industrin då de natt ”politisk jämställdhet med övriga samhällsgrupper”, men saknade inflytande över ”hela det område av mänsklig verksamhet, som heter industrien, inom vilket de ha att tillbringa större delen av sitt liv”.323 ”Demokratiseringen” av det industriella livet blev, i Wigforss tolkning, en naturlig konsekvens av den allmänna och lika rösträtten. Frågan sattes samman med samhälleliga grundprinciper som rättvisa och jämställdhet, och det ansågs orättvist att arbete inte betraktades som jämställt med kapital när det handlade om rätten till insyn och bestämmande i de industriella företagen. Den liberale riksdagsmannen Bror Petrén yttrade sig tämligen positivt till förslaget och ansåg att motsättningen mellan arbetsgivare och arbetstagare otvivelaktigt krävde en lösning. Dock hävdade Petrén att förslagets styrka låg i det faktum att driftsnämnderna endast tilldelades en rådgivande ställning.324 Petrén påpekade att en ”verklig industriell demokrati” var något som låg bortom motionen, men att detta var något som endast skulle kunna växa fram genom en diskussion mellan fackföreningsrörelsen och arbetsgivarna.325 SAF:s ordförande Hjalmar von Sydow, som i riksdagen representerade Första kammarens nationella parti, vände sig mot det jämställdhetsideal och den rättvisetanke som Wigforss fört fram. Enligt von Sydow var det 322. Ibid., s. 73. 
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inte ens fyllde ”de elementäraste krav, som arbetarna kunna ställa på den s. k. industriella demokratiens genomförande.”\textsuperscript{330} Vad som debatterades var, med Kilboms ord, endast en ”skandesemokrati”. En ”verklig industriell demokrati” ställde krav på att driftsnämnderna skulle ges ”verkliga uppgifter” och ”verklig kontroll över produktionen” samt en ”socialisering av produktionsväsendet”.\textsuperscript{331} Kilboms uppfattning och begreppsanvändning var således något som i många hänseenden kan liknas vid de socialdemokratiska tankegångar som lett fram till tillståndet av den statliga utredningen, men som senare fått stå tillbaka till förmån för en demokratiuppfattning som betonade insyn och medbestämmande snarare än aktivt deltagande och beslutanderätt. Debatten i andra kammaren var mycket kortfattad och de socialdemokratiska inläggen begränsades till Oskar Hagmans inledningsanförande som i mångt och mycket endast var en rekapitulation av kommitténs arbete.\textsuperscript{332}

Riksdagsdebatterna visar hur SAP försökte knyta frågan om driftsnämnder och begreppet ”industriell demokrati” till ”politisck demokrati” i form av allmän och lika rösträtt. Genom att betona jämställdhet och rättvisa, två begrepp som varit centrala i rösträttsdebatten kunde krav på en ny produktionsordning framställas som ett ”demokratiskt” krav. Därtill hade driftsnämndernas utformning klara likheter med de gällande rösträtten. Detta gjorde det problematiskt för motståndarna till förslaget att inta en direkt fientlig inställning. Det var ingen riksdagsledamot som explicit argumenterade mot arbetarnas rätt att få mer att säga till om gällande sina arbetsvillkor. Detta indikerar att de principer och begrepp som används rörande det politiska beslutsfattandet
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i hög grad införlivats och kommit att betraktas som naturliga. Motståndarna till motionen vände sig i stället mot lagstiftningen och hävdade att detta antingen var något som arbetsmarknadens parter var tvungna att lösa själva eller att det helt enkelt var för tidigt att lagstifta i frågan.

Delsammanfattning

Diskussionerna om industrins ägande- och maktfördelning visar att huvudsakligen tre begrepp var centrala för det socialdemokratiska partiet: ”socialisering”, ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati”. För SAP tycktes det finnas ett klart samband mellan ”politisck demokrati” och ”ekonomisk demokrati” där det senare betraktades som en ekonomisk motsvarighet till det förra. Då det semantiska fältet kring ”politisck demokrati”, i form av den nyvunna rösträtten, innehöll betydelsebegrepp som deltagande och maktspridning överfördes dessa på ”ekonomisk demokrati”. Dessa begrepp kan därmed ses som nyckelkomponenter i SAP:s ”ekonomisk demokrati” under föreliggande tidsperiod. ”Socialisering” uppfattades ofta som det medel som SAP skulle kunna använda för att nå det samhällsstadium som kallades ”ekonomisk demokrati”. ”Socialisering” användes både i termer av statligt övertagande av produktionsmedlen och för att manifestera arbetarnas övertagande av desamma. Frågan om ägandeförhållandena övergavs dock tämligen snart och i stället handlade den socialdemokratiska debatten om ledningen av industriföretagen. Begreppet ”industriell demokrati” genomgick en förändring under 1920-talets första hälft. Det gick från att användas i termer av arbetarmakt till att signalera ett arbetardeltagande i maktutövningen, för att slutligen ges en betydelse av alla berörda parters insyn i maktutövandet. I begreppets förändring syntes också den minskade vikt som SAP gav
åt klassbegreppet. Oavsett om begreppet ”industriell demokrati” användes för att beteckna de arbetandes suveräna maktutövning eller deras deltagande i densamma förefaller det alltid ha handlat om berörda parters rätt till inflytande över sin egen livssituation, något som låg nära det demokratibegrepp som använts i debatten för den allmänna och lika rösträtten. Därmed kunde ”industriell demokrati” uppfattas som sammanbundet med ”politisk demokrati”, och de arbetandes deltagande kan betraktas som en nyckelkomponent i begreppet ”industriell demokrati”. Begreppets semantiska fält innehöll även betydelsebegrepp som rättvisa och jämställdhet då det ansågs vara orättvist att arbete inte var jämställt med kapital när det gällde rätten att fatta beslut rörande produktionen. Dessa begrepp kan också ses som nyckelkomponenter i ”industriell demokrati”. Även om de socialdemokratiska krav som framfördes då partiet talade om ”industriell demokrati” försvagades under den föreliggande perioden behöll SAP likväl begreppet i sitt språkbruk vilket indikerar att det uppfattades som tillräckligt positivt för att vara användbart i argumentationen för partiets strävanden.

Medborgerliga rättigheter och möjligheter

Demokratibegreppet kom även att användas i mer abstrakta diskussioner om medborgerliga rättigheter och möjligheter. Bland annat hävdade Nils Karleby att ”social demokrati” var det tillstånd där de klassiska liberala idealen nått sin fulländning, det vill säga det samhälle där människor levde som fullständigt fria
och *jämlika*. Med andra ord ett samhälle där uppdelningen i klasser inte längre förekom. Ernst Wigforss betonade dock att *jämlikhet* var av större vikt än *frihet*, och att detta var vad som skilde den socialistiska samhälssynen från den liberala. Det sociala inslaget i demokratibegreppet tycks därmed ha legat nära det latinska *societas*, det vill säga *samhälle*. Intrrycket förstår av att det i *Social-Demokraten* fastslogs att: ”Demokratin är en utvecklingsprodukt som mognar långsamt. Som allsidigt förhörskande samhällstillstånd är demokratin icke möjlig för rän den andliga grunden är färdig. Denna grund heter: det sociala sinnelaget, den sociala samhörighetskänslan.” Begreppet ”social demokrati” kunde också bindas samman med ”politisk demokrati”, i form av *rösträtt*, då det hävdades att: ”Med det politiska genombrottet av 1918 skapades de yttre förutsättningarna för även en social demokrati.” Rösträttsreformen kan därmed sägas ha öppnat vägen för fler reformer vilket betyder att demokratibegreppets framtidsdimension blev tydlig. ”Social demokrati” fick en synonym i uttrycket ”det sociala idealet”, vilket enligt *Tiden* betydde: ”allas gemensamma delaktighet i det goda, som samhället erbjuder.” Med begreppen ”gemenskap” och ”delaktighet” definierades således SAP:s övergripande samhällsmål, och genom länken till ”delaktighet” kunde målet kny tas till reformeringen av rösträtten. Ett annat begrepp som partiet satte samman med frågor om rättigheter och möjligheter var ”solidariteten”. Det påtalades att begreppet gällde alla människor,
inte endast arbetare. Den gemensamhetstanke som slagits fast som en del av det övergripande samhällsmålet var därmed också central för solidaritetsbegreppet. Begrepp som samhörighet, gemenskap, delaktighet, jämlikhet och solidaritet var alla av stor vikt för socialdemokratiska uppfattningar om rättigheter och möjligheter, och de sammankopplades med demokratibegreppets semantiska fält, i synnerhet rörande utbildningssystemets utformning.

En demokratisk utbildning

Skolsystemets utformning kom att bli en av de mer omdiskuterede frågorna i den socialdemokratiska idédebatten rörande hur de principer som partiet uppfattade som ”demokratiska” skulle kunna spridas genom hela samhället. Skolan betraktades vara av största vikt då dess utformning ansågs reproduceras det rådande klassamhället. I och med införandet av den allmänna och lika rösträtten hördes krav på en medborgerlig undervisning vilket orsakade debatter om en förlängning av skolplikten samt införandet av bättre skolformer. Frågan om en reformering av skolsystemet hade dock en lång historisk bakgrund vilket bland annat visats av Åke Isling. Isling framhåller rösträttsreformen som den enskilt viktigaste händelsen för debatten om ”skolans demokratisering”. Uppmärksammandet av skolsystemet i början av 1920-talet hade även internationella influenser. Runtom i Europa föll gamla regimer vilka ersattes med nya regeringar som
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Då det tidiga 1920-talet präglades av korta minoritetsregeringar, och då samarbetet mellan liberalerna och SAP allt mer urvattnades kom det att dröja till 1927 innan den resulterade i något förslag i riksdagen och propositionen lades då fram av den fri-sinnade-liberala regeringen.

Från socialdemokratiskt håll ansågs det rådande skolsystemet orättvist då det endast gav möjlighet för elever från bättre bemödade familjer att studera vid något högre läroverk. I Tienden påtalades denna orättvisa med orden: ”Under hittillsva-
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hinder som kunde finnas för utbildning. Det demokratibegrepp som användes i debatten om skolans utformning hade således ett semantiskt fält som inkluderade betydelsebegrepp som del-aktighet och jämlikhet, betydelser som inte bara var centrala i den socialdemokratiska debatten om medborgerliga möjligheter generellt, utan också i begreppen ”politisk demokrati” och ”industriell demokrati”.

Skolans reformering var föremål för en rad artiklar i Tiden, till exempel påpekade Wilhelm Björck, socialdemokratisk ledamot i statsutskottet, vikten av en ny utbildningspolitik. Björck framhöll den likhet som fanns inför lagen och hävdade att denna också borde genomsyra skolans område. Vidare skrev Björck att ”ett demokratiskt samlingsprogram i skolfrågan [är] ett konsekvent fullgörande av de utvecklingslinjer, som inom folkrepresentationen hävdats av socialdemokrater, liberaler och en god del av andra kammarens lantmannahöger.” Reformeringen av skolan sammankopplades således med den reform som skett på det politiska området, något som underströks än tydligare då Björck hävdade att ”det demokratiska genombrottet [tillåter] icke längre i vårt land fortvaron av en skolorganisation, som reser murar mellan de ekonomiskt välsituerade och de fattiga hemmens barn […]”. Sambandet mellan en reformering av skolan och demokratibegreppet gjordes alltså både explicit, med hänsynsvisning till rösträttsreformen, och implicit genom användandet av de be-
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grepp och principer som varit ledande vid denna reform, exempelvis likhet och jämlika möjligheter. Hos skolpolitikern Oscar Olsson fanns dessutom en tankegång om rationalitet närvarande. Enligt Olsson var det i ”ett demokratiskt tidevarv” nödvändigt att reformera skolan för att medborgarna skulle kunna skaffa sig de kunskaper de behövde för att rationellt kunna utnyttja sin politiska rösträtt. Det semantiska fält kring demokratibegreppet som framträder ur den socialdemokratiska debatten om utbildningsystemet inkluderade således betydelser som likhet, deltagande samt rationalitet. Dessa betydelsebegrepp, framför allt likhet och deltagande, hade intagit en central plats i det socialdemokratiska begreppet ”politisk demokrati” där rösträtt var en nyckelkomponent. Det var därmed tydligt att den ”demokrati” som det talades om när det handlade om skolans utformning var nära bunden till ”den politiska demokratiseringen”.

Delsammanfattnings

Det kanske mest svårfångade demokratibegreppet under det tidiga 1920-talet är ”social demokrati”. Begreppet kan sägas ha rört frågor av mer abstrakt karaktär än de övriga demokratibegreppen, och begreppet ”social” knöts till samhällsbegreppet som var något totalt övergripande. ”Social demokrati” fångade på så vis upp de frågor som föll utanför ramen för de andra demokratibegreppen, och handlade ofta om medborgerliga rättigheter, tillgång till något som samhället erbjöd, eller borde erbjuda. Be-
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Ett bredare demokratibegrepp

greppet användes under 1920-talets inledande hälft framför allt i debatter om skolans utformning, och det semantiska fältet inbegrep då betydelser som delaktighet, och jämlik tillgång, men det innefattade också ett mått av likhet medborgarna emellan. Dessa betydelser kan därmed sägas ha utgjort nyckelkomponenter i SAP:s begrepp ”social demokrati” under det tidiga 1920-talet.

**Sammanfattande analys**

Efter decennier av intensiva debatter om rösträttens utformning godkände riksdagen 1919 författningspropositionen från regeringen Branting-Edén från det föregående året. Detta innebar att den allmänna och lika rösträtten i praktiken nått sin lösning, och frågan kunde slutligen avföras från den politiska dagordningen. Vad som av SAP betraktades som ”den fulla demokratins” primära förutsättning var således en realitet. Rösträttsreformen kan på många vis ses som slutet på 1800-talets strävanden efter ”demokrati”, men den kan samtidigt betraktas som startpunkten för kampen om demokratibegreppet. I en tid där allt fler medborgare blev engagerade i politiska frågor kom både gränser och beskaffenheten hos ”demokratin” att bli omdiskuterad. På många sätt kan rösträttsreformen sägas ha förändrat spelreglerna för hur demokratibegreppet kunde användas, då det var denna reform som SAP:s företrädare återkommande hänvisade till som startpunkten för ”demokratiseringsprocessen”.

För det socialdemokratiska partiet innebar rösträttsreformen dock inte att någon ”fullständig demokrati” hade införts. Rösträtt kom tillsammans med parlementarism att defineras som ”politisk demokrati” vilket betonade att ”den totala demokratin” ännu inte var ett faktum. Från socialdemokratiskt håll kallades rösträtten även ”borgerlig demokrati”, något som
sades vara en ”halv demokrati” då den så att säga gjorde halt vid porten för en övergripande samhällelig ”demokratisering”. Genom att använda begreppet ”borgerlig demokrati” kunde SAP positionera sig gentemot partiets tidigare bundsförvanter inom det liberala partiet. Det var inte längre tillräckligt att hävda att ett politiskt mål var ”demokratiskt” då distinktionen hel–halv infördes. Partiets företrädare kom under den aktuella perioden att använda en rad sammansatta demokratibegrepp: ”ekonomisk demokrati”, ”industriell demokrati” och ”social demokrati”, vilka alla indikerade att det fortfarande fanns samhällsområden till vilka ”de demokratiska principerna” som realiserats under rösträttsreformen inte nått.

Inför det nya partiprogram som skulle antas 1920 gjordes försök av partistyrelsen att tydligt visa SAP:s positiva inställning till den nyvunna politiska rösträtten, något som emellertid avslags av kongressen. Avslaget sades inte bero på partiets inställning till ”demokratin”, utan motiverades med att formuleringen upplevdes som misslyckad, då partiets strävanden och mål var oberoende av en folklig majoritet. Sålunda uppfattade SAP vid denna tid ”demokrati” som ett kvantitativt begrepp.

Under hela perioden 1919–1924 gjordes ständiga påpekanden från socialdemokratiskt håll om vikten av ”en vidgning av demokratin”. Partiet hävdade till och med att inte ens någon ”fullständig politisk demokrati” förelåg. I partiprogrammet ställdes därför dessutom krav på republik, och en stor del av partiet ville även införa ett enkammarsystem. Enkammarsystemet motiverades, framför allt av partivänstern, med att detta var nödvändigt för att ge den nyvunna rösträtten något egentligt genomslag. Partiledningen och partimajoriteten ansåg dock att det var för tidigt att binda sig vid en viss utformning varför en mer öppen formulering i form av ”demokratiskt representationsskick” skrevs in i partiprogrammet. I riksdagsdebatterna om monar-
kans avskaffande lade Kommunisterna fram motioner i ärendet. SAP hade förvisso ett sådant krav inskrivet i partiprogrammet, men valde ändå att argumentera för ett bibehållande av monarkin, även om vissa socialdemokratiska ledamöter yrkade bifall åt Kommunisternas motioner. Frågan huruvida ett republikanskt statsskick med nödvändighet kunde betraktas som ”demokratiskt” hade diskuteras på 1920 års kongress, och med denna diskussion i åtanke kunde socialdemokratiska ledamöter argumentera för att detta inte var fallet. Som exempel framhölls den sovjetiska rådsrepubliken. ”Demokrati” var således här en fråga om kvaliteten på republiken. Det kan givetvis tyckas förvånansvärt att SAP inte argumenterade för bifall av motionerna om republik, men mot bakgrund av 1917 års partsprängning ansågs det förmodligen av stor vikt att markera skillnaden mellan partiet och den kommunistiska riksdagsgruppen.

Periodens stora fråga kom att bli produktionsmedlens ägande och industrins driftsformer, och i debatten blev gränsdragningen mellan det privata och det offentliga synliggjord. På ett tidigt stadium intog SAP en position där produktionsmedlen skulle överföras till statlig ägo medan driften fortsatt skulle ligga hos industrierna själva. Det påpekades dock att ledningen av driften skulle ligga hos de arbetande. Under det tidiga 1920-talet inordnades båda dessa betydelser i det socialdemokratiska socialiseringsbegreppet. Senare hamnade frågan om ägandet i bakgrunden till förmån för den angående hur ledningen av industrierna skulle organiseras. I debatten blev begreppen ”socialisering”, ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” centrala. Det fanns emellertid en oklarhet inom det socialdemokratiska partiet när det gällde begreppens innebörder och vilka samband som fanns mellan dem. Framför allt gällde detta ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati”. Frågan var huruvida de avsåg samma sak eller om de var väSENSKILDA. Generellt användes ”indus-
triell demokrati” för att diskutera frågor rörande det industriella området specifikt medan ”ekonomisk demokrati” uppfattades omfatta samhället i stort. ”Socialisering” sågs av SAP som vägen till den ordning som benämndes ”ekonomisk demokrati”, något som också var fallet med ”industriell demokrati”. I och med att SAP övergav socialiseringstanken intog begreppet ”industriell demokrati” en allt större plats i partiets språkbruk. Liksom ”ekonomisk demokrati” och ”politisk demokrati” användes begreppet i termer av maktdelning, men även jämställdhetsbegreppet intog en central roll på det semantiska fältet då det hävdades att arbete borde betraktas som jämställt med kapital när det handlade om rätten till beslutsfattande. Dock skedde en förändring av begreppet ”industriell demokrati” under det tidiga 1920-talet. Då SAP, sedan Kommittén för industriell demokrati framlagt sitt betänkande, allt mer betonade vikten av en hög produktivitet hamnade arbetarnas bestämmande i bakgrunden för tankar om medbestämmande. Det centrala var att bibehålla produktiviteten, och det var för att nå detta mål som ett visst medbestämmande kunde krävas snarare än att medbestämmandet var något mål i sig självt. ”Industriell demokrati” gick således från att ha inneburit arbetarmakt och konkret inflytande till att sättas i samband med de arbetandes inblick i makten. Medbestämmande och delaktighet byttes på det semantiska fältet ut mot medinflytande och insyn. Därigenom kom även ett slags konsensus- eller samarbetsideal att tränga in i demokrati-begreppet.

Konsensusidealet synliggjordes också när begreppet ”social demokrati” användes i diskussioner om rättigheter, där också solidaritet var ett begrepp av stor vikt. Framför allt handlade dessa diskussioner om en reformering av utbildningssystemet. ”Skolans demokratisering” innebar för SAP jämlik möjligheter till utbildning. Alla elever skulle ges möjlighet till utbildning
Ett bredare demokratibegrepp

Detta innebar att demokratibegreppet, liksom i fallet med rösträtten och ”industriell demokrati”, kopplades till idéer om jämlikhet och delaktighet. ”Demokrati” i social bemärkelse sattes således i samband med en utjämning av medborgarnas levnadsvillkor vilket gjorde att begreppets kvalitativa innehåll betonades.

Under det tidiga 1920-talet gick alltså det socialdemokratiska demokratibegreppet från att framför allt ha varit ett kvantitativt begrepp, där folklig majoritet var en nyckelkomponent, till att allt mer betona det kvalitativa innehållet.

De demokratibegrepp som SAP använde under föreliggande tidsperiod kan alla sättas i samband med rösträttsreformen där delaktighet och jämlikhet var centrala betydelsebegrepp. ”Ekonomisk demokrati” knöts till strävanden efter en utjämning av den ekonomiska makten men även till betydelsebegrepp som likhet och delaktighet; ”industriell demokrati” rörde frågor om maktfördelningen inom industrierna där jämställdhet och deltagande utgjorde centrala betydelser; ”social demokrati” användes för att beteckna jämlika villkor och knöts till begrepp som likhet och deltagande. De sammansatta demokratibegreppen pekade således mot rösträttsreformen och de principer som varit av största vikt vid genomförandet av denna. De handlade om att föra dessa principer vidare till samhällets alla områden. Dessutom fanns starka kopplingar mellan de sammansatta begreppen; ”industriell demokrati” kan ses som en delmängd av ”ekonomisk demokrati”, och ”social demokrati” hade klara likheter med ”politisck demokrati”. De sammansatta demokratibegreppen bör därmed inte betraktas som separata begrepp utan som delmängder av det socialdemokratiska partiets hela demokratibegrepp. De hölls samman av betydelsebegrepp som jämställdhet och delaktighet, men också solidaritet och rättvisa. Dessa begrepp kan därmed betraktas som nyckelkomponenter
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\(^{354}\) Isaksson 1996, s. 18, 299–324; Niklas Ekdal, *Per Albin Hansson*, Bonnier, Stockholm 2010, s. 47.

\(^{355}\) Åsa Linderborg har visat att kampen även synliggjordes i debatten om hur arvet efter Branting skulle formuleras. Där vänsterfalangens Zeth Höglund betonade en revolutionär och marxistisk tradition fokuserade högerfalangens Gustav Möller i stället på Brantings reformism och pragmatism, se Linderborg 2001, s. 71ff.

\(^{356}\) Molin 1989, s. 322ff.
blev en vändpunkt i samarbetet mellan det socialdemokratiska partiet och de frisinnade där de senare bidrog till att fälla den socialdemokratiska regeringen.357

Tiden efter den socialdemokratiska regeringens fall 1926 karakteriserades av vågmästarpolitik, där den frisinnade regeringen styrde med hjälp av hopparande majoriteter. De borgerliga partierna gjorde enad front mot SAP och jämförde utvecklingen i Sverige med den i Sovjetunionen, där revolution lett till ett auktoritär styre snarare än någon ”demokratii”, och där landets invånare tycktes bli allt fattigare och mer isolerade från omvärlden. De borgerliga partiernas antiryska retorik, och anklagelser om kommumist mot det socialdemokratiska partiet, ökade och klimax nåddes under det så kallade kosackvalet 1928. I valrörelsen sattes socialdemokratins trovärdighet på spel och högern anklagade SAP för att ha ingått en allians med Kommunisterna. På högerpartiets valaffischer deklarerades bland annat att: ”En var som röstar på arbetarepartiet röstar för Moskva”. Högerns ledare i första kammaren, Ernst Trygger, utvecklade en tydlig anti-socialdemokratisk kampanj där han till exempel talade om ”arbetarepartierna” för att föras samman SAP och Kommunistpartiet under samma benämning.358 Paradoxalt nog var detta en tid då det socialdemokratiska partiet hade intensifierat kampen mot Kommunisterna och ”kampen mot bolsjevismen” var ett stående inslag på arbetarekommunernas föredragningslistor. I Tiden fanns ett flertal artiklar som riktade stark kritik mot den bolsjevism som bedrevs av Lenin och Trotskij.359 1928 års val-

358. Hadennis 2008, s. 50ff.
deltagande blev betydligt högre än tidigare vilket kan förklaras av de ideologiska motsättningar som synliggjordes i valkampanjerna, men också genom att elektriska högtalare och valfilm introducerats i valrörelsen, något som gav partiernas valkampanjer större spridning.360

Åren 1925–1929 rådde i Sverige tämligen goda ekonomiska tider med en stabil högkonjunktur utan prisstegningar. Industrierna expanderade och i takt med detta ökades industriarbetarnas reallöner. Samtidigt som den svenska industrin var på stark frammarsch genomgick jordbrukssektorn en betydligt långsammare utveckling där reallönerna stagnerade och skuldsättningen ökade. Dessutom började den andra efterkrigsdepressionen att göra sig gällande, och även om den svenska industrin tycktes vara en framgångssaga var den samtidigt ett område med ständiga problem i form av frekventa strejker och hög arbetslöshet.361

Runtom i Europa skapades nya allianser, exempelvis mellan Polen, Tjeckoslovakien, Rumänien och Jugoslavien. I öst bildades konservativa och auktoritära styren i bland annat Polen och Litauen. Under intryck av händelserna i Europa kom det socialdemokratiska partiet att betona skillnaden mellan det egna partiets ideologi och den ryska bolsjevismen. Partiet tog även avstånd från fascismen, som efter Mussolinis statskupp 1922 kommit till makten i Italien.362 Det medgavs att SAP visserligen hade rötter som anknöt till de socialistiska system som spreds runtom i Europa, men i Tiden sades partiet vara en ”i hög grad självständig demokratisk folkrörelse, buren av protesten mot underordningen

361. Hadenius et al. 1991, s. 112ff.

³⁶⁵. Se exempelvis uttalanden av Per Albin Hansson i Ny Tid 10/7 1928, 17/7 1929. Se även Olberg 1926; Social-Demokraten 11/4 1928.
³⁶⁶. Social-Demokraten 28/1 1928.
"Demokrati" hade med människovärde att göra, något som diktaturen ansågs negligera. Det socialdemokratiska demokratibegreppet användes således att för att positionera SAP och svensk socialdemokrati gentemot tidigare utländska inspirationskällor, men även mot de diktaturregimer som upprättades i socialismens namn.

Monarki eller republik?

Liksom under det tidiga 1920-talet sammankopplades demokratibegreppet med ett antal institutionella reformer. Framför allt använde tongivande socialdemokrater begreppet i samband med debatter om statsskicks utformning. Tidigare hade bland andra Arthur Engberg argumenterat mot vänstersocialistiska motioner, vilka föreslog ett införande av republikanskt statsskick, genom att hänvisa till Sovjetrepubliken. Under 1920-talets senare hälft intog Engberg återigen en aktiv roll där han dock förespråkande ett nytt statsskick. 1926 hävdade han att monarkin var förknippad med tankar om ”medborgaren som undersåte” medan ”demokratin” inte kände några undersåtar. ”Härskare och undersåte äro begrepp som icke ha med demokratin att skaffa. Demokratin vill en nation av fria medborgare.”

I en ”demokrati” skulle alla medborgare betraktas som lika, och ingen skulle ges företräde framför någon annan. Engberg fortsatte sin argumentation genom att hävdta att: ”Det är därför på intet sätt en likgiltig sak, huruvida en nation, som baserat sin politiska verksamhet på den allmänna och lika rösträtten, framträder i monarkins el-

367. Social-Demokraten 5/5 1929.
368. Social-Demokraten 6/11 1926.
ler republikens skepelse.”

Enligt Engberg var monarkin prin-
cipiellt omöjlig att kombinera med det samhälle som kallades för en ”demokrati”. Demokratibegreppet användes tillsammans med begrepp som självständighet, frihet och likhet. Monarkins så kallade ”anpassning till demokratin” sågs av Engberg som en anomali som borde avyttras. Den tidigare socialdemokratiska in-
ställningen, att monarkin endast var en formlitet utan reell bety-
delse, hade således försvunnit. ”Monarki” var därmed fortsatt ett av ”demokratins” motbegrepp. Även Per Albin Hansson argu-
menterade för ett införande av republik, och hävdade att monar-
kin var otidsenlig och ”opassande i en demokratisk ordning. Det går icke ihop med det demokratiska begreppet att någon skall födas till ämbete och ställning såsom statens främste.”

”monarki” var därmed fortsatt ett av ”demokratins” motbegrepp. Även Per Albin Hansson argu-
menterade för ett införande av republik, och hävdade att monar-
kin var otidsenlig och ”opassande i en demokratisk ordning. Det går icke ihop med det demokratiska begreppet att någon skall födas till ämbete och ställning såsom statens främste.”

”Monarki” var därmed fortsatt ett av ”demokratins” motbegrepp. Även Per Albin Hansson argu-
menterade för ett införande av republik, och hävdade att monar-
kin var otidsenlig och ”opassande i en demokratisk ordning. Det går icke ihop med det demokratiska begreppet att någon skall födas till ämbete och ställning såsom statens främste.”

För Hansson tycks ”demokrati” ha inneburit en ny tidsordning där monarkin endast utgjorde en kvarleva. Begreppet symboliserade således något som pekade framåt. I en ”demokratisk” stat var det orimligt att låta arvsrätt styra rätten till ämbete. I juni 1928 skrev Engberg ännu ett kritiskt inlägg i debatten där han hävdade att: ”Det strider icke blott mot sunt förnuft utan även mot demo-
kristisk åskådning över huvud, att ett folk med allmän och lika rösträtt låter statschefens ämbete gå i arv.”

Engberg påtalade dessutom att han inte kunde se någon som helst anledning för partiet att inte ta ställning för ett republikanskt statsskick. Det förefaller alltså som om tiden ansågs vara mogen för införandet av en republik. Ett ”demokratiskt” statsskick krävde en förnuftig tillsättningsprincip, och det ansågs inte rimligt att en av landets

369. Ibid. För liknande uttalanden, se även Social-Demokraten. 2/7 1927.
370. Se ovan s. 103ff.
371. Ny Tid 29/10 1927.
372. Social-Demokraten 15/6 1928.
373. Ibid.
viktigaste positioner tillsattes med en princip som inte var tänkbar gällande något annat ämbete.

Från socialdemokratiskt håll gjordes emellertid inga konkreta försök i riksdagen att genomdriva ett republikanskt statsskick. I stället var det den kommunistiska riksdagsgruppen som satte monarks avskaffande på dagordningen. Även om frågan ansågs principiellt viktig för SAP var de socialdemokratiska riksdagsledamöterna tämligen passiva i dessa debatter. 1928 lade bland andra Kommunisternas August Spångberg fram en motion i andra kammaren där det stod att läsa att: ”Konungamakten har väl under ett tidigare skede haft sitt historiska berättigande men måste i vår tid anses såsom antikverad och fullständigt stridande mot samtidens uppfattning om hur en styrelse bör ordnas. Dessa oförenlighet med demokrati och folkmakt framträder tydligt för alla.” Socialdemokraten Ivar Vennerström, som återanslutit sig till SAP efter att det socialdemokratiska vänsterpartiet blivit kommunistiskt, argumenterade dock för ett tydliggörande av republikbegreppet, och hänvisade till den sovjetiska republiken när han sade att ”jag personligen föredrager att vistas inom Sveriges konstitutionella monarki än i en republik av det kynne, som vi hava i den sovjetsyska republiken.” Enligt Vennerström borde den svenska monarkin således inte utbytas mot vilket republikanskt statsskick som helst. Det var inte bara formen som var avgörande utan kvaliteten på republiken. Vennerström fick medhåll av Rickard Sandler som önskade en granskning av de olika huvudtyperna av republikanska författningar. Även

374. Se till exempel Motion nr. 359 i AK 1924; Motion nr. 5 i AK 1925.
375. Motion nr. 409 i AK 1928, s. 1.
376. Ivar Vennerström, FK 1928:15, s. 10.
377. Jämför ovan s. 103f.
378. Rickard Sandler, FK 1928:15, s. 12.
Arthur Engberg deltog i debatten där han ironiserade över att ”herrarna av moskovitisk riktning” lagt fram en motion som talade sig ”varm för demokrati”, något som Engberg fann som en självmotsägelse. Dock hävdade Engberg att frågan visserligen saknade ”politisk aktualitet” men att den hade ”saklig aktualitet i en demokratisk stat”. Engbergs uttalande i riksdagens andra kammare förefaller alltså ha avvikit från de idéer han presenterat i Social-Demokraten samma år.

Riksdagsdebatten refererades och kommenterades i Social-Demokraten där det påtalades att: ”Det republikanska statsskickets ändamålsenlighet synes också ha bekräftats genom de utomordentligt stora landvinnningar detta statsskick gjort under de senare åren.” Tidningen förefaller alltså ha sympatiserat med den kommunistiska riksdagsmotionen. Det gjordes dock ingen explicit sammankoppling med ”politisk demokrati”, men med hänvisningar till ”parlamentarismens praxis” tycks det ändå som frågan om statsskickets utformning tangerade demokratibegreppet.

Delsammanfattning

Oroade av de socialistiska och kommunistiska strömningar som uppstod i Europa och Sovjet sökte SAP att tydligt positionera det egna partiet mot radikala varianter av socialismen. Till exempel användes begreppet ”demokratisk socialism” för att markera skillnaden mot socialismens revolutionära strömningar. Rättfärdighet, frihet och människovärde var betydelser som placerades centralt på det semantiska fältet, och dessa kan således sägas ha utgjort ”demokratins” nyckelkomponenter. I debatten om re-

379. Arthur Engberg, AK 1928:14, s. 58.
381. Social-Demokraten 25/2 1928.
publikens införande blev också likhet en nyckelkomponent, en ”demokratisk” stat bestod av medborgare som var varandras likar. Även om SAP generellt kan sägas ha haft en mer positiv inställning till införandet av ett republikanskt statsskick än tidigare kom det ryska exemplet att avskräcka socialdemokratiska ledamöter då frågan debatterades i riksdagen. Liksom under föregående tidsperiod betraktades ett republikanskt statsskick som ”mer demokratiskt” men det var samtidigt också en fråga om republikens utformning.

Det svenska folk- och medborgarhemmet

Ett av de mer välkända begreppen från det sena 1920-talet är ”folkhemmet”. Det tycks i dag finnas en trend inom historieforskningen att sätta samman folkhemsbegreppet med de rasbiologiska tankegångar som bland annat fick sitt uttryck i tvångsteriliseringar av svenska medborgare. Denna sammankoppling har emellertid ifrågasatts av statsvetaren Norbert Götz. Enligt Götz är det inte empiriskt möjligt att spåra något samband mellan rashygien och folkhemstänkande. Även om ”folkhemmet”


inkluderade patriarkala inslag har det i denna undersökning inte kunnat återfinnas något empiriskt underlag för att betona ett exkluderande ”folkhem”, utan snarare förefaller det som att begreppet åsyftade en kollektivt skapad gemenskap.

Traditionellt har ordet folkhem daterats till andra kammarens remissdebatt den 18 januari 1928, men senare forskning har visat att begreppet ”folkhem” förekom inom svensk socialdemokrati tidigare än så. Enligt Mikael Hallberg och Tomas Jonsson kan folkhemsbegreppets historia inom SAP spåras till formuleringar och föreställningar från 1921, då Per Albin Hansson talade om ”det stora hemmet” med ”stylvbarn och kelbarn”. Först gången Hansson använde folkhemsbegreppet explicit var i ett tal i augusti 1925, och då med referens till Frisinnade folkpartiets ledare C. G. Ekman. Enligt historikern Nils Edling hade det liberala ”folkhemmet” rötter från sekelskiftets egnahemsdebatt där ”hemmet” hade blivit en samlande metafor. 1925 hävdade Per Albin Hansson att:


385. Ekman diskuterade ”demokratins ställning” i ljuset av händelser i Italien och Tyskland och hävdade i sitt anförande att ”Ty samhällsbyggandets stora konst består icke i att slå ned hindren för utvecklingen, hur nödvändig det värvet än kan vara. Den ligger uppenbart i att på andra sidan dessa hinder reda det gemensamma folkhemmet varmare, sundare, ändamålsenligare, rikare, trevnare.” Återgivet i Svenska Morgon-Tidningen 3/8 1925.

Förmögenhetsbildning i folkhemmet

I den mån den borgerliga demokratin vill rationellt giva levande gestaltning åt den av den frisinnade ledaren så vackert formulerade tanken på ett varmt, sunt, rikt och trivsamt folkhem, skola socialdemokraterna alltid finnas bland de ivrigaste medarbetarna i den demokratiska gemenskapen.387

Med hänvisning till Ekmans folkhemsbegrepp knöt Hansson uttrycket till begreppet ”demokrati” och lät det beteckna en politisk strävan även för socialdemokraterna. Som Hallberg och Jonsson påpekat betyder detta att det fanns en ideologisk kamp om folkhemsbegreppet redan i mitten av 1920-talet.388 I ett valtal 1926 talade Hansson om att göra samhället till ”det goda hemmet för alla svenskar”. I talet fanns dessutom en tydlig nationell retorik då Hansson talade om ”alla svenskar”, och hävdade att partiets ledord var: ”Sverige åt svenskarna – svenskarna åt Sverige!” Slagordet ”Sverige åt svenskarna!” var ett motto som använts av protektionisterna i 1800-talets tulldebatt, men som nu återanvändes som ett socialdemokratiskt uttryck.389 I anförandet gjordes en sammankoppling mellan ”det svenska hemmet” och ”demokrati” då Hansson påtalade att:

Så länge den ekonomiska makten är samlad hos ett fåtal, så länge folket saknar effektiv kontroll över de för dess välstånd viktigaste produktionsmedlen, så länge har icke den politiska demokratin fått den utfyllnad av social och ekonomisk demokrati, som måste komma innan Sverige kan sägas vara helt svenskarnas.390

387. Återgivet i Social-Demokraten 10/8 1925.
390. Per Albin Hansson, ”Sverige åt svenskarna: Valskrift 1926”, i Hjalmar Branting & Per Albin Hansson, Demokratisk linje, Tiden, Stockholm, 1948b, s. 143f, 149.
Med ett nationellt tilltal sammankopplades ”hemmet Sverige” med ”politisk, social och ekonomisk demokrati”. Enligt Hallberg och Jonsson bör det nationella tilltalet förstås utifrån den splittring mellan SAP och de frisinnade som blev allt tydligare. När samarbetstanken övergavs blev det viktigt för SAP att på egen hand locka väljare från alla folklager. Den tidigare klassretoriken ansågs hämmande för detta syfte varför det nationella och gemensamma betonades.\footnote{391} Klyftan till det frisinnade parti och retoriska försök att överta folkhemsbegreppet syntes även i artikeln ”Det sociala missnöjet” som Hansson publicerade i Ny Tid 1927. I texten hävdades att ”social och ekonomisk demokratisering” inte väckte någon genklang hos de liberala då de nöjde sig med ”politisk demokrati”. Återigen användes alltså den socialdemokratiska distinktionen mellan partiets ”hela demokrati” och ”den borgerliga halva demokratin” som partiet upprättat under början av 1920-talet.\footnote{392} Vidare skrev Hansson att: ”Den allmänna rösträttens största värde ligger för oss däri, att den är ett medel i folkets hand att på fredlig väg genomföra de sociala och ekonomiska omdaningar, som äro nödvändiga om klassamhället en gång skall bli det goda folkhemmet.”\footnote{393} Klassamhällets upplösning ansågs således ligga i genomförandet av ”det goda folkhemmet” och det var genom ”demokratiseringen” som detta skulle bli till verklighet.

Efter Stripakonflikten, där de frisinnade bidragit till regeringen Sandlers fall, lanserades SAP som ett parti som företrädde ett allmänintresse snarare än något arbetarintresse. Utvecklingen

\footnote{391. Hallberg och Jonsson sätter liknelserna mellan ”samhället” och ”hemmet” i samband med den kvinnliga rösträttens införande och hävdar att detta skedde hos alla politiska partier utom hos Kommunisterna. Hallberg & Jonsson 1996, s. 130, 137ff.}
\footnote{392. Jämför ovan s. 93f.}
\footnote{393. Ny Tid 8/9 1927.}
Förmögenhetsbildning i folkhemmet

hade påbörjats redan under första världskriget då Europas socialistiska partier till en början anklagades för att vara fosterlandsfientliga. Emellertid hade socialisterna under kriget tagit plats i regeringar och i ökad takt kommit att betraktas som legitima politiker att samarbeta med, ett intryck som de socialistiska partiernas språkbruk förstärkte. Till exempel hade det tyska SPD använt nationella tongångar för att manifestera sig som ett parti för den tyska nationen som helhet snarare än ett arbetarparti. till exempel hade det tyska SPD använt nationella tongångar för att manifestera sig som ett parti för den tyska nationen som helhet snarare än ett arbetarparti. 394

Fenomenet förekom också bland Storbritanniens socialistiska och socialdemokratiska partier och i Österrikes SPÖ. 395 ”Det goda folkhemmet” uppfattades av SAP som det samhälle där ”demokratin” var fullständigt realiserad. I andra kammarens re- missdebatt den 18 januari 1928 höll så Per Albin Hansson det numer berömda anförandet om ”folkhemmet”. I talet ställdes ”klassamhället” mot ”folkhemmet” då Hansson sade att:

Hemmets grundval är gemensamheten och samkänslan. Det goda hemmet känner icke till några privilegerade eller tillbakasatta, inga kelgrisar och inga styvbarn. […] I det goda hemmet råder likhet, omtanke, samarbete, hjälpamhet. Tillämpat på det stora folk- och medborgarhemmet skulle detta betyda nödbrytandet av alla sociala och ekonomiska skrankor, som nu skilja medborgarna i privilegierade och tillbakasatta, i härskande och bero- ende, i rika och fattiga, besuttna och utarmade, plundrade och utplundrade. Det svenska samhället är ännu icke det goda medborgarhemmet. Här råder visserligen en formell likhet, likheten i politiska rättigheter, men socialt sett består ännu klassamhället och ekonomiskt råder fetalets diktatur. […] Skall det svenska samhället bli det goda medborgarhemmet måste klasskillnaden avlägsnas, den sociala omsorgen utvecklas, en ekonomisk utjämning ske, de arbetande beredas andel även i det ekonomiska förvaltandet, demokra-

394. Berman 2006, s. 88f.
395. Eley 2002, s. 84.
Demokratibegreppet sattes ihop med betydelser som likhet, deltagande och samarbete, men som Henrik Björck noterat talade Hansson mer om ”medborgarhem” än ”folkhem”. Enligt Björck fick Hanssons anförande i remissdebatten god spridning i dagpressen där uttrycken ”hem”, ”folk-” och ”medborgarhem” förekom, dock utan att betraktas som debattens tema. Folkhemsbegreppet tycks emellertid ha fått ett visst fäste i Social-Demokraten som i juni 1928 rubricerade en artikel om partikongressen med orden: ”Social och ekonomisk demokrati skola göra klassamhället Sverige till det goda folkhemmet.”

1928 års partikongress blev i hög grad en dragkamp mellan en höger- och en vänsterlinje, där Per Albin Hansson, som kan sägas ha representerat en mittenlinje, formellt valdes till partiordförande. I öppningstalet betonade Hansson vikten av kampen för ”demokratins fortsatta utvidgning och spridning”. Vidare polemiserade han mot de borgerliga partierna som sades motsätta sig denna strävan, klyftan mellan SAP och partiets tidigare bundsförvanter blev därmed tydlig. Hansson fortsatte, liksom

396. Hansson, AK 1928:3, s. 11. Återgivet i Per Albin Hansson, ”Folkhemmet, medborgarhemmet: Tal i andra kammarens remissdebatt 1928”, i Hjalmar Branting & Per Albin Hansson, Demokrask linje, Tiden, Stockholm, 1948a, s. 154.
398. Social-Demokraten 4/6 1928.
399. Björck 2011, s. 384f.
400. Kongress 1928, s. 1.
Förmögenhetsbildning i folkhemmet

i sitt folkhemstal, att argumentera för en gemensamhetstanke, och det var genom en ”demokratisering” som denna skulle bli till verklighet. Enligt Hansson skulle en ”demokratisering på det sociala och ekonomiska området” sudda ut klassgränserna och samhället komma att präglas av en samhörighet medborgarna emellan. I begreppet ”demokrati” inlades dessutom en utjämningsprincip då Hansson hävdade att: ”Det ligger i själva ordet, att den sociala och ekonomiska demokratin avser ett nedbrytande av klassgränserna, utjämning av motsatserna och en rättvis fördelning.”

Hansson använde därmed rättvisa som en del i de semantiska fälten kring ”social demokrati” och ”ekonomisk demokrati”.

Åren efter folkhemstalet fortsatte Hansson att tala och skriva om ”folkhemmet”. Bland annat i ett antal artiklar i Ny Tid och Social-Demokraten där han programmatiskt lanserade SAP som ett folkparti snarare än ett arbetareparti.

Använtandet av folkhemsbegreppet gjorde att de strävanden som partiet tidigare argumenterat för i termer av ”demokrati” i mångt och mycket kunde inordnas under detta nya begrepp. Ideologiskt laddade begrepp som ”social demokrati” eller ”ekonomisk demokrati” behövde inte längre användas explicit, utan i stället kunde hänvisningar göras till ”folkhemmet” där alla samhällsklasser sades ha ett gemensamt intresse. Gemensamhetsidealet syntes också i det demokratibegrepp som Hansson använde sig av då han skrev:

Det demokratiska samhället får icke sin rätta form förrän det blivit ett samhälle av socialt likställda, utan ekonomiskt förtryck, ett samhälle, icke av

401. Ibid., s. 9.
privilegerade och tillbakahållna, men ett arbetets hem, där envar efter för-
måga gör sitt bästa för det helas väl.403

"Det demokratiska samhället" var ett samhälle bestående av lik-
ställda medborgare som arbetade för det gemensamma goda. Inför valet hösten 1928 hävdade Hansson att: "Politisk demo-
krati är oförenlig med social klassindelning och ekonomisk få-
talsdiktatur. Demokratin måste breddas även över dessa fält."404
"Demokrati" tycks återigen ha implicerat en slags utjämning där alla medborgare skulle ges lika villkor och möjligheter. In-
för 1928 års andrakammarval samlades de borgerliga partierna
 till enad front mot SAP, och utmålade partiet som fosterlands-
fientligt och Moskvastyrt. Som redan nämts talade högern om
"arbetarepartierna" för att understryka ett socialdemokratiskt
beroende av Kommunistpartiet. Samtidigt gav Per Albin Hans-
son bränsle åt kritiken genom att i ett valtal hävda tesen: "Hellre
en kommunist än en högerman".405 Högerns kritik gjorde det än
viktigare för det socialdemokratiska partiet att anta en retorik
som betonade nationell samling och gemenskap. Ledande soci-
aldemokrater använde begrepp som "folk" och "nation" för att
signalera att SAP var ett parti som sökte bättre levnadsvillkor
för alla folklager, inte bara arbetarklassen. I hög grad blev be-
greppet "folkhem" en metafor för "det fullständigt demokrati-
erade samhället" då de betydelser partiet sammankopplat med
de olika demokratibegreppen knöts till folkhemsbegreppet. Med
andra ord hade de båda begreppen i stor utsträckning liknande
semantiska fält. 1929 skrev Per Albin Hansson att: "Det hör till
demokratins viktigaste uppgifter att ta död på klassandan. Den

403. Social-Demokraten 1/8 1927.
404. Värmlands Folkblad 1/9 1928.
405. Esaiasson 1990, s. 146ff.
uppgiften kommer kanske att visa sig svårare än genomförandet av den politiska demokratin varit och skapandet av den ekonomiska demokratin kan bli.”406 ”Demokrati” sattes samman med tankar om *gemenskap*, och i och med införandet av ”folkhemmet”/”medborgarhemmet” likställdes klasserna och underordnades ett gemensamt intresse. I första hand var människorna medborgare, inte arbetar- eller borgarklass. Även Rickard Lindström argumenterade för att klasskampen hade spelat ut sin roll, det centrala var att åstadkomma ett samarbete mellan klasserna. I *Tiden* hävdade Lindström att Marx och Engels tankar, som presenterats i *Det kommunistiska manifestet*, inte längre var relevanta, och som exempel på detta framhölls att:

De socialpolitiska framstegen, som främst varit vinster för arbetarklassen, ha samt och synnerligen kommit såsom resultat av den samverkan, som stora delar av borgarklassen haft med arbetarklassens politiska partier. Från Kommunistiska manifestets utgångspunkt borde detta varit en omöjlighet – men ändock har det skett på det sättet.407

Snarare än att fortsätta lita till Marx och Engels förespråkade Lindström att inspiration hämtades från den österrikiske socialdemokraten Karl Renner som förespråkade allianser över klassgränserna.408

Per Albin Hanssons tal om ”folkhemmet” kom att ifrågasättas av Arthur Engberg som ansåg att klassterminologin var ett omistligt inslag i den socialistiska analysen.409 Engberg skrev en rad artiklar i *Social-Demokraten* där han tydligt fortsatte att argu-

407. Rickard Lindström, ”Bourgeoise och proletariat”, *Tiden* 1:1929, s. 32.
408. Ibid., s. 33.
409. Hallberg & Jonsson 1996, s. 142f; Björck 2011, s. 387f.

En framtida skolorganisation

Liksom under föregående tidsrum fortsatte skolans organisation att diskuteras flitigt inom det socialdemokratiska partiet, och i många av mycket var det samma argument som under andra hälften av 1920-talet framfördes för en ”demokratisering” av skolan. Den skolutredning som dåvarande ecklesiastikminister Värner Rydén tillsatt 1918 hade 1922 avlagt sitt betänkande i vilket bland annat föreslogs en grundläggande sexårig skolgång för alla barn, det vill säga ett borttagande av parallellskolsyste-

met, för att utjämnna de sociala motsättningarna i samhället.\footnote{12} Från socialdemokratiskt håll betraktades detta vara ”en skolförordning efter demokratiska linjer”.\footnote{13} Förslaget hade väckt stark kritik bland liberaler och konservativa, och under de borgerliga minoritetsregeringar som följde i mitten av 1920-talets tid tillsattes en rad sakkunniga för att överarbeta kommissionens förslag.\footnote{14} Också inom det socialdemokratiska partiet debatterades kommissionens förslag och den borgerliga aversionen mot detsamma.\footnote{15} I det socialdemokratiska partiprogrammet fanns krav formulerade på ”gemensam folkskola som grundval för medborgarnas utbildning”\footnote{16}, ett krav som ansågs ha blivit hört genom kommissionens förslag.\footnote{17} Införandet av en gemensam botten­skola betraktades som ett rättvisekrav på samma sätt som under föregående undersökningsperiod. Den dåvarande organisationen ansågs vara orättfärdig då den gav sämre utbildningsmöjligheter för ”den kvinnliga ungdomen, landsbygdens befolkning och de mindre bemedlade i samhället”.\footnote{18} Då den kvinnliga rösträtten genomförts ansåg SAP det vara orimligt att denna likställdhet

\footnote{12}{Skolkommissionen 1922.}
\footnote{13}{Social-Demokraten 6/5 1927.}
\footnote{14}{Gunnar Richardson har visat att förslaget och debatten om skolans utformning under 1920-talet skapade stora stridigheter inom de borgerliga partierna där de frisinnade ställde sig på ”den skolpolitiska vänsternas” sida medan flertalet liberaler valde den ”skolpolitiska höger­sidan”. Gunnar Richardson, ”Folkpartiet och enhetsskolefrågan”, i \textit{Liberal ideologi och politik 1934–1984}, Folk & samhälle, Stockholm, 1984, s. 286.}
\footnote{15}{Se till exempel Social-Demokraten 25/2 1927, 12/5 1927.}
\footnote{16}{”Politiskt program” 1920.}
\footnote{17}{Se till exempel Rickard Lindström, ”Landstingsval och rikskurs”, \textit{Tiden} 5:1926, s. 261. Det fanns också socialdemokrater som ansåg att kommissionens förslag visserligen var baserat på rätt tankegrund, men att denna sedan ställts på sitt huvud. Bland annat hävdade Henrik Petriini att det inte var realskolan som borde avskaffas utan i stället folkskolan. Henrik Petriini, ”Realskolan som botten­skola på naturvetenskaplig grund”, \textit{Tiden} 7–8:1926, s. 498.}
\footnote{18}{Värner Rydén, ”Grundläggande synpunkter på enhetsskoleproblemet”, \textit{Tiden} 2:1927, s. 67f. Se även Social-Demokraten 19/3 1927.}
mellan könen inte gällde inom skolans murar, detta var även fallet med landsbygdens och arbetarnas barn vars föräldrar givits rösträtt. \textsuperscript{419} Skolans organisation kopplades på det här viset samman med den ”politiska demokratisering” som ansågs ha ägt rum i och med rösträttsreformen. Rösträttens principer om \textit{likhet} och \textit{deltagande} borde också genomsyra skolorganisationen. Den socialdemokratiska diskussionen om skolan följde också det språkbruk som partiet antagit i och med införandet av folkhemsbegreppet. Alla samhällets barn och ungdomar skulle ges \textit{lika utbildning}, det skulle inte finnas några ”stylvbarn” eller ”kelgrisar”. \textsuperscript{420} När den frisinnade-liberala regeringen tillträdde i juni 1926 framlede den en proposition där tanken om en sexårig bottenskola övergivits. I stället föreslog regeringen en dubbel anknytning mellan folkskola och högre skola, dels efter folkskolans tredje år dels efter dess sjätte år. \textsuperscript{421} Propositionen väckte stor uppmärksamhet och från socialdemokratiskt håll hävdades med bestämdhet att parallellskolsystemet borde upphöra och bottenskolan genomföras. \textsuperscript{422} Skolreformen 1927 blev ett typexempel på det sena 1920-talets vågmästarparlamentarism. Den genomfördes under högerns motstånd, men med SAP:s och Bondeförbundets gillande. Reformen kom till stånd efter långa förhandlingar och hade en typisk kompromisskaraktär där folkskolan gjordes till gemensam bottenskola, realskolan blev fyra- eller femårig, och läroverken öppnades för flickor på samma villkor som för pojkar. \textsuperscript{423}

\textsuperscript{419} Social-Demokraten 14/5 1927.

\textsuperscript{420} Jämför ovan s. 161.

\textsuperscript{421} Proposition nr. 116, 1927. Se även Isling 1980, s. 165ff. För socialdemokratiska kommentarer kring förslaget, se till exempel Social-Demokraten 2/4 1927, 4/5 1927.

\textsuperscript{422} Motion nr. 417 i AK 1927; Motion nr. 254 i FK 1927 (likalydande). Se även Social-Demokraten 14/3 1927, 19/3 1927, 28/8 1927.

\textsuperscript{423} Hadenius et al. 1991, s. 106f. Se även Herrström 1966.
Delsammanfattning

Det folkhemsbegrepp som SAP använde under det sena 1920-talet hade ett nationellt enande tilltal vilket kan betraktas som ett strategiskt val då partiet sökte appella till fler folklager än endast arbetarbefolkningen. Partiet antog ett språkbruk som handlade om allmänters interesse och gemenskap snarare än om arbetarmakt och klasskamp. I ”folkhemmet”/”medborgarhemmet” skulle klassamhället nå sin upplösning och medborgarna skulle leva som *jämlika*. *Gemenskap* och *allmänintresse* utgjorde nyckelkomponenter i det folkhemsbegrepp som Per Albin Hansson använde. Hansson knöt ”folkhemmet” till ”demokrati” då det var genom en ”demokratisering” som ”det goda hemmet” skulle skapas. SAP kan alltså sägas ha integrerat sitt breda demokratibegrepp i folkhemsbegreppet. Genom ”folkhemmets” breda tilltal kunde de problem som partiets demokratibegrepp förde med sig, i termer av *klasskamp* och *konflikt*, döljas och i stället inordnas under en *samarbetstanke*. De nyckelkomponenter som folkhemsbegreppet sammankopplades med kan därmed även sägas utgöra centrala delar i demokratibegreppet. I ”demokrati” lades också in en *utjämningsprincip* då folkhemmet inte kunde rymma några privilegierade. Detta innebar att även *jämlighet* och *likhet* intog en viktig roll i det semantiska fältet kring ”demokrati” liksom ”folkhemmet”. *Jämlighet* syntes också i diskussioner om skolans utformning där också *rättvisa* och *deltagande* var viktiga begrepp.

**Industriellt samarbete för arbetsfred**

Som visats i föregående kapitel kom SAP allt mer att betona vikten av arbetsfred genom samförstånd snarare än ett maktöver-

Stripakonflikten startade som en lokal strejk den 9 mars 1925 där facket krävde en 25-procentig löneökning för de arbetande vid Stripa Grufvebolag där merparten av de arbetande organiserades av Sveriges arbetares centralorganisation (SAC). I oktober samma år begärde bolaget att arbetslösa gruvarbetare skulle sändas till Stripa gruvfält för att utföra blockerade arbetsuppgifter. Den lokala arbetslöshetskommittén i Linde beslutade att frågan skulle lösas av statens arbetslöshetskommision, vilket

424. Se ovan s. 120ff.
425. Lundh 1987, s. 484ff. Se också Oudhuis 1999, s. 78.
426. Se till exempel Georg Branting, ”Hastigare revolution”, *Tiden* 2:1926, s. 83.

Konflikten vid Stripa gruva betonade vikten av arbetsfred både för det industriella klimatet och för det nationella partipolitiska läget, och för det socialdemokratiska partiet blev vikten av samförstånd i arbetslivet därefter ett ständigt återkommande tema. Bland annat betonade Per Albin Hansson att arbetsfreden representerade ”den goda ordning som bör eftertraktas”. För Hansson var frågan hur denna fred skulle kunna åstadkommas. Det ena alternativet såg Hansson i en tvångslagstiftning, det andra kallades ”den industriella demokratin”. Det senare sades föra företagare och arbetare närmare varandra och skulle därmed leda till en ”gemensam omsorg” om företaget. Dessutom betonade Hansson hur samarbetet mellan produktionens parter skulle leda till en högre produktivitet. Den ”industriella demokrati” som Hansson talade om var ett medel för ökad förståelse och bättre samarbete mellan arbetsmarknadens olika parter. Både arbetsgivare och arbetstagare hade således något att vinna på ett genomförande av den ordning som gavs namnet ”industriell demokrati”. I folkhemstalet hade dock Hansson uppvisat en tveksamhet inför huruvida ”den industriella demokratin” var något som skulle kunna genomföras inom en snar framtid då han

429. Ibid.
430. I Hanssons användning av begreppet kan dock skönjas ett visst mått av det ideal av arbetsmakt, som senare kom att utbytas mot arbetardeltagande, och som funnits i den socialdemokratiska begreppsanvändningen under det tidiga 1920-talet. I folkhemstalet sammankopplades återigen begreppet ”industriell demokrati” med sin politiska motsvarighet då Hansson hävdade att ”den industriella demokratins problem” till sin kärna rörde ”formen för förvaltande av landets produktiva företag” och att den ytterst syftade till att ”på det industriella området fullborda den utveckling som redan ägt rum på det politiska området, nämligen från envälde till demokratiskt styrelsessätt.” ”Demokrati” ställdes mot ”envälde” vilket gör det rimligt att tolka begreppet i termer av maktspridning. Hansson, AK 1928:3, s. 15. Se även Rickard Lindström, ”Bör socialdemokratiska partiets principprogram revideras?”, *Tiden* 3:1928a, s. 155. Christer Lundh har visat hur begreppet ”industriell demokrati” kom att bli ett slagord för ett antal olika intressegrupper. Lundh 1987, s. 474–484.
hävdade att: ”Ingen är nog naiv att tro på ett snart genomförande av den industriella demokratin. Det finns ännu mycket av fördorar att övervinna å ömse sidor.”\textsuperscript{431} Enligt Hansson fanns en alltför stor misstänksamhet mellan de olika intressena. Boten på detta problem sades vara en utbredning av en ”allmänanda” och ”allmänhänsyn” vilket skulle kunna övertyga medborgarna om att enskilda intressen kunde samverka och samtidigt leda till ”ett allmänt väl”.\textsuperscript{432} Begreppet ”industriell demokrati” förefaller alltså ha givits en ny temporalisering där förväntningshorisonten var mer diffus än tidigare. Tillsammans med folkhemsbegreppet verkar ”demokrati” inte längre enbart ha fokuserat på de särställda eller arbetarna, utan var nu ett begrepp som rörde hela nationen, det var medlet som skulle föra samman de olika klasserna till ett folk där det allmänna och gemensamma skulle sättas i centrum.

Det fanns emellertid socialdemokrater som inte sympatiserade med Per Albin Hanssons tankegång, utan som snarare sökte påtala vikten av att de arbetande gavs insyn och faktiskt deltagande i industrins skötsel. Bland annat hävdade Rickard Lindström att arbetarna skulle ges ”så mycket direkt inflytande på produktionen, som med hänsyn till det praktiskt lämpliga är möjligt”.\textsuperscript{433} För Lindström var den dåvarande ekonomiska ordningen ”ett hinder för ett arbetarinflytande” vilket skulle kunna ge en ökad effektivitet inom produktionen. Än tydligare blev det i Social-Demokraten som argumenterade för att ”politisk demokrati” var ”ett medel för vinnandet av större mål”. Att arbetarna givits politisk rösträtt samtidigt som de saknade ”varje

\textsuperscript{431} Hansson, AK 1928:3, s. 14.
\textsuperscript{432} Ibid. Se även Ny Tid 15/11 1928.
\textsuperscript{433} Rickard Lindström, ”Riktlinjer för en socialdemokratisk programrevision”, Tiden 4:1928b, s. 201.
spår till inflytande över den del av samhällets verksamhet, varav själva uppehållet är beroende” betraktades som ”onormalt” och ”oacceptabelt”.434 ”Den politiska demokratin” som givit alla medborgare deltagande i makten ansågs alltså endast utgöra det medel som skulle ge en mahtspridning och ett deltagande i samhällets alla sfärer. Det var alltså av största vikt att ge de arbetande inflytande över produktionen om det överhuvudtaget skulle gå att tala om någon ”industriell demokrati”. På 1928 års partikongress använde advokat Georg Branting begreppet ”industriell demokrati” då frågan om driftsnämnder behandlades. Branting hävdade att en formulering av ”den industriella demokratin” som ”arbetarnas erfarenhet tillvaratages genom deras medverkan i driftsnämnder”, vilket var partiets ståndpunkt i 1924 års riksdagsmotion, var ett ”alltför svagt uttryck för den industriella demokratiens krav”.435 Det tillvaratagande av intressen och erfarenheter som Hansson talat sig varm för var således inte något som Georg Branting ansåg vara en ”riktig industriell demokrati”. Det ”demokratiska” inslaget tycktes kräva något mer än endast insyn och hänsynstagande från industrins ledning, det krävde ett faktiskt medbestämmande för de arbetande. Den användning av begreppet ”industriell demokrati” som partiordförande Per Albin Hansson använde var visserligen omstridd, men generellt sett kan ändå Hanssons betonande av industriellt samarbete sägas ha varit den officiella socialdemokratiska inställningen. Ledande företrädare för SAP påtalade ständigt Vikten av en hög produktion, något som krävde, om inte samförstånd, så i alla fall arbetsfred.

434. Social-Demokraten 17/4 1928.
Förmögenhetsbildning i folkhemmet

Delsammanfattning

Erfarenheterna från 1920-talets oroliga svenska arbetsmarknad med frekventa strejker och en hög arbetslöshet gjorde att frågan om arbetsfred hamnade högt på SAP:s dagordning. Visserligen fanns socialdemokrater som vidhöll en begreppsanvändning av ”industriell demokrati” som arbetarmakt, men i huvudsak kom den linje som Per Albin Hansson förespråkade att bli partiets officiella. Enligt Hansson var ”industriell demokrati” den ordning som borde prägla industrierna, en ordning där arbetarna gavs inblick i företagsledningens maktutövning. De arbetande skulle kunna bistå med förslag och idéer, men den reella makten skulle fortsatt ligga hos ägarna. Begreppet ”industriell demokrati” användes då partiets företrädare talade om den väg som skulle leda till förståelse och gemenskap mellan industrins parter. Dessa betydelsebegrepp kan således sägas ha utgjort nyckelkomponenter i ”industriell demokrati”. Liksom gällande folkhemsbegreppet betonades även betydelser som allmänintresse och samarbete som centrala delar för det semantiska fältet. I princip var frågan om en förändring av industrins ägande och drift avförd från den socialdemokratiska dagordningen. Partiet hade kommit att acceptera ägarnas rätt, och ”industriell demokrati” blev allt mer ett begrepp synonymt med industriellt samarbete. Den temporala utsträckning som begreppet givits under föregående undersökningstid t ycks alltså ha förändrats under 1920-talets andra hälft. Snarare än att se den ordning som ”industriell demokrati” symboliserade som en ofrånkomlig konsekvens av ”den politiska demokratin” intog SAP en mer försiktig inställning till huruvida denna ordning skulle kunna realiseras inom en snar framtid. Uttryckt med Kosellecks ord förefaller det således som om erfarenheterna av Stripakonflikten och den oroliga arbetsmarknaden förändrade erfarenhetsrummet vilket i sin tur påverkade partiets förväntningshorisont.
Statlig eller privat förmögenhet?

Trots att frågan om äganderätten till produktionsmedlen blev mindre diskuterad inom SAP blossade, under 1920-talets andra hälft, en debatt upp rörande den privata förmögenhetsbildningen. I denna diskussion användes det tidigare förkastade socialiseringsbegreppet. Nils Karleby, som var en av de mer inflytelserika socialdemokraterna under 1920-talet, påtalade att äganderätten var den ”form av disposition av föremål, som staten genom lagstiftning uppdragit.” Äganderätten betraktades inte som något naturligt givet, utan den ”gestaltas endast och uteslutande av samhället ( genom staten ), och vari staten alltså icke ”ingriper”, utan vilken staten blott omgestaltar” Det var således endast genom samhället, eller staten, som någon äganderätt fanns, och detta ledde Karleby till slutsatsen att det var staten som hade rätt att förändra dess form om den så önskade.


436. Nils Karleby, ”Fetischism”, Tiden 2:1926a, s. 72.
437. Ibid.
instämde Konsumentföreningens Herman Stolpe med Karleby och hävdade att det centrala i socialismen var vad Stolpe kallade ”delaktighetstanken”, och att: ”Ingenting bjuder till att denna enkla och förnuftiga grunduppfattning nödvändigtvis förordar en obetingat centraliserad och till staten som företagare överförd ekonomisk tvångsmakt.”439 Enligt Stolpe fanns därmed ingenting i socialismen som krävde något tvångsförflyttande av egendom. Stolpes ståndpunkt utmanades dock av Per Albin Hansson som i Ny Tid slog fast att ”det finns icke inom det socialdemokratiska partiet någon ens den blygaste tanke på att uppgiva socialiseringskravet.” Enligt Hansson var ett statligt övertagande av produktionsmedlen ”en nödvändighet för att kunna avlasta betrycket och giva den politiska demokratin den ondäggliga kompletteringen av ekonomisk frihet och social trivsel för hela folket.”440 För Hansson var således ”socialiseringskravet” ännu högst levande inom SAP, och det framstod som ett nödvändigt inslag i partiets strävan för en ”fullkomlig demokratisering” av det svenska samhället. ”Socialiserings” uppfattades som medlet till ”den politiska demokratins” komplettering där ekonomisk frihet och social trivsel för hela folket.440 För Hansson var således ”socialiseringskravet” ännu högst levande inom SAP, och det framstod som ett nödvändigt inslag i partiets strävan för en ”fullkomlig demokratisering” av det svenska samhället. ”Socialiserings” uppfattades som medlet till ”den politiska demokratins” komplettering där ekonomisk frihet och social trivsel för hela folket.440 För Hansson var således ”socialiseringskravet” ännu högst levande inom SAP, och det framstod som ett nödvändigt inslag i partiets strävan för en ”fullkomlig demokratisering” av det svenska samhället. ”Socialiserings” uppfattades som medlet till ”den politiska demokratins” komplettering där ekonomisk frihet och social trivsel för hela folket.440 För Hansson var således ”socialiseringskravet” ännu högst levande inom SAP, och det framstod som ett nödvändigt inslag i partiets strävan för en ”fullkomlig demokratisering” av det svenska samhället. ”Socialiserings” uppfattades som medlet till ”den politiska demokratins” komplettering där ekonomisk frihet och social trivsel för hela folket.440 För Hansson var således ”socialiseringskravet” ännu högst levande inom SAP, och det framstod som ett nödvändigt inslag i partiets strävan för en ”fullkomlig demokratisering” av det svenska samhället. ”Socialiserings” uppfattades som medlet till ”den politiska demokratins” komplettering där ekonomisk frihet och social trivsel för hela folket.

440. Ny Tid 14/7 1926.
och produktionsmedlen är i växande. Det är då endast naturligt om också socialiseringen börjar omfattas med ökat intresse.”

"Socialiserings" användes av Hansson som en fråga om naturtillgångar och produktionsmedel, och han påtalade att det rörde strävan efter en ”social demokrati”, något som var omöjligt att realisera under vad som kallades ett ”ekonomiskt fåväld”. Genom att sätta upp en distinktion mellan ”ekonomiskt fåväld” och ”demokratisk kontroll” förefaller ”demokrati” ha använts i betydelsen av *spridning av ekonomiska egendomar*, något som stämmer väl överens med det demokratibegrepp som Hansson begagnade i folkhemstalet. Hansson betonade att partiet nu inte bara intresserade sig för ägandet av produktionsmedlen, utan att även egendom av mer enskild karaktär var föremål för partiets strävan till en organisering som kunde ges namnet ”ekonomisk demokrati”. En jämnare egendomsfördelning, eller med Hanssons ord en ”egendomsutjämning”, var ett av inslagen i den ”ekonomiska demokratisering” som skulle genomföras. Tanken var att den gemensamma egendomen skulle ökas varefter enskilda medborgare skulle kunna ges bättre levnadsvillkor. Genom samlanet av en gemensam egendom synliggjordes det gamla socialiseringskravet, om än i ny skepnad. Hansson kallade denna egendomsutjämning ”ekonomisk demokrati”, men också begreppet ”social demokrati” kom att beteckna denna process. Till exempel hävdade Arthur Engberg att: ”Liksom staten demokratiserades måste egendomen demokratiseras. Det är i

441. *Ny Tid* 4/9 1927. Se också *Ny Tid* 19/9 1929 där Hansson hävdade att: ”Vår uppgift är att befria vårt folk från det ekonomiska fåväldet, likaväl som vi varit med om att göra det politiskt självbestämmande”.

442. Se ovan s. 161f.

bägge fallen en tillämpning av en och samma princip. Den tar i det ena fallet gestalt av politisk demokrati, i det andra fallet av social demokrati.”

En jämnare egendomsfördelning, genom ett samhälleligt ägande i statens hand, sattes således tydligt i samband med rösträttsreformen. Båda processerna benämndes som ”demokrati” och egendomsfördelningens reformering sågs som ett naturligt steg vidare på ”demokratins” väg. Införandet av ”ekonomisk demokrati” och ”social demokrati” betraktades som ett genomförande av ”folkhemmet” där klasssamhället var avskaffat och en rättfärdig ordning rådde.

Arvsskatten

Partiets strävan efter ekonomisk utjämning innebar bland annat att arvsskattelagstiftningen hamnade i fokus. 1928 lade SAP fram en motion med förslag till en ny arvsskatt. Motiven blev omdebatterad såväl i riksdagen som inom det socialdemokratiska partiet. I Tiden kommenterade tidningsmannen Carl Carleson motionen, och motiverade den med att ”ett visst samhällstillstånd har möjliggjort och tryggt bildandet av förmögenheter” varför en höjd arvsskatt var att betrakta som ”en avgäld för en av samhällsmiljön lämnad tjänst”. De stora arven ansågs skapa ”härskardynastier av vanliga medborgare i en politisk demokrati”. Då alla medborgare betraktades som lika i en ”demokrati” kunde emellertid ingen ha några speciella eller rättmätiga krav till egendomen.
Den arvsskattemotion som lades fram 1928 sades syfta till att begränsa de stora förmögenheterna. Motionen undertecknades av en rad tongivande socialdemokrater, däribland Per Albin Hansson och Gustav Möller, men dess upphovsman var Ernst Wigforss.\(^{448}\) I inledningen till motionen stod att läsa att alla medborgare skulle bli ”delaktiga i äganderättens förmåner” för att undvika den kamp som annars uppstod mellan ”egendomslösa” och ”ett ekonomiskt maktägande fåtal”.\(^{449}\) Den dåvarande egendomsfördelningen ansågs vara omöjlig att försvara då den stod i direkt strid med ”de mest elementära begrepp om demokrati och social rättvisa”. Dessutom sades den försvaga samhällsandan.\(^{450}\) En försvagad samhällsanda och ojämn egendomsfördelning sattes således i samband med ”demokrati” och ”social rättvisa”, och dessa två begrepp implicerade en ekonomisk utjämning. Motionen förde också fram en moralisk rätt som argument när det gällde storleken på arven. Enligt SAP fanns ”en moralisk rätt” som reglerade arvens storlek.\(^{451}\) Motionens innehåll sades leda till såväl en ekonomisk utjämning som till ”enökning av medborgarnas gemensamma egendom” då indragningarna skulle användas till att betala av statsskulden. Enligt SAP innebar detta visserligen en ”socialisering”, men det var en ”socialisering” som inte ansågs kunna skrämma någon.\(^{452}\)

Den arvsskattemotion som SAP presenterade 1928 kan tydligt sammankopplas till det demokratibegrepp som Per Albin Hansson använt sig av i sitt folkhemstal. I ”folkhemmet” fanns inte plats för några privilegierade utan där rådde likhet. För att

\(^{448}\) Motion nr. 157 i FK 1928; Motion nr. 270 i AK 1928 (likalydande).

\(^{449}\) Motion nr. 157 i FK 1928, s. 1f.

\(^{450}\) Ibid., s. 12.

\(^{451}\) Ibid., s. 24.

\(^{452}\) Ibid., s. 29.
åstadkomma ”det goda folkhemmet” hade Hansson argumenterat för ett nedbrytande av så kallade ”ekonomiska skrankor” och krävt en ekonomisk utjämning. Det förefaller således som om en ny arvsskattelagstiftning betraktades som ett steg på vägen mot såväl en fortsatt ”demokratisering” av det svenska samhället som ett byggande av ”folkhemmet”, och att motionen var ett försök att sätta ljuset på ”den ekonomiska demokratin”.

Den efterföljande riksdagsdebatten blev mycket intensiv. Ernst Wigforss intog en aktiv roll i första kammaren där han hävdade att en ojämn egendomsfördelning ledde till en ”klyvning av samhället i klasser” med skärpta motsättningar som följd. En jämnare egendomsfördelning skulle därmed vara vägen till ett samhälle där klasserna spelat ut sin roll. Vidare ansåg Wigforss att det var ”en anomali, att vi ha politisk makt hos de egendomslösa”, och att lösningen på problemet antingen kunde finnas genom ”att återföra den politiska makten i händerna på de egendomsägande eller genom att göra de egendomslösa till delägare i samhällets förmögenhet”. Det behövs knappast nämnas att Wigforss förespråkade en lösning av det senare slaget. Även Rickard Sandler deltog i debatten och argumenterade för att varje medborgare borde betraktas som en ”samhällsarvinge”, det vill säga en arvtagare till ”de värden, som finns i samhällets ägo, och till de olika förmåner, som samhällets olika anstalter innebära”. Det fanns, fortsatte han, ”en delaktighet i samhällets egendom” som var av större värde för ”flertalet av vårt folk” än vad de belopp en ärvd förmögenhet kunde vara. Motionen motiverades således av Wigforss och Sandler med

453. Hansson, AK 1928:3, s. 11.
454. Ernst Wigforss, FK 1928:24, s. 13.
455. Ibid., s. 16.
456. Rickard Sandler, FK 1928:24, s. 36.
idéer om **gemenskap** och **rättvisa**. En rättvis, det vill säga jämn, egendomsfördelning var en förutsättning för ett samhälle präglat av gemenskap. Dessutom ansågs det orättvist att de medborgare som givits politisk makt fortfarande i praktiken stod egendomslösa. Sammankopplingen mellan motionens yrkanden och den politiska rösträttsreformen gjordes också av Gustav Möller som hävdade att det motstånd som borgerligheten gjorde mot förslaget motsvarade det som förlös mot den allmänna rösträtten. Med hänvisning till att rösträttsreformen till sist gemnödmödes påtalade Möller att även kampen mot ”en så eftersträvansvärd utjämning” som den föreliggande motionen var ett förslag till slutligen skulle bli tvungen att ge vika.\(^{457}\) Det var därmed tydligt att några av SAP:s frontfigurer betraktade den framställda motionen som en fortsättning på den ”demokratisering” som startat med den allmänna och lika rösträtten. I ljuset av den tämligen hätska valrörelse som pågick 1928, där högern ständigt anklagade det socialdemokratiska partiet för att samarbeta med Kommunisterna, tycktes SAP spela borgerligheten rakt i händerna med motionen. Till exempel hävdade nationella partiets Ernst Trygger att motionens huvudsyfte var en ”socialisering”, något som Trygger tydligt sammankopplade med Sovjetunionen och dess bolsjevism. Enligt Trygger hade SAP funnit att den väg till ”socialiseringen” som partiet tidigare strävat efter, genom Socialiseringsnämndens utredning, inte var möjlig att vandra, vilket gjorde att SAP nu försökte genomföra ”socialiseringen” på alternativt vis.\(^{458}\) Likheterna med det ryska försöket påtalades även av Frisinnade folkpartiets Johan Bergman som hävdade att det enda som uppnåtts i Ryssland var ”en

\(^{457}\) Gustav Möller, FK 1928:24, s. 74f. Se även Sandler, FK 1928:24, s. 37f.

\(^{458}\) Ernst Trygger, FK 1928:24, s. 30. Trygger fick medhåll av bland andra Bondeförbundets Nils Wohlin, se Nils Wohlin, FK 1928:24, s. 42.
förvisso ganska grundlig utjämning. Men ej så, att alla fingo väl-
stånd, utan tyvärr i stället så, att alla blevo fattiga, trots landets
naturliga rikedom."\textsuperscript{459} Också Bondeförbundets Petrus Nilsson i
Grånebo stämde in i kritiken då han sade att ”det kapital som
staten ha i sina händer icke avkastar så mycket som om det vore
i enskild ägo.”\textsuperscript{460} Kritiken av den socialdemokratiska motionen
sågas ha följt dessa två linjer: antingen betraktades motionen som ett försök till ”socialisering”, vilket i förlängningen
skulle leda till kommunism, eller så ansågs inte staten vara kap-
bel att ge den ekonomiska avkastning som krävdes.

Också debatten i andra kammaren blev livlig, och SAP:s An-
ton Björklund från Hässleholm hävdade att det rådande sam-
hället var en ”ekonomisk diktatur” som var omöjlig att förena
med ”politisk demokrati”.\textsuperscript{461} Björklunds anförande hade således
klara likheter med Per Albin Hanssons folkhemstal där Hans-
son talat om att det ekonomiskt rådde en ”fåtalets diktatur”.\textsuperscript{462}
Arthur Engberg argumenterade för att motionen syftade till att
”utsträcka den delaktighetsprincip som innebäres i demokratien.
Ha ni då, mina herrar inom det liberala partiet, tänkt på att, om
man har sagt A, så får man också säga B”, sade Engberg, och
syftade på att motionen borde betraktas som ett steg på samhäl-
lets fortsatta ”demokratisering”.\textsuperscript{463} Också Per Albin Hansson an-
vände paralleller till den allmänna rösträttens införande då han
hävdade att: ”\textsuperscript{[V]arje yrkande om viktiga förändringar av polit-
tisk, social eller ekonomisk art [har] alltid uppkallat predikanter,
 som utmålat, hur förfärligt illa det skulle gå, om reformmakarna

\textsuperscript{459} Johan Bergman, FK 1928:24, s. 56.
\textsuperscript{460} Petrus Nilsson, FK 1928:24, s. 65.
\textsuperscript{461} Anton Björklund, AK 1928:25, s. 24.
\textsuperscript{462} Jämför ovan s. 161f.
\textsuperscript{463} Arthur Engberg, AK 1928:25, s. 48.
finge sina projekt igenom.” Med erfarenheterna av rösträttsreformen ansåg Hansson emellertid att dessa så kallade predikanter borde insett att ”olyckskorpsarna den gången kraxade utan anledning”. Det fanns ingen anledning, fortsatte han, att tro att denna fortsatta ”demokratisering” skulle leda till något problem då ”den politiska demokratin” hade kommit att accepteras även av dess forna motståndare.464

Liksom i första kammaren kritiserades förslaget för att syfta till ”en socialisering av samhället”465 men den ansågs också förenkla förhållandet mellan politisk och ekonomisk makt. Enligt Frisinnade folkpartiets Sven Bengtsson var det fråga om två skilda saker; att förstå hur den politiska rösträtten kunde användas betraktades som mindre komplicerat än att förstå hur ett ekonomiskt företag borde ledas.466 Från socialdemokratiskt håll besvarades den förra kritiken med hänvisning till det statliga ägandet av kommunikationsväsendet. Om staten hade lyckats att förvalta detta kapital fanns ingen anledning att tro att den inte skulle kunna göra detsamma med ett större kapital.467

Efter intensiva debatter i riksdagens båda kamrar genomfördes voteringar där kamrarna beviljade bevillningsutskottets betänkande. Betänkandet innebar att den socialdemokratiska motionen inte ansågs kräva någon ytterligare åtgärd.468 Den socialdemokratiska motionen hade därmed fallit och den radikalism som genomsyrat förslaget kom allt mer att försvinna ut ur partiet och ersättas av den gemensamhets- och samarbetstanke som präglade folkhemsbegreppet.

464. Per Albin Hansson, AK 1928:26, s. 42f.
465. Se till exempel Erik Nylander, AK 1928:25, s. 26; Arvid Lindman, AK 1928:26, s. 3.
466. Sven Bengtsson, AK 1928:26, s. 31.
467. Per Albin Hansson, AK 1928:25, s. 34.
468. FK 1928:24, s. 89f; AK 1928:26, s. 45.
Socialdemokratiska kommentarer

Den socialdemokratiska motionen om ny arvsskatt väckte uppmärksamhet i partipressen, och i väntan på att riksdagen skulle uppta ärendet gjordes ett antal inlägg i Social-Demokraten. Där framhölls bland annat att förslaget var en naturlig utvecklingslinje av ”genomförandet av den politiska demokratin” som skulle leda till en harmoniering av det ekonomiska förhållandet mellan medborgarna, det vill säga ”genomförandet av en ekonomisk demokratisering”.469 Vidare anfördes att det mest aktuella inslaget för ”ett arbete på ekonomisk demokrati [är] åtgärder för utjämning av förmögenheterna.”470 Arvsskatten, och en egendomsutjämning, sattes således i samband med ”politisk demokrati” då den förra betraktades som en naturlig konsekvens av den senare. Utjämning sågs som ett väsentligt inslag i den ”ekonomiska demokrati” som partiet sökte realisera genom motionen. I skriften Fattiga och rika hävdade Ernst Wigforss att det bara fanns en förnuftig regel att följa gällande fördelning. Denna var att dela jämnt då Wigforss argumenterade för att: ”Den jämnaste fördelningen av egendom och inkomster är den bästa.”471 Egendomsutjämningen var inte bara den ”mest demokratiska fördelningen”, utan även den mest förnuftiga. Det medgavs att förslaget skulle leda till ”en betydande socialisering”, men att denna skulle skapa ökade möjligheter för medborgarna.472 Som motivering för en förändrad arvsskattelagstiftning hävdade Social-Demokraten att arvsrättens grund var ”den ekonomiska

469. Social-Demokraten 24/1 1928.
470. Ibid.
471. Ernst Wigforss, Fattiga och rika, Tiden, Stockholm, 1928, s. 4.
472. Social-Demokraten 24/1 1928.
och sociala samhörigheten mellan arvlåtaren och arvingen". Där denna samhörighet inte förelåg, till exempel mellan flera generationer, borde arvsrätten därmed inte förekomma.

Motionen ansågs av Social-Demokraten som en av de viktigaste som partiet framlagt under 1920-talet, och debatten i riksdagen kommenterades som "den till arten och betydelsen främsta som under senare år förekommit på Helgeandsholmen." Motionens nederlag sågs dock inte som förvånande i en tid av vågmästarsamtal där SAP behövde stöd från andra partier för att genomdriva reformer. Det förefaller emellertid ha funnits en viss optimism inom det socialdemokratiska partiet, då Per Albin Hansson på 1928 års kongress kommenterade motionen med orden att den givit "den borgerliga sidan en påminnelse om, att socialismen tränger på i stället för att vika tillbaka". Vidare hävdade Hansson att "politisik frihet och jämlighet är oförenlig med ekonomiskt beroende" vilket förde honom till slutsatsen att motsättningen mellan medborgarnas politiska och ekonomiska ställning var en orimlighet. SAP skulle nu bli massornas tolk, det vill säga det parti som företrädde folket snarare än bara arbetarna.

Delsammanfattning

I samband med att den privata förmögenhetsbildningen diskuterades inom SAP användes åter socialiseringsbegreppet. "Socialiserings" uppfattades som ett medel där "den politiska demokratin" kompletterades med en "ekonomisk demokrati". "Ekonomisk demokrati" var således en del av "fullständig

473. Social-Demokraten 1/2 1928.
474. Social-Demokraten 19/4 1928.
475. Kongress 1928, s. 10f.
demokrati”. Per Albin Hansson använde begreppet ”ekonomisk demokrati” som en motpol till ”ekonomiskt fåvälde” vilket gör att det första begreppet kan förstås i betydelsen spridning av ekonomisk makt. Det fanns dock socialdemokrater, däribland Nils Karleby, som hävdade att någon ”socialisering”, det vill säga ett statligt övertagande av produktionsmedlen, inte var nödvändig för arbetarnas delaktighet i samhället. För detta mål krävdes snarare en jämna inkomstfördelning och sociala reformer. Frågan om utjämning blev under slutet av 1920-talet en av de viktigaste för SAP. Egedomsutjämning betecknades både som ”social demokrati” och som ”ekonomisk demokrati”, och SAP:s företrädare använde sig också av uttrycket ”egendomens demokratisering” för att beteckna en jänn fördelning av resurserna i samhället. Det är således tydligt att utjämning intog en central plats i det semantiska fältet kring demokratibegreppet, och det kan i hög grad ses som en nyckelkomponent i ”ekonomisk demokrati”. Till skillnad från den inledande hälften av 1920-talet, då partiet ofta talade om ”demokrati” i termers av lika möjligheter eller mer jämlighet, hade kravet skärpts, och det handlade i stället om en total utjämning.


Sammanfattande analys

I ljuset av den radikala socialism som spreds runtom i Europa under 1920-talet sökte ledande socialdemokrater allt tydligare markera skillnaden mellan partiets ”demokratiska socialism” och de strömningar som initierat revolutioner. Betydelsebegrepp som rättfärdighet, frihet och människovärde placerades på det semantiska fältet kring ”demokrati” för att betona att SAP stod för en fredlig utveckling snarare än en våldsam samhällsomstötning. Trots detta förde de borgerliga partierna, med högern i spetsen, en hård kamp mot socialdemokratin med ständiga anklagelser om kommunism. Visserligen kan SAP sägas ha radikaliserats under den aktuella perioden, vilket bland annat syntes i partiets arvsskattemotion där socialiseringsbegreppet användes, ett begrepp som tidigare ansetts problematiskt på grund av dess kommunistiska konnotationer. Samtidigt kan dock partiet sägas ha antagit en nationellt enande retorik och ett folkligt tilltal där SAP allt mer försökte framstå som ett parti för hela folket snarare än arbetarklassens parti. Det folkliga tilltalandet uttrycktes tydligast av det folkhemsbegrepp som SAP gjorde till sitt under det sena 1920-talet. ”Folkhemmet” handlade om ett samhälle präglat av jämlikhet och gemenskap. I hög grad blev begreppet synonymt med partiets strävan efter en ”fullständig demokratisering”, då de ideal som sades prägla ”folkhemmet” även var de som fördes fram som motiv för ”samhällets demokratisering”. Samarbete, gemenskap och allmänintresse kan alla ses som centrala delar i det ”folkhem” som SAP talade om och därmed också i det demokratibegrepp som dolde sig därunder. Till demokratibegreppet, och även folkhemsbegreppet, infördes en utjämningsprincip då alla medborgare skulle betraktas som lika. ”Det goda folkhemmet” gick inte att bygga i ett samhälle där egendomen var ojämnt fördelad varför en ”demokratisering
av egendomen” ansågs nödvändig. Denna ”demokratisering” innebar en strävan efter en total utjämning av egendomen och betecknades både som ”social demokrati” och som ”ekonomisk demokrati”. Det uppstod alltså en spänning i och med användandet av folkhemsbegreppet. Samtidigt som ”folkhemmet” användes som ett, i viss mån, av-radikaliseringe begrepp, då det sökte tilltala nationen och folket som en helhet, innebar talet om ”folkhemmet” en radikalisering av de krav som låg implicit i begreppsanvändningen. Begreppet ”industriell demokrati” användes allt mindre av SAP under slutet av 1920-talet, och i paritet med folkhemsbegreppet användes det för att betona den förståelse och gemenskap som borde prägla de industriella relationerna. Tidigare socialdemokratiska användningar som åsyftade arbetarnas suveränitet blev allt ovanligare, och i stället betonades samarbete som den egenskap som var central för ”den industriella demokratin”.

När SAP talade om ”demokrati” under senare hälften av 1920-talet var det tydligt att partiets begreppsanvändning förändrats sedan början av decenniet. Den politiska rösträtten betonades inte lika hårt när det gällde demokratibegreppets olika bestämningar. Rösträttsreformen hade kommit att accepteras och var därför inte längre nödvändig att slå fast som ”demokratisk”, i stället var det de nya betydelserna som präglade partiets användningar av demokratibegreppet. Ledande socialdemokrater använde ”den demokratiska socialismen” för att positionera partiet gentemot en radikal socialism. Det semantiska fältet kring ”den demokratiska socialismen” inkluderade betydelsebegrepp som rättfärdighet, frihet och människovärde, och dessa betydelser kan sägas utgöra begreppets nyckelkomponenter. Också likhet var en av nyckelkomponenterna i det socialdemokratiska demokratibegreppet. ”Industriell demokrati” användes av SAP för att betona samarbete, förståelse och gemenskap, betydelser
som inte bara kan sägas utgöra nyckelkomponenter för ”den industriella demokratin” utan också för ”folkhemmet”. De ideall som partiet sökte förverkliga i byggandet av ”folkhemmet” kan i hög grad sättas samman med de tankegångar som präglate partiets strävan efter en ”fullständig demokratisering”. Med andra ord kan ”folkhem” och ”fullständig demokrati” i hög grad betraktas som synonyma. ”Folkhemmet” och begreppet ”ekonomisk demokrati” innehöll även en *utjämningsprincip* där alla medborgare skulle ha tillgång till en lika mängd egendom. ”Ekonomisk demokrati” ingick således som en del av ”folkhemmets” semantiska fält, och även i ett bredare demokratibegrepp. Till skillnad från det tidiga 1920-talet hade det socialdemokratiska partiet ett mer radikalt krav på jämlighet där *utjämning* blev en av huvudprinciperna för ”demokratiseringen”. Tidigare hade dessa tankegångar formulerats som *mer jämlighet* eller *jämlika möjligheter*, men nu eftersträvades snarare en *total utjämning* av de privata egendomarna och förmögenheterna.

De sammansatta demokratibegreppen hölls fortfarande samman till ett begrepp genom nyckelkomponenter som till exempel *likhet* och *gemenskap*, men det förefaller som om begreppets olika bestämningar började glida från varandra. Till exempel var användningen av jämlikkhetsbegreppet något spretande då partiet fortfarande talade om jämlika möjligheter till bland annat utbildning, något som kan ses som en mjukare variant av den totala utjämning som eftersträvades i debatten om arvsskatten. Därtill bör framhållas att begreppet ”ekonomisk demokrati”, som användes i talet om arvsskatten, inte innehöll någon betydelse av *deltagande* vilket tidigare varit av stor vikt för SAP:s demokratibegrepp. Det tycks således som att det socialdemokratiska demokratibegreppet hade börjat upplösas under föregående tidsperiod. En förklaring till detta kan ligga i de olika begreppens temporalitet. Medan den ”demokrati” som partiet
Förmoderat bildning i folkhemmet

Sade sig vilja realisera inom utbildningsväsendet var något högst påtagligt i samtiden var frågan om en ”ekonomisk demokrati” något som låg för framtiden, en utjämning genom arvsskatten var endast en bit på vägen mot denna. Inte heller ”den industriella demokratin” var något som ansågs kunna förverkligas inom en snar framtid. Emellertid hade ”industriell demokrati” genomgått en förändring där de praktiska erfarenheterna av arbetsmarknadens strider påverkat partiets förväntningar. Begreppet ”industriell demokrati” hade fortfarande en framtida dimension, det var något som SAP hoppades kunna genomföra i framtiden, men denna dimension var mer otydlig och osäker än under första halvan av 1920-talet. ”Ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” var begrepp där framtidsdimensionen synliggjordes samtidigt som ”utbildningens demokratisering” var något mer samtida. Det hade alltså uppstått en spänning inom demokratibegreppet där dåtid, nutid och framtid gavs olika vikt i de sammansatta demokratibegreppen.
1930–1934:
Planhushållning,
fred och frihet


Det svenska 1930-talet startade emellertid i positiv anda då den ekonomiska depressionen ännu inte nått landet. 1930 hölls den så kallade Stockholmsutställningen där nationen framställ-

1930–1934

des som rationell och framåtsträvande. Den vid tiden populära funktionalismen passade väl in i det folkhemsbyggande som den svenska socialdemokratin eftersträvade. De svenska hemmen skulle vara baserade på funktion och nytta snarare än romantiserande tillbakablickar.\textsuperscript{478} Det dröjde dock inte länge förrän den ekonomiska krisen också nådde Sverige vilket resulterade i en kraftigt ökande arbetslöshet. Från socialdemokratiskt håll argumenterade Ernst Wigforss för att krisen skulle lösas med en aktiv statlig inblandning på arbetsmarknaden och genom statligt subventionerade arbeten.\textsuperscript{479} I takt med att den socialdemokratiska arbetslöshetspolitiken lanserades skedde en ekonomisk återhämtning vilket gav SAP ökat stöd för sin politik.\textsuperscript{480}

Den ekonomiska politik som det socialdemokratiska partiet drev, framför allt genom Wigforss idéer, har inom forskningen om SAP stundtals benämnts som ”keynesianism före Keynes”.\textsuperscript{481} Huruvida Wigforss verkligen föregrep Keynes eller ej har emellertid varit föremål för debatt. Exempelvis ifrågasatte Karl-Gustav Landgren redan 1960 om Wigforss främsta influenser verkligen kom från svenska ekonomer som till exempel Knut Wicksell, eller om inspirationen huvudsakligen hämtades från den engelska debatten om statens finanser.\textsuperscript{482} Frågan om Wigforss eller Keynes var först med en ny ekonomisk politik är dock inte av intresse för föreliggande undersökning. I korthet handlade denna

\textsuperscript{478} Rudberg 1999; Björck 2008, s. 295f.
\textsuperscript{479} Ernst Wigforss, \textit{Ha vi råd att arbeta? Något om sparsamhet och offentliga arbeten}, Tiden, Stockholm, 1932a.
\textsuperscript{480} Berman 2006, s. 169ff.
\textsuperscript{481} Se till exempel Tilton 1979; Berman 2006, s. 169.
nya ekonomiska politik om hur statsbudgeten kunde användas i konjunkturutjämmande syften. Det rörde således en aktiv statlig politik som tydligt ingrep i det ekonomiska livet. Tankegången fick sitt konkreta uttryck i 1933 års budget och dess framgång säkrades i och med uppgörelsen med Bondeförbundet.


En av de mer framträdande händelserna i Sverige under det tidiga 1930-talet var dödsskjutningarna i Ådalen 1931 där militär trupp öppnade eld mot demonstrerande arbetare. Skotten i Ådalen fick stor uppmärksamhet både inom landet, där en rad

protestdemonstrationer ägde rum, och internationellt. Händelse medförde att en statlig poliskår upprättades och ett förbud tillkom mot att använda militära trupper i sociala konflikter. Ådalshändelserna visade tydligt diskrepansen mellan det konfliktfyllda 1920-talets Sverige och det fredliga ”folkhem” som SAP sökte måla upp. Händelsen i Ådalen skärpte tillfällig de politiska motsättningarna mellan SAP och de icke-socialistiska partierna vilket bland annat syntes i språkbruket. Tämligen snart återupptog dock det socialdemokratiska partiet det folkliga tilltalet och talade om ”samhället” och ”folket” som en helhet.486

Under 1930-talets första hälft tog också det socialdemokratiska byggandet av ”folkhemmet” verklig fart, och en rad utredningar tillsattes för att undersöka förhållandena i det svenska samhället. Det socialdemokratiska partiets ökade intresse för hemmet, och det praktiska reformarbete som bedrevs på detta område, har inom forskningen beskrivits som en ”förändring mellan en ideell och en praktisk socialism”.487 1934 presenterade Gunnar och Alva Myrdal Kris i befolkningsfrågan vilken orsakade debatt, och det efterföljande året tillsatte SAP en befolkningskommisjon.488 Makarna Myrdals inlägg i den politiska debatten bör ses i ljuset av den demografiska utveckling som skedde i Europa under mellankrigstiden. I Östeuropa var födelseetalen relativt höga, och det talades till och med om en överbefolkning. Samtidigt var problemet det omvända i Väst- och

487. Hirdman 2010, s. 94.
Centraleuropa där antalet nyfödda sjunkit kraftigt. Intresset för befolkningsfrågan var således inget speciellt svenskt fenomen, utan ett tema som upptog allt mer av det politiska intresset i ett flertal nationer.\footnote{489} I internationell jämförelse hade dock antalet nyfödda sjunkit dramatiskt i Sverige och då frågan uppfattades som ett betydande samhällsproblem förändrade den socialpolitiska åtgärder.\footnote{490} Makarnas bok fick stor uppmärksamhet inom Sverige, där den 1937 hade sålts i 16 000 exemplar, en siffra som vanligen inte ens uppnåddes av skönlitteraturen.\footnote{491} Boken fick även viss internationell uppmärksamhet, och de följande åren översattes den till danska och norska.\footnote{492} Liksom i fallet med ”folkhemmet” har också makarna Myrdal anklagats av senare forskare för att ha anlagt ett alltför starkt uppfostringsperspektiv.\footnote{493} Emellertid har bland andra sociologen Irene Wennemo betonat hur Myrdalarna framhöll individens fria val, något som bland annat syntes i utformningen av familjestödet.\footnote{494} Historikern Jay M. Winter har pekat på hur Alva och Gunnar Myrdal, inspirerade av bland andra August Bebel, lyckades översätta demografisk analys till en politisk strategi. Enligt Winter innebar denna strategi att SAP kunde visa på en patriotism och en omsorg om hela nationens framtid, något som uppfattades som

\footnote{490. Lundberg & Åmark 2001.}
\footnote{491. Hatje 1974, s. 8.}
\footnote{492. Hedvig Ekerwald, ”Alva Myrdal: Making the Private Public”, Acta Sociologica 43/4:2000}
\footnote{493. Se till exempel Hirdman 2010. Jämför ovan s. 157ff.}
centralt i en tid där det nationellt enande tilltalet syntes bli allt mer framträdande.\footnote{Winter 1988.}


**Socialisering och planmässig hushållning**

Den ekonomiska depressionen gav bränsle åt kritiken av privatkapitalismen vilken av SAP betraktades som dess orsak.\footnote{Se till exempel ”Händelser och spörmål: Planhushållning utan socialism?”, Tiden 2:1932b, s. 119; C. J. Lehman, ”Klasskampen, utsugningen och vår tid”, Tiden 4:1932, s.}
Planhushållning, fred och frihet

Detta gjorde att socialiseringsfrågan återigen uppmärksammades inom det socialdemokratiska partiet. Under 1930-talets inledande hälft utmanades emellertid socialiseringsbegreppet av begreppet ”planhushållning”. Frågan om SAP:s förändrade strategi, från socialisering till planhushållning, har varit en av de mer omdebatterade inom forskningen om socialdemokratisk ideologiutveckling. Herbert Tingsten har argumenterat för att denna förändring bör betraktas som ett övergivande av marxismen, medan Leif Lewin hävdat att denna snarare var en vidareutveckling av just partiets marxistiska arv.500

Under det tidiga 1930-talet använde ledande socialdemokrater ett språkbruk där ”socialisering” och ”planhushållning” förekom parallellt. Till exempel hävdade Per Albin Hansson att ”socialisering” inte endast innebar ”att samhället skall genom därtill lämpade organ övertaga vissa produktiva verksamheter” utan att begreppet borde förstås som ett samhälleligt ingripande genom ”understöd och kontroll på produktion och handel”.501 Det väsentliga var således inte ägandet utan snarare kontrollen, vilket även betonades i Tiden där tidningsmannen Alfred Vanner hävdade att ”Det spelar icke så stor roll vem som äger produktionsmedlen, som det är viktigt vem som kontrollerar deras användning.”502 Liksom under den föregående fasen ansågs något totalt statligt ägande inte vara nödvändigt.503 För att lösa den ekonomiska krisen argumenterade SAP för en ”planmässig

239f; Frans Severin, ”Planhushållning och organ därför”, Tiden 7:1932, s. 410; ”Händelser och spörs mål: Kapitalets koncentration”, Tiden 7:1932a, s. 433f; Algot Bengtson, ”Klass och folk”, Tiden 2:1933a, s. 99.
500. Tingsten 1941a; Tingsten 1941b; Lewin 1970. Jämför ovan s. 48ff.
503. Jämför ovan s. 176ff.
hushållning”, eller ”planhushållning”, vilken skulle innebära en statlig kontroll och plan över produktionen.\textsuperscript{504} ”Planhushållning” användes som motbegrepp till fri konkurrens, och innebar således en statligt upprättad plan för såväl produktion som konsumtion. Anders Isaksson har framhållit den österrikiske socialisten Otto Bauers inflytande över SAP:s förflyttade intresse, det vill säga från ett statligt ägande av näringslivet till kontroll över staten och ekonomin.\textsuperscript{505}

Begreppen ”socialisering” och ”planhushållning” betraktades från socialdemokratiskt håll inte som synonyma, men det framhölls att de var nära sammanlänkade då de rörde samma principiella fråga, det vill säga hur det ekonomiska livet borde vara organiserat. Till exempel sades ”idén om planhushållning” vara ”en i viss mån självständig utvecklingslinje vid sidan av socialiseringen”.\textsuperscript{506} Förhållandet dem emellan förefaller dock ha varit något oklart. Ernst Wigforss, som ständigt var en aktiv debattör i ekonomiska frågor, hävdade att: ”Idéerna om planmässig hushållning och socialisering gå sålunda jämsides med varandra, hur bred marginalen än kan vara för olika uppfattningar om de särskilda praktiska stegen, som skola leda fram mot det åsyftade målet.”\textsuperscript{507} Varken ”den planmässiga hushållningen” eller ”socialiseringen” sades vara partiets mål, detta var liksom tidigare ”det fullständigt demokratiserade samhället”, och i fråga om dess ekonomiska utformning var målet en ”ekonomisk demokrati”.\textsuperscript{508} I Ny Tid beskrev Per Albin Hansson ”den demokratiska ordningen” som motsatsen till ”fåtalsordningen”

\textsuperscript{504}. Severin 1932, s. 411.
\textsuperscript{505}. Isaksson 2000, s. 202.
\textsuperscript{506}. ”In- och utrikes” 1932, s. 196.
\textsuperscript{507}. Ernst Wigforss, ”Pånyttfödd kapitalism?”, Tiden 5:1932b, s. 266f.
\textsuperscript{508}. Se till exempel Per Albin Hansson, ”Efter Ådalstragedin: Tal i Malmö, juni 1931”, i Demokrati: Tal och uppsatser, Tiden, Stockholm, 1935b, s. 88.
och att den förra syftade till att ”samhället skulle blanda sig i en-skildas förhållanden”. Om medborgarna ansåg att det var ”sam-
hällets skyldighet att också på det ekonomiska området skydda medborgarnas intressen, värna om det allmänna rätt, se till att medlen för folkets försörjning och tryggande användes för sitt ändamål” hävdade Hansson att de hade ”på det ekonomiska om-
rådet [att] söka de riktigaste och bästa vägarna för dess praktiska tillämpning, precis på samma sätt som man gjort ifråga om den politiska och den sociala demokratin.”

Genom att återigen koppla ”politisk demokrati” och ”social demokrati” till frågor om det ekonomiska livet, samtidigt som Hansson ställde upp en dikotomi mellan en ”demokratisk ordning” och en ”fåtalsord-
ning”, sattes således demokratibegreppet samman med betydelsebegrepp som rättvisa och jämlikhet.

Den process som gavs namnet ”socialisering” syftade inte bara till att realisera det socialistiska och ”demokratiska” sam-
hället, vilka i mångt och mycket uppfattades som ekvivalenta, utan även till att lösa Sverige ur den ekonomiska kris som landet hamnat i på grund av den allmänna ekonomiska depressio-
nen runtom i världen. Socialiseringsbegreppet bar således på en tydlig framtidsdimension. ”Socialiseringsens” första uppgift sades vara att ”blåsa nytt liv i det stagnerade näringslivet och med hjälp av samhälleliga organ skapa en ny ordning inom produktionen.” Genom att ställa upp detta syfte kunde SAP argumentera för att ”nationaliseringen (förstatligandet) [fram-
står] som både ineffektiv och ofruktbar.” Här användes så-
ledes begreppet ”nationalisering” för att beteckna ett förstatli-

512. Ibid.
gande, något som partiet tidigare klassat som ”socialisering”. Då SAP allt mer avlägsnade sig från tanken på ett totalt statligt övertagande av produktionsmedlen förändrades således språkbruket. Genom att införa nationaliseringsbegreppet kunde ”socialisering” användas i en ny bemärkelse än tidigare. Begreppet stod inte längre i konflikt med ett privat näringsliv, även om detta kritiserades, utan snarare använde partiet det i sin argumentation för en planmässig hushållning. Det centrala var att en hög och effektiv produktion kunde åstadkommas, inte vem som var produktionsmedlens ägare.\footnote{Det fanns visserligen borgerliga röster som hävdade att staten inte kunde bedriva affärsverksamhet lika lyckosamt som det privata näringslivet, något som avfärdades som ett ”helt godtyckligt omdöme”. Einar Eriksson, ”Den svenska s. k. statsocialismen av i dag”, Tiden 5:1933, s. 235; Karl Fredriksson, ”Kapitalismen i övergångsskede”, Tiden 4:1934, s. 188f.}

På 1932 års partikongress föredrogs ”socialisering” framför ”planhushållning”. Bland annat sade partiordförande Per Albin Hansson att:

Den svenska socialdemokratin […] fattar som en sin ofrånkomliga plikt att inom vår nationella hushållnings ram, utifrån det svenska samhällets sociala struktur, organisera samhällets socialistiska omvandlingsprocess. Hårför kräves en socialiseringsaktion, vars fullföljande genom växlande förhållanden nu bli partiets största, ju väsentligaste uppgift. Partikongressen fastslår som den svenska socialdemokratins än en gång bekräftade uppfattning, att dess socialistiska aktionsprogram måste vila på och genomföras under politisk, social och ekonomisk demokrati.\footnote{Sveriges socialdemokratiska arbetareparti: Kongress, Protokoll från Sveriges socialdemokratiska arbetarepartis fjortonde kongress i Stockholm den 18–23 mars 1932, Stockholm, 1932, s. 514.}

Enligt Hansson var ”socialiseringen” det medel genom vilket SAP skulle genomföra socialismen och ”demokratin”. Begreppet
"planhushållning" användes inte explicit i talet, men Hanssons användning av orden ”vår nationella hushållnings ram” kan ses som ett tecken på den linje som partiet sökte. Än en gång betonades också vikten av ”politisk, social och ekonomisk demokrati”, något som kan förstås i relation till partiets allt tydligare avståndstagande från de socialistiska och kommunistiska partier som fanns till vänster om SAP.515 Till exempel varnade statsrådet Per Edvin Sköld för att en alltför stor rubbning av produktionsapparaten skulle få konsekvenser liknande, vad han kallade, ”det ryska exemplet”, där den stora majoriteten av folket skulle hamna i ”större svårigheter än vad som är nödvändig.”516 Det var tydligt att SAP:s inställning till Sovjet och kommunismen var fortsatt fientlig och att någon influens från denna inte var önskvärd. Det fanns dock socialdemokrater som varnade för att ”planhushållning” riskerade att bli ett nytt slagord liknande ”industriell demokrati”. Exempelvis framhöll partistyrelsens Rickard Sandler att även ”finansens, kapitalets och trusternas målsmän” hade en slags ”planekonomi för vilken de arbeta. Och vid sidan av en planhushållning av den ryska typen kan det verkligen, gudskelov, tänkas en socialistisk, ordnad och planerad ekonomi av en helt annan beskaffenhet.”517 ”Planhushållning” var därmed ett begrepp som kunde användas på många sätt.

Delsammanfattning

Under 1930-talets första hälft övergav det socialdemokratiska partiet tanken på ett statligt övertagande av produktionsmedlen.

515. För liknande uttalanden, se Ny Tid 3/4 1932 där Hansson talade om ”en fördjupad demokratism inom alla samhällsområden”. Se även Bengtson 1933b.
516. Kongress 1932, s. 441.
517. Ibid., s. 430.
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Fortfarande användes ”socialisering”, men SAP:s företrädare talade också om ”planhushållning” och ”nationalisering” när samhällets ekonomiska utformning diskuterades. Genom användandet av nationaliseringsbegreppet kunde ”socialisering” bibehållas i det socialdemokratiska språkbruket samtidigt som partiet kunde distansera sig från tidigare strävanden efter statliga övertaganden. Användandet av ”nationalisering” gjorde att SAP:s representanter explicit kunde markera skillnaden mellan partiets mål och de tvångsförflyttningar av privategendom som gjorts i Sovjetunionen. De senare klassificerades som ”nationalisering” medan den socialdemokratiska strävan var att betrakta som ”socialisering”. Relationen mellan ”socialisering” och ”planhushållning” förefaller dock ha varit tämligen oklar. De betraktades båda som en väg till målet, det vill säga det samhälle där ”demokratin” och socialismen förverkligats. I hög grad kan ”demokratin” sägas ha utgjort länken mellan den utopiska socialismen och de förhållanden som förelåg. Inom SAP hördes emellertid röster, däribland Rickard Sandlers, som påtalade att ”planhushållning” inte var något entydigt socialdemokratiskt, utan att också privatkapitalisterna kunde använda sig av detta begrepp. Detta innebar att SAP var tvingat att vara tydligt med begreppsanvändningen om begreppet inte skulle bli till ännu ett tomt slagord som ett antal olika grupper, från olika ideologiska positioner, skulle kunna använda. Sammankopplingen till ”demokrati” gjordes av bland andra Per Albin Hansson. Hansson hävdade att det i en ”demokratisk ordning” var samhällets skyldighet att skydda medborgarnas intressen, inte bara politiskt och socialt, utan även på det ekonomiska området. Ekonomiska frågor betraktades således fortfarande vara av vikt för ”demokratin”, dock tycks det som om kopplingen mellan samhällets ekonomiska struktur och ”demokrati” var svagare än under de föregående undersökningsperioderna då partiet allt mer talade om dessa ämnen med hjälp av andra ord och begrepp.
Mot våld och diktatur

Under 1930-talet började SAP på allvar diskutera frågan om diktatur, våld och revolution i relation till ”demokrati”. Runtom i Europa övergav ett flertal nationer parlamentariska styrelsksklick och allmänna val till förmån för auktoritära styren. Särskilt tydlig var trenden i Tyskland där nazismen fått allt mer inflytande. I Finland hade striderna mellan vänster- och högerpartier splittrat nationen vilket påkallat SAP:s uppmärksamhet, och vikten av en nationell samling tycktes mer akut än någonsin. Därtill hamnade ämnet på dagordningen efter dödsskjutningarna i Ådalen 1931.

En fredlig samhällsutveckling

delserna fanns sex olika bilder av Ådalen: ”en per albinsk, en vänstersocialdemokratisk och kilbomskommunistisk, en kom-
munistisk och delvis syndikalistisk, en frisinnad, en högerin-
riktad och slutligen en extrem högerbild”. Den ”per albinska”
bilden av Ådalen karaktäriserades av ett Ådalen som var resul-
tatet av kommunistisk agitation. Den agitatoriska stämning som
råde i Ådalen var, för det socialdemokratiska partiet, något som
hörde 1920-talet till. Detta innebar att utomparlamentariska ak-
tioner, till vilka händelserna i Ådalen räknades, betraktades som
antimoderna och dömda att misslyckas. Enligt Johansson var
dock striden mellan de olika Ådalsbilderna stundtals så laddad
att ”Ådalen” i hög grad kan betraktas som ett omstritt begrepp
under 1930-talet. 518

I ett tal i Malmö i juni 1931 hävdade Per Albin Hansson att
”demokrati” hade med ordning och fred att göra. Enligt Hansson
hade det som skett i Ådalen initierat ”hela frågan om medborga-
rens rättigheter och skyldigheter i ett demokratiskt samhälle, och
demokratisk hänsyn och demokratiskt ansvar, om förutsättning-
arna för lugn och reda och fredlig utveckling.” 519 Ett ”demokra-
tiskt samhälle” var således ett som präglades av en fredlig ord-
ing, och det blev än tydligare då Hansson fortsatte med att säga
att: ”Det måste alltid sägas ifrån, att våld och demokrati
är varandras fiender […] Skulle nävrätten tolereras, bleve ord-
nat demokratiskt samhällsliv omöjligt.” 520 ”Våld” utgjorde alltså
ett av ”demokratinas” motbegrepp, i ett ”demokratiskt samhälle”
cunde våldsamheter därför inte accepteras. Hanssons uttalande
knöt därmed an till tidigare begreppsanvändningar av demokra-
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tibegreppet där tankar om *samarbete* och *solidaritet* betonats.\\(^{521}\)

I och med det socialdemokratiska partiets inställning till våld uppkom frågan hur Sverige borde organiseras sitt militärväsende, eller om något sådant ens borde finnas. I *Tiden* framfördes den österrikiske politikern Otto Bauers argument för en värnpliktsarmé till skydd för ”demokratin” och mot en ”värvad militärmakt”.\\(^{522}\) På partikongressen upptog frågan om en militär avrustning en stor del av tiden, bland annat hävdade Gustav Möller att Sverige inte kunde nedrusta då militären utgjorde ett skydd för ”den svenska demokratin”.\\(^{523}\) Det fanns emellertid de socialdemokrater som ansåg att ”militär” och ”demokrati” var oförenliga storheter varför en nedrustning var nödvändig om ett ”demokratiskt samhälle” skulle kunna byggas. På kongressen hävdade Axel Lundqvist, från Göteborgs arbetarekommun, att ”det enda maktmedel, som vi i sista hand förfoga över till värn för demokratin, är arbetarklassens kraft såsom den viktigaste faktorn i produktionsprocessen.”\\(^{524}\) En militär rustning var därmed, enligt Lundqvist, inte något som kunde skydda ”demokratin”.\\(^{525}\) ”Demokrati” var något som hade med *fred* att göra, och då militären sammankopplades med krig, eller i varje fall konflikt, ansågs den inte kunna hjälpa eller skydda ”demo-

---

522. Nils Andersson, ”Är demokratin i fara i de demokratiska länderna?”, *Tiden* 10:1933, s. 458.
523. Kongress 1932, s. 298ff. Möller fick bland annat stöd av Tage Erlander, se ibid., s. 326.
524. Ibid., s. 321. För liknande uttalanden se till exempel Andersson 1933, s. 487.
kratin”. På kongressen fastslog partistyrelsen att de argument som framförts på avrustningens väg, såväl nationellt som internationellt, under den så kallade Avrustningskonferensen 1932 i Genève, fortfarande var giltiga, och att frågan hur en svensk avrustning skulle kunna genomföras borde bli föremål för utredning.526

**Fascism, nazism och kommunism**

Den svenska ”demokratin” diskuterades i relation till de nya ideologiska krafter som runtom i världen upprättade olika former av diktatoriska styren.527 I *Tiden* försökte *Skaraborgarens* lokalredaktör Birger Andersson förklara uppkomsten av dessa nya krafter:

> De segrande demokratiska idéerna ha med våldsamt makt trängt fram i samhällen och stater, och med en naturlags nödvändighet fört med sig en allt för hastig ommöblering, som inte alltid kunnat rätt brukas. Därigenom ha oppositionella frihetsfångar i utkanterna kunnat föra otyg. Detta är demokratins svaghet och dess naturliga följd.528

Enligt Andersson låg det i ”demokratins” natur att den tillät dessa ”oppositionella frihetsfångar”. Då ”demokrati” bland annat kopplats samman med betydelser som *samarbete* och *öp-
Penhet riskerade det samhälle som kunde klassas som ”demokratiskt” att alltför långt acceptera de krafter som kunde leda till dess fall. Detta påtalades även av Social-Demokratens medarbetare Valter Åman som hävdade att: ”Risken för demokratin kan bestå däri, att den är alltför tolerant mot dem, som icke erkänna den, utan låter den tack vare den demokratiska friheten, föra en mot demokratin riktad kamp och detta med medel, som icke äro strängt demokratiska.” Som typexempel framhöll Åman Tyskland, där nazisterna 1933 lyckats få makten genom att ”demokratin alltför länge tolererade de nazistiska och kommunistiska våldsmakarnas organisationsverksamhet”.529 Det var framför allt nazismen som uppfattades som ”demokratins” hot men också kommunism och fascism utmålades som fiender till ett ”demokratiskt” samhälle. Till exempel stod i Tiden att läsa att ”kommunism är långt ifrån demokrati”530, och bolsjevismen sades vara ett ”förräderi mot demokratins och arbetarklassens intressen”531. Vad som betraktades som ”demokratins” fördel, det vill säga dess lyhördhet och tolerans var samtidigt dess inneboende problem och frågan var huruvida detta även skulle kunna drabba ”demokratin” i Sverige.

”Demokratins kris” var temat för ett antal böcker som gavs ut i början av 1930-talet. Två av de mer välbekanta svenska exemplen utgör Herbert Tingtens Demokratiens seger och kris och Torgny Segerstedts Demokrati och diktatur. Enligt Segerstedt, som var chefredaktör för Göteborgs Handels- och Sjöfartstidning, hade ”demokratin i dess parlamentariska gestalt” kom-

530. Andersson 1933, s. 486. För liknande uttalanden, se Bengtson 1933a, s. 97.
mit till korta med sina svårigheter då spänningen mellan olika intressegrupper stundtals blev alltför stark. Detta resulterade, enligt Segerstedt, i en omöjlighet att nå ”en samfälld vilja”.532 Tingsten framförde kritik mot att låta ”demokratin” ta sin utgångspunkt i ”folkviljans välde” då detta synsätt även kunde legitimera en diktators välde som ”demokratiskt”.533 ”[M]an kan alltså utan tvivel tala om en demokratiers kris såsom utmärkande för det för närvarande författningspolitiska läget.” skrev Tingsten, och hävdade att det för tillfället fanns en brytning mellan två huvudinriktningar, ”demokratins” och ”diktaturens”.534 Också internationellt diskuterades ”demokratins kris” då nybildade konstitutionella demokratier med allmän rösträtt och parlamentarism inte hade lyckats ena nationerna, utan snarare splittrade medborgarna mellan olika partier vilket öppnade för vad som uppfattades som ”anti-demokratiska” styren. I Ungern hade Mihály Károlyis regering störtats 1919 av bolsjeviksympatisören Béla Kun, men redan på hösten samma år hade Kun förlorat makten till amiral Horthy som etablerat ett auktoritärt styre. I Portugal hade professor Salazar upprättat en diktatorisk regim, och 1926 genomförde Polen en skarp sväng bort från parliamentariskt styre.535 1925 hade den tyske nationalekonomen Moritz Bonn talat om ”den europeiska demokratins kris”.536 En ståndpunkt liknande Tingstens och Segerstedts intogs av den tyske filosofen och statsvetaren Karl Löwenstein som varnade för att ”demokratin” i Europas nationer riskerade att förstöras.

532. Torgny Segerstedt, *Demokrati och diktatur*, Bonnier, Stockholm, 1933, s. 11.
534. Ibid.
av ”odemokratiska” krafter.537 Ett annat tämligen klassiskt exempel på temat ”ideologiernas död” utgörs av Karl Mannheims Ideologie and Utopie från 1930, i vilken Mannheim hävdade att ideologierna, eller i hans terminologi ”utopiformerna”, inte längre bekämpade varandra utan snarare konkurrerade i termer av teknisk-praktiska former.538

På 1932 års partikongress uttryckte Per Albin Hansson sin tacksamhet till de tyska socialdemokraterna som ”föra en kamp icke blott för den tyska demokratin, utan också en kamp för demokratin över huvud taget och för freden i Europa […].”539 Den tyska nazismen och dess diktatoriska styre betraktades således som ”demokratins” anti-tes, och Hansson fortsatte med att befästa ”demokratin” inom socialdemokratin: ”Överallt bildar socialdemokratin kärnan i försvar mot diktatursträvandena av vad art de må vara.”540 ”Demokratins” inre problem, det vill säga dess tolerans mot motståndare, diskuterades också på kongressen där Hansson hävdade att detta även skulle kunna orsaka problem i Sverige. Dock argumenterade Hansson för att den enda
lösningen på problemet var att fortsätta med vad som kallades en ”fredlig ordning” för det samhälleliga arbetet.\textsuperscript{541} De hot ett ”demokratiskt” samhälle upplevdes ha, det vill säga de motbegrepp som sattes upp i relation till demokratibegreppet, ansågs inte kunna lösas genom en förändrad syn på vad ”demokrati” var, utan i stället genom en fortsatt argumentation för de värden som ”demokrati” stod för, det vill säga öppenhet och gemenskap. Hansson fortsatte denna argumentation då han i en artikel, skriven tillsammans med Gustav Möller, hävdade att: ”Endast på den fredliga utvecklingens väg kan det demokratiska samhället byggas starkt och fritt.”\textsuperscript{542} ”Demokrati” hade klart och tydligt med fred att göra och de ”demokratiska” ideal om samarbete och solidaritet över klassgränserna som partiet tidigare betonat genomsyrade även demokratibegreppet när det gällde hot från diktatursträvanden. Genom att fortsätta med en öppen dialog ansågs diktaturens krafter kunna hindras.\textsuperscript{543}

**Delsammanfattning**

Under 1930-talets första hälft började SAP i betydligt högre grad än tidigare att diskutera hot mot ”demokratin”. 1920-talets svenska socialdemokrati hade framför allt uppfattat kommunismen som det främsta hotet mot ”demokratin” i Sverige, medan borgerligheten betraktades som motståndare till den utvidgning av ”demokratin” som SAP eftersträvade. Demokratibegreppet sattes under 1390-talets inledning i samband med fred och

\textsuperscript{541} Ibid., s. 6.
\textsuperscript{542} Ny Tid 7/8 1932.
\textsuperscript{543} Andersson 1933, s. 487; Åman 1933, s. 190. Också högerns Arvid Lindman gjorde uttalanden mot den tyska nazismen, men som Rolf Torstendahl påpekat innebar avståndstagandet från nazismen inte att ”demokrati” uppfattades som ett honnörsord. Torstendahl 1969, s. 97.
Fredlig utveckling. Detta hade förvisso betonats tidigare i form av samarbete och gemenskap, till exempel när driftsråd diskuterats i termer av ”industriell demokrati”, men under intryck av de stora samhällsförändringar som pågick i Europa tycktes behovet att förstärka detta vara större än någonsin. Ett ”demokratiskt samhälle” ansågs vara ett ordnat samhälle där lugn och reda rådde, och ”våld” och ”revolution” uppfattades som ”demokratins” motbegrepp. Detta var även fallet då nazism, fascism och kommunism diskuterades. Det var tydligt att ingen av dessa ideologier uppfattades som ”demokratiska” av det socialdemokratiska partiet, men samtidigt påtalades det att de tillåts av ”demokratin”. I och med betonandet av fred hamnade frågan om militärväsendet på dagordningen. Principiellt var SAP för en nedrustning, men erfarenheterna av händelseförloppet i Tyskland, där nazistpartiet gripit makten 1933, väckte frågan om en militär styrka inte behövdes för att försvara den svenska ”demokratin”. Ur de ovanstående exemplen förefaller det som om demokratibegreppet i hög grad definierades utifrån dess motbegrepp, det vill säga vad ”demokrati” inte var. Detta skiller socialdemokratiska användningar av ”demokrati” från föregående undersökningsperioder där partiet argumenterat för nya betydelsebegrepp till det semantiska fältet.

**Frihet i folkhemmet**

Liksom under 1920-talet fortsatte tongivande socialdemokrater under 1930-talets inledande hälft att argumentera för en breddning av ”demokratin” i termer av **bättre levnadsvillkor** för medborgarna. Då internationella händelseförlopp satt ljuset på vad som uppfattades som hotbilder mot ”demokratin” tycktes det vara av största vikt att betona det socialdemokratiska partiets
positiva inställning till densamma. I sitt förstamajtal i Stockholm 1930 hävdade Per Albin Hansson att:

Det har ofta sett ut, som om de demokratiska krafterna efter den allmänna rösträttens erövring tyckt sig ha råd att dela upp sig, att skjuta i förgrunden det skiljande och envisas på särintressena till förfång för det allmänna demokratiseringsarbetet. Till dels har det nog också varit så att vissa av den politiska demokratins ivriga förkämpar icke haft något sinne för social och ekonomisk demokrati; de har velat slå sig till ro med att man kommit innanför murarna och inte brytt sig om att hjälpa till med att göra det drägligare att leva i huset.544

Med huset som metafor argumenterade Hansson för att SAP arbetade för en ”allmän demokratisering” medan partiets meningsmotståndare nöjde sig med att ”komma innanför murarna”. De senare ansåg att den allmänna och lika rösträtten var det sista steget för ”samhällets demokratisering” medan det socialdemokratiska partiet arbetade för något mer, det vill säga för ”social demokrati” och ”ekonomisk demokrati”.545 I citatet ovan använde således Hansson, om än implicit, den distinktion som SAP tidigare upprättat mellan partiets ”hela demokrati” och ”borgerlig halv demokrati”.546 ”Social demokrati” och ”ekonomisk demokrati” hade, enligt Hansson, med medborgarnas livsvillkor att göra, det handlade om att ge dem ett ”drägligare liv i huset”, det vill säga samhället. Huset som metafor för samhället hade tidigare etablerats genom användandet av folkhemsbegreppet.547

545. Se även Social-Demokraten 4/11 1934.
546. Jämför ovan s. 93f.
547. Se ovan s. 157ff.
Genom att återigen använda denna liknelse betonades partiets strävan efter att vara ett parti för hela folket, inte endast arbetarnas parti. I öppningstale vid 1932 års partikongress påtalade Hansson åter hur det socialdemokratiska partiet värnade om ”demokratin”. Enligt Hansson var ”demokratins princip livsluften, den enda ordning, varunder dess ideal kunna i anda och sanning förverkligas, det enda sättet för likaberättigade och fria människor att föra den samhälleliga samlevnaden.”548 ”Demokrati” betecknade därmed en ordning där likaberättigade och fria människor skulle leva tillsammans.

Frihet, jämlighet och kompromiss

Ett av de begrepp som av SAP ofta knöts till ”demokrati” var ”jämlighet”, men under 1930-talets början betonade partiet även ”frihet”. Trots att ”frihet” tidigare funnits som ett centralt betydelsebegrepp inom det socialdemokratiska språkbruket uppfattades det traditionellt som ett liberalt begrepp. Socialdemokratin ansågs snarare sätta ”jämligheten” främst.549 I Tiden skrev Arbetarbladets redaktionssekreterare Erik Törnfelt att: ”Demokrati utan frihet är otänkbar.”550 ”Demokrati” och frihet var således två begrepp som var nära förbundna, där det senare utgjorde en nödvändig del hos det förra. De ”friheter” Törnfelt åsyftade benämndes som ”medborgerliga friheter” till vilka han bland annat räknade ”religionsfrihet: tryck-, yttrande- och församlingsfrihet.”551 Utan dessa skulle ett samhälle inte kun-

549. Jämför ovan s. 136ff.
551. Ibid., s. 521.
na betraktas som ”demokratiskt”. Dock framhöll han att ”frihet” inte var detsamma som ”demokrati”. Som exempel pekade Törnfelt på hur arbetarna tidigare varit ”fria” samtidigt som de utestängdes från politiska val genom inkomst- och skattestreck. ”Det ger ett egendomligt perspektiv att se tillbaka på den tiden och observera, att trots frånvaron av verklig demokrati rådde praktiskt taget samma frihet som nu.”

552 De ”friheter” som Törnfelt räknade upp utgjorde alltså nyckelkomponenter i det demokratibegrepp som åsyftades, de var nödvändiga delar men inte tillräckliga för att på egen hand definiera demokratibegreppet.

Sedan tidigare utgjorde jämlikhet en central del i det socialdemokratiska partiets demokratibegrepp. Som visats i det föregående hade SAP gått från att argumentera för mer jämlikhet till att i allt högre grad söka en total utjämning, framför allt i ekonomiskt avseende. I samband med att partiet allt mer började tala om vikten av frihet kom dock även jämlikhetsbegreppet att diskuteras mer ingående, och frågan var hur detta begrepp borde förstås. I *Värmlands Folkblad* hävdade Per Albin Hansson 1930 att: ”Jämlikhet betyder inte, att alla skola ha lika kläder, lika lön o. s. v. Jämlikhet är inte detsamma som jämnstrukenhet utan är samma rätt för varje nyttig samhällsmedborgare.” Hansson tog således avstånd från den utjämningstanke som bland annat präglat partiets arvsskattemotion 1928. Visserligen framhölls det att egendomen var att betrakta som ett lån av samhället, men...
att partiet inte längre hade något krav på en absolut likhet medborgarna emellan.\textsuperscript{557}

Sedan partiets företrädare börjat använda folkhemsbegreppet hade begrepp som ”samarbete” och ”gemenskap” betonats i allt högre grad. SAP:s språkbruk utvecklades från en klasskampsretorik till ett tilltal som byggde på folklig gemenskap.\textsuperscript{558} Denna tendens förstärktes under 1930-talets inledning då SAP, som visats ovan, inte längre sökte en ”absolut frihet” eller ”total jämlikhet”, utan snarare betonade nödvändigheten av kompromisser i det ”demokratiska” samhället. Till exempel hävdade Per Albin Hansson att ett ”demokratiskt samhällsbyggnings” krävde ett samordnande av intressen samt en samverkan där ”klass-, grupp- och partiintressena inordnades under […] de allmänna intressena.”\textsuperscript{559} Vidare argumenterade Hansson för att det var SAP som sökte denna ”demokratiska samverkan” medan högerns politik ledde till nationell splittring.\textsuperscript{560} Återigen lanserades således SAP som det parti som stod för ”demokratin”. Journalisten, och vid tiden SAP:s tillfällige partisekreterare, Rickard Lindström skrev 1932 Om kompromiss där det hävdades att:

Demokratins samhälle är kompromissens samhälle framför alla andra samhällen. Demokratin är för sitt liv beroende av kompromissen. I själva dess grundtanke ligger kompromissen. Ju mer medveten kompromissvilja det finns, desto lättare fungerar det demokratiska samhället. Demokratins fulländning både beträffande teknik och innehåll är det samma som fulländning av kompromissens konst.\textsuperscript{561}

\textsuperscript{557} Se till exempel Hansson 1935c, s. 76.
\textsuperscript{558} Se ovan s. 157ff.
\textsuperscript{559} Social-Demokraten 13/4 1934.
\textsuperscript{560} Social-Demokraten 15/7 1934. Emellertid hävdade högern att just samarbete var en central del av partiets förståelse av ”demokrati”, Torstendahl 1969, s. 96ff.
\textsuperscript{561} Rickard Lindström, Om kompromiss: Reflexioner om människan och nutiden, Koopera-
Enligt Lindström utgjorde *kompromiss* en nödvändig del av ”demokrati”. ”Kompromiss” definierades som ”en överenskommelse mellan olika parter, enskilda eller grupper, varvid dessa genom ömsesidiga eftergifter förena sig om ett avgörande i en fråga, i vilken de haft olika meningar eller önskemål.”

”Kompromiss” förefaller alltså ha handlat om en *syntes* mellan två teser där själva sammanblandningen av dessa var resultatet. Kompromissens roll i en ”demokrati” var till exempel den som uppträdde i form av riksdagens sammansättning efter de politiska valen, det var en blandning av alla befintliga åsikter. Enligt Lindström borde den princip som benämndes som ”kompromiss” även styra resten av samhället och de beslut som fattades angående detsamma. Utan denna anpassning skulle ett ”hyggligt samhällsliv”, enligt Lindström, vara en omöjlighet.

Även om *kompromiss* och *konsensus* inte är samma sak, tycks ändå något av det konsensusideal som tidigare betonats som en central del i den socialdemokratiska demokratiuppfattningen kunna sköñas. *Kompromiss* blev också en central egenskap hos frihetsbegreppet. I *Social-Demokraten* formulerade Lindström det som att ”den demokratiska socialisms” uppfattning var: ”Så mycken individuell frihet som är möjligt inom ramen av samhällets myndighet att i den allmänna välfärdens syfte samordna de olika individernas frihet.”

I ett ”demokratiskt” samhälle kunde någon absolut frihet inte existera, det som krävdes var en tiva förbundet, Stockholm, 1938, s. 26. För liknande uttalanden, se till exempel Per Albin Hanssons tal i Grävnäs och Kungälv 1932, återgivet i *Social-Demokraten* 1/8 1932.
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kompromissad frihet där varje individ tog hänsyn till andra medborgare och till det allmänna väl. Genom att kombinera begreppen ”frihet” och ”jämlikhet” upprättades i Tiden begreppet ”den sociala friheten” av den socialdemokratiska nykterhetsmannen Otto Wangson. Wangson använde begreppet som motsats till det liberala frihetsbegreppet som karakteriseras med orden ”indi-
videns oinskränkta frihet att förtrycka och utsuga den andre”.566 ”Den sociala friheten” var således en ”frihet” som var jämnt fördelad mellan medborgarna och resulterade i en kompromissad och jämlik mängd frihet medborgarna emellan.

Socialpolitik

De abstrakta socialdemokratiska diskussionerna kring begreppen ”frihet”, ”jämlikhet” och ”kompromiss” fick sitt konkreta uttryck i de socialpolitiska reformer som SAP sökte åstadkomma under första hälften av 1930-talet. I Tiden hävdades socialpolitiken vara en strävan mot ”social harmoni”, vilket förstods som en ordning där ”social frihet” rådde.567 Trots att undervisningsväsendet hade genomgått en förändring, i och med 1927 års skolreform, fortsatte det socialdemokratiska partiet att argumentera för att skolan ännu inte hade ”demokratiserats” tillräckligt.568 Det bör dock framhållas att dessa inlägg framför allt rörde längden på den obligatoriska folkskolan. Det var alltså en fråga av praktisk natur snarare än en principfråga.

Inför valet till andra kammaren 1930 lanserade SAP ett valprogram fyllt av socialpolitiska reformer, däribland krav på obliga-

567. Ernst Jungen, ”Socialpolitik och socialism”, Tiden 8:1931.
torisk arbetslöshetsförsäkring, införandet av offentliga produktiva arbeten i stället för nödhjälparsbeten, pensionsförsäkring, sjukförsäkring och moderskapsförsäkring. Som en kommentar till programmet hävdade partiledare Per Albin Hansson att detta var en strävan efter "demokrati även på de sociala och ekonomiska områdena [...]. Det representerar en framflyttning av positionerna, ett steg på vägen mot det demokratiska folkhemmet, där folket självt fullt ut skall ordna för sin trivsel, sitt välstånd, sin lycka."

Reformerna sammankopplades således med "demokrati" och "folkhem". Genom partiets tidigare uttalanden, att egendomen var ett lån av samhället och att den enda vägen till ett "demokratiskt samhälle" var genom kompromisser, kunde en utökad socialpolitik motiveras som en "demokratisk" politik.

**Arbetslöshetsförsäkring och kohandel**

En av de viktigare frågorna för SAP under 1930-talets första år gällde obligatorisk arbetslöshetsförsäkring. I valrörelsen 1932 hade detta, tillsammans med åtgärder mot arbetslösheten i form av offentliga arbeten, varit ett av de mer centrala kraven från socialdemokratiskt håll. I *Social-Demokraten* skrev Per Albin Hansson och Gustav Möller, som representanter för partistyrelsen, att en obligatorisk arbetslöshetsförsäkring var ett nödvändigt inslag i "det demokratiska samhällets sociala omvårdnad". När partiet lade fram en riksdagsmotion om arbetslöshetsförsäkring hade dock kravet på dess obligatorium fått stå tillbaka. Visserligen framhölls att det från socialdemokratiskt håll föredrogs en obligatorisk försäkring, men att SAP av prag-

570. Jämför ovan s. 216f.
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matska skäl, då ett sådant förslag inte ansågs kunna få majoritet, kunde nöja sig med en frivillig försäkring.\footnote{572} Frågan om arbetslöshetsförsäkringen kom att diskuteras vid den uppgörelse som SAP nådde med Bondeförbundet 1933.

Efter att SAP i 1932 års andrakammarval fått 41,7 procent av rösterna hade partiet kunnat bilda regering, men det var en regering i minoritet, och frågan var hur den krispolitik som förordades skulle kunna få majoritet i riksdagen. Inom jordbruket fanns en pågående kris och efter att högern, Bondeförbundet och de frisinnade genomfört omfattande regleringar på området fanns nu i riksdagen principiellt tre borgerliga partier som accepterade en stats-interventionistisk politik. Efter att ha förhandlat med de frisinnade utan framgång sökte SAP ett samarbete med Bondeförbundet. I maj 1933 nåddes den överenskommelse som kom att kallas ko-handeln, vilken innebar att regeringen Hansson accepterade ytterligare jordbruksregleringar samtidigt som SAP fick i genom sina anslag till arbetslöshetens bekämpande. SAP fick dock avstå från kravet på en obligatorisk arbetslöshetsförsäkring, i stället förordades en frivillig, statlig arbetslöshetsförsäkring som skulle handhas av arbetslöshetskassor. Samtidigt anslöt en tredjedel av den frisinnade riksdagsgruppen sig till uppgörelsen vilket gav den majoritet i riksdagen.\footnote{573} I Social-Demokraten kommenterades uppgörelsen med bondeförbundet likväl i positiva tongångar, och avsteget från en obligatorisk arbetslöshetsförsäkring betraktades inte som något misslyckande. I stället ansåg tidningen att uppgörelsen var att betrakta som ”en seger för demokratin”.\footnote{574}

En av förklaringarna till krisuppgörelsen var att partistrukturen förändrats så att den borgerliga samlingen inte längre

\footnote{572. Motion nr. 188 i FK 1932; Motion nr. 279 i AK 1932 (likalydande).}
\footnote{573. Hadenius et al. 1991, s. 118ff; Möller 2004, s. 121ff; Hadenius 2008, s. 60ff.}
\footnote{574. Social-Demokraten 28–30/5 1933.}
var lika stabil. Historikern Bengt Schüllerqvist har även pekat på hur SAP:s allt mer uttalade antikommunism var en förutsättning för att uppgörelsen skulle kunna genomföras. Schüllerqvist hävdar att detta gjorde att det socialdemokratiska partiet uppfattades som rmsrent i borgerliga kretsar vilket legitimerade ett samarbete med partiet.\textsuperscript{575} Dessutom hade SAP:s vänsterfraktion försvagats kraftigt. Som Anders Isaksson har beskrivit det försvann inte gruppen, men den ”var reducerad till en högljudd gerillagrupp utan avgörande inflytande.”\textsuperscript{576} Isaksson framhåller också hur uppgörelsen befäste den ökade pragmatism som fanns inom det socialdemokratiska partiet, en process som, enligt Isaksson, påbörjats redan under 1910-talet och som präglats partiets politik under 1920-talet.\textsuperscript{577} Socialdemokraternas överenskommelse med Bondeförbundet skedde i en tid där det danska Socialdemokratiet, under ledning av Thorvald Stauning, hade regerat tillsammans med Radikale Venstre sedan 1929, och där den brittiske Labourledaren Ramsay MacDonald 1931 hade bildat regering med de konservativa, något som fördömts av Socialistinternationalen. Emellertid innebar Labours samarbete inte någon större försvagning av partiet i det efterföljande valet vilket sände en signal om att samarbeten med icke-socialistiska partier kunde gynna socialdemokraterna.\textsuperscript{578}

**Delsammanfattning**

Under början av 1930-talet fortsatte SAP att använda den husmetafor som Per Albin Hansson utnyttjade i form av ”folkhem-

\textsuperscript{575} Schüllerqvist 1992.  
\textsuperscript{576} Isaksson 2000, s. 149.  
\textsuperscript{577} Isaksson 1996, s. 21.  
\textsuperscript{578} Se Isaksson 2000, s. 202f.
Planhushållning, fred och frihet

met”. Det socialdemokratiska partiets arbete och argumentation för en ”fortsatt demokratisering” sades handla om att skapa ett drägligt liv innanför husets murar. Genom att använda huset och dess murar som metaforer kunde partiet anknyta till den distinktion som etablerats mellan den egna ”hela demokratin” och en ”borgerlig halv demokrati”. Under perioden blev begrippen ”frihet”, ”jämlikhet” och ”kompromiss” centrala i det socialdemokratiska språkbruket. ”Jämlikhet” var ett traditionellt socialdemokratiskt begrepp, men under det tidiga 1930-talet tycktes det som om den tanke om total utjämning, som präglat partiets arvsskattementotion 1928, var bortblåst, i stället understöks att ”jämlikhet” inte var detsamma som jämnstrukenhet. Under perioden sattes begreppet i relation till ”frihet” på ett tydligare vis än innan. SAP:s representanter införde ”den sociala friheten” vilket var ett begrepp där ”frihet” och ”jämlikhet” förenades. Till frihetsbegreppet knöts en rad medborgerliga friheter, bland annat religionsfrihet och yttrandefrihet. Dessa sades vara centrala inslag i en ”demokrati”, och de utgjorde således nyckelkomponenter i det socialdemokratiska demokratibegreppet under föreliggande period. De var nödvändiga inslag, men inte tillräckliga för att på egen hand definiera det demokratibegrepp som SAP använde sig av i debatterna. Till det semantiska fältet kring ”demokrati” knöts även betydelsebegreppet kompromiss, och Rickard Lindström hävdade att ”kompromiss” utgjorde en nödvändig del av ”demokrati” ”Kompromiss” syntes också i det socialdemokratiska frihetsbegreppet då detta var en ”kompromiss” av ”frihet” och ”jämlikhet”, där ”jämlikheten” begränsade ”friheten” då den skulle vara ”jämligt fördelad”. Dessa tämligen abstrakta debatter fick praktisk tillämpning i de socialpolitiska reformer som det socialdemokratiska partiet lanserade under första hälften av 1930-talet. Den socialdemokratiska uppfattningen om ”den sociala friheten” kan i hög grad sägas
ha varit vad som motiverade dessa reformer. Det samhälle som SAP eftersträvade var ett där hänsyn togs till det gemensammas bästa, och således kunde ingen enskild individ hävda sin överlägsna ”frihet” eller rätt. Var och en skulle kompromissa och ge avkall på vad som behövdes för att försäkra en ”medborgerlig frihet” och ”demokrati”.

**Sammanfattande analys**

Det tidiga 1930-talet innebar att auktoritära ideologier som nazi, fascism och kommunism på allvar började diskuteras och betraktas som ett hot mot Sverige och den svenska ”demokratin”. Mot bakgrund av nazisternas framfart i Tyskland, och det spända läget i Finland där politiska grupperingar periodvis utkämpade hårda strider, betonade den svenska socialdemokratin vikten av att ”demokratin” i Sverige bevarades. ”Demokrati” sades vara *fredens och samförståndets väg* där egenskaper som *ordning* och *lugn* betonades. Det fanns också nationella faktorer som gjorde att ”demokrati” sattes i samband med *fred* och *samförstånd*. Efter händelserna i Ådalen 1931 markerade ledande socialdemokrater tydligt Vikten av *fred* för en ”demokratisk utveckling”. ”Våld” och ”revolution” var därmed ”demokratins” motbegrepp. Tidigare hade det socialdemokratiska partiet ständigt argumenterat för de nya betydelsebegrepp som tillfördes demokratibegreppets semantiska fält, men under det tidiga 1930-talet förefaller det snarare som om ”demokrati” definierades genom motbegreppen. Under intryck av yttre hotbilder mot ”demokratin” avsmalnades begreppet till att markera skillnaden mot diktaturer och auktoritära styren. ”Demokrati” stod för dess motsats, men vad mer begreppet betydde förblev ofta outsagt. SAP hävdade att framväxten av ”icke-demokratiska” ideologier gjorts möjlig
av den ”demokratisering” som skett runtom i Europa. Vad som uppfattades som ”demokratins förtjänster” var samtidigt dess inneboende problem, den ”demokratiska” staten ansågs vara alltför tillåtande mot meningsmotståndare. ”Demokratin” tillät olika åsikter att diskutera fritt, den kvävde inte ens ”anti-demokratiska” röster då detta skulle göra den ”odemokratisk”. 

I början av 1930-talet återkom begreppet ”socialisering” inom det socialdemokratiska språkbruket, men nu tillsammans med ”planhushållning” eller ”planmässig hushållning”. När den ekonomiska depressionen nått Sverige, och då Ivar Kreuger, som vid tiden framstod som den svenska kapitalismens portalfigur, begått självmord i samband med att Kreugerkoncernen gått under, fanns nytt utrymme för kritik mot privatkapitalismen. SAP:s företrädare argumenterade för att endast ”en planerad ekonomi” kunde ta Sverige ur krisen, och att det i en ”demokratisk ordning” var samhällets skyldighet att skydda medborgarnas intressen även ekonomiskt. Frågan om produktionens planering betraktades således av SAP som en fråga av vikt för ”demokrati”. Tidigare hade ”socialisering” gått från att innebära ett statligt övertagande av produktionsmedlen till att signalera ett arbetarinflytande inom industrins ledning. Under det tidiga 1930-talet kom dock betydelsen statligt övertagande att tillskrivas begreppet ”nationalisering” medan ”socialisering” rörde kontrollen över produktionen. Genom att använda nationaliseringsbegreppet kunde SAP behålla det tidigare problematiska socialiseringsbegreppet samtidigt som partiet kunde avföra all kritik kring ett statligt rikedomssamlande eller avskaffande av den privata äganderätten. Frågan om arbetarinflytande hade emellertid fått ge plats åt tanken om ett statligt inflytande över produktionens planering, det vill säga en ”planhushållning”. Begreppet ”planhushållning” var dock ett begrepp som inte bara det socialdemokratiska partiet kunde nyttja, och som bland an-
dra Rickard Sandler påpekade hade även kapitalisterna en plan för sin produktion.

Tre begrepp som under 1930-talets första hälft var centrala i den socialdemokratiska debatten om ”demokratiska rättigheter” var frihet, jämlikhet och kompromiss. Per Albin Hansson fortsatte att använda den husmetafor som han lanserat i och med folkhemsbegreppet. Enligt Hansson var det arbetet inom hemmets väggar som skilde den socialdemokratiska ”hela demokratin” mot den ”borgerliga halva demokratin”. Återigen användes således distinktionen hel-halv som ett sätt att markera skillnaden mellan socialdemokratins ”demokrati” och den som ansågs finnas hos de borgerliga partierna. Jämlikhetsbegreppet hade tidigare varit ett av de mer centrala för demokratibegreppet, men under denna tidsperiod sattes det samman med frihetsbegreppet för att markera skillnaden mellan den socialdemokratiska ”friheten” och den liberala. Den totala utjämning som partiet talat om under slutet av 1920-talet, det vill säga i samband med dess arvsskattemotion, var bortblåst och i stället betonades det att ”jämlikhet” inte skulle förstås som exakt likhet. Snarare handlade det, liksom under det tidiga 1920-talet, om mer jämlika villkor, till bland annat ”frihet”. För att positionera det egna frihetsbegreppet mot liberalernas användande socialdemokratiska debattörer begreppet ”den sociala friheten”, vilket var ett begrepp där det liberala frihetsbegreppet kompromissade med det socialdemokratiska jämlikhetsbegreppet. Till ”frihet” knöts en rad medborgerliga rättigheter, som till exempel tryck- och yttrandefrihet, vilka sades vara nödvändiga inslag i en ”demokrati”. Den sociala friheten utgjorde alltså en nyckelkomponent i det demokratibegrepp som SAP använde i talet om medborgerliga rättigheter under det tidiga 1930-talet. Det var en nödvändig del, men kunde inte på egen hand definiera allt vad ”demokrati” inbegreps, inte ens tillsammans med ”jämlikhet”. Även kompro-
missbegreppet blev en av demokratibegreppets nyckelkomponenter då *kompromiss* sades vara ett centrat inslag i ett ”demokratiskt samhälle”. Diskussionerna om ”frihet”, ”jämlikhet” och ”kompromiss” kom att få konkret tillämpning i de socialpolitiska reformer som det socialdemokratiska partiet lanserade under början av 1930-talet. Genom att hävda att det i ett ”demokratiskt samhälle” krävdes att medborgarna hade en *social frihet*, vilken krävde *kompromisser* och *hänsyn*, kunde reformerna motiveras som ”demokratiska”.

De nyckelkomponenter som framträder ur det socialdemokratiska demokratibegreppet under 1930-talets första hälft är således *fred, samförstånd, frihet, jämlikhet och kompromiss*, men även begreppen ”socialisering” och ”planhushållning” var nära sammankopplade med ”demokrati”. Tidigare nyckelkomponenter som till exempel *delaktighet* var tämligen avlägsna under föreliggande tidsperiod, även om *delaktighet i politiska beslut* fortsatt var av central betydelse för ”politisk demokrati”. Genom införandet av folkhemsbegreppet uppfattades ”demokrati” allt mer som något som gavs ovanifrån, från staten till medborgarna. Det kan här tyckas uppstå en viss diskrepans mellan ”demokrati”, i termer av *folkstyre*, och ”folkhemsbyggande”, och den sociala ingenjörskonst som kom med den senare strävan. Denna kan dock förstås i ljuset av partiets tidigare demokratibegrepp. Där ”industriell demokrati” under 1920-talet varit något som skulle skapas på arbetsplatsen genom de arbetande, var ”ekonomisk demokrati”, förstått som *ekonomisk utjämning* eller *ekonomiskt medbestämmande*, något som gavs från staten till medborgarna. Det socialdemokratiska partiet förefaller alltså inte ha upplevt något motsatsförhållande mellan skapandet av ”demokrati” och ett eventuellt ovanifrånperspektiv; ”demokrati” var något som kunde skapas såväl underifrån som ovanifrån. Det är tydligt att det socialdemokratiska demokratibegreppet fyllts av de erfar-
enheter som händelserna runtom i Europa fört med sig. Visserligen hade ”demokrati” även tidigare handlat om samförstånd och samarbete, men det kom att bli än tydligare att ”konflikt” inte hade med ”demokrati” att göra, utan att detta snarare var att betrakta som ett av ”demokratins” motbegrepp. Gällande politiska frågor definierades ”demokrati” i hög grad utifrån vad begreppet inte stod för. Det förefaller också som om nyckelkomponenternas vidd minskade något under föreliggande tidsperiod. De handlade alla om fred och samförstånd på ett eller annat vis, vilket innebar att omfånget av ”demokrati” minskade.

Påfallande är också att demokratibegreppet användes mindre frecvent än under föregående undersökningsperioder. Mot bakgrund av att yttre hot upplevdes som allt starkare, till exempel genom förhållandena i Tyskland och Sovjetunionen, minskade den politiska sidan av ”demokrati” i räckvidd, och genom SAP:s samarbete med Bondeförbundet ansågs det förmodligen problematiskt att anta ett alltför socialistiskt språkbruk vilket skulle kunna äventyra relationen. En annan rimlig förklaring är att ”demokrati” hade kommit att nå en så pass allmän acceptans av alla politiska partier att begreppet inte längre ansågs vara något speciellt socialdemokratiskt, varför partiet valde att tala om de politiska målsättningarna med andra ord än ”demokrati”. Om ”demokrati” var något som alla var överens om som representerande något positivt var det genom de sammansatta, och mer specifika, demokratibegreppen som det socialdemokratiska partiet kunde markera det unikt socialdemokratiska.

Slutligen bör framhållas att framtidsperspektivet i ”demokrati” minskade under tidsperioden. De erfarenheter som partiet gjort påverkade dess begreppsanvändning. Med Kosellecks terminologi blev erfarenhetsrummet viktigare än förväntningshorisonten vilket påverkade begreppets temporalitet. Det handlade i hög grad om att skydda den ”demokrati” som redan fanns sna-
rare än att utvidga den till nya samhällssfärer. Dåtid och nutid gavs således en större plats i demokratibegreppet medan framtidsperspektivet kortades.
**1935–1939:**
Diktaturhot och nya demokratibegrepp


När sedan Tyskland slöt ett anti-kommunistiskt avtal med Japan och Italien, samt skickade trupper för att stödja Franco i det spanska inbördeskriget, syntes tydligt Europas splittring. Den tyska aggressionen fortsatte, i mars 1938 införlivades Österrike i det tyska riket, och i mars 1939 knöts Tjeckoslovakien till Tyskland som ett protektorat. Från polsk sida fruktades att vad som drabbat Tjeckoslovakien även skulle ske i Polen, men Frankrike


Andlig och kulturell frihet

1928 hade Arthur Engberg gett uttryck för att ”demokratin” även borde vara en ”kulturdemokrati” där medborgarna gavs frihet att ta ställning mellan olika åskådningar.583 Trots att det inom arbetarrörelsen fanns ett utbrett folkbildningsprojekt, vilket skulle kunna klassas som ett kulturellt projekt, hade begreppet ”kulturdemokrati” inte nått någon större spridning inom SAP. Under 1930-talets senare hälft kom kulturbegreppet, om än med vissa variationer, emellertid att börja användas i samband med ”demokrati”. I Tiden hävdade den socialdemokratiska folkskolläraren Evald Fransson att:

582. Hadenius et al. 1991, s. 128ff.
583. Se ovan s. 152.
Betonandet av att världen hittills endast skådat den politiska demokratin och aldrig den fulla demokratin, som jämte den politiska innebar ekonomiskt och kulturellt medinflytande för alla, kan aldrig ske starkt nog. Rösträtten, den politiska demokratin, har för socialdemokratin aldrig varit annat än ett medel, med vars hjälp det ekonomiska och kulturella medinflytandet skulle säkras åt de breda lagren.584

Liksom under tidigare tidsrum gjordes alltså påpekanden om att någon ”fullständig demokrati” inte förelåg, och liksom tidigare framhölls det ekonomiska området som ett av dem dit ”demokratin” inte nått. Dock innebar Fransson påpekande av ett ”kulturellt medinflytande” ett nytt inslag för det socialdemokratiska demokratibegreppet. ”Demokrati” inkluderade här medinflytande vilket gav det kulturella demokratibegreppet klara likheter med ”politisk demokrati”. Fransson framförde även att ett ekonomiskt medinflytande saknades, och han hävdade att det fanns klara likheter mellan ”kulturellt medinflytande” och ”ekonomiskt medinflytande”. Enligt Fransson innefattade begreppet ”ekonomisk demokrati” ”alla socialismens mot en högre effektivitet syftande krav” och på samma sätt, hette det vidare, ”innefattar den kulturella demokratin samma strävanden på det andliga området”.585

Fransson var emellertid inte först inom arbetarrörelsen att använda sig av begreppet ”kulturell demokrati”. Till exempel hade Gunnar Hirdman, studierektor vid ABF:s Stockholmsavdelning, hållit ett radioföredrag i september 1934 betitlat just Kulturell demokrati. Där definierade Hirdman begreppet på följande vis:

Lika rätt för alla att, så långt naturlig förmåga räcker, vara delaktiga i njutandet av de förmåner och andliga värden, det kulturella goda, som vårt

585. Ibid.
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samhälle äger. Lika rätt för alla till delaktighet i värderingen och bestämmandet över vad som skall leva och vad som skall förgå; ty kulturvärdenas tillkomst och fortbestånd bero i hög grad på hur människorna uppskatta dem, deras bestånd eller undergång beror i viss grad på vår värdering av dem. Lika rätt för alla att så långt den naturliga förmågan räcker vara med om skapandet av kulturella värden.\(^{586}\)

Trots att Hirdmans definition var tämligen cirkulär, och låg nära tidigare socialdemokratiska användningar av ”social demokrati”, tycks det som om ”kulturell demokrati” berörde frågor av mer andlig eller abstrakt art än vad SAP:s andra demokratibegrepp gjorde. Liksom tidigare användningar av ”social demokrati” handlade ”kulturell demokrati” om att ha tillgång till kulturella värden, men det senare begreppet rörde också frågan om avgörandet av vad som faktiskt utgjorde dessa värden, samt delaktighet i skapandet av desamma.

Också Arthur Engberg använde sig av en kombination av begreppen ”kultur” och ”demokrati” då han i *Demokratisk kulturpolitik* hävdade att ”den demokratiska kulturpolitiken” handlade om ”att trygga medborgarnas tillträde för förvärvet av färdigheter och insikter” samt ”att skapa allmän delaktighet i de andliga skatter, som bildande konst, musik, teater och skönlitteratur representera”.\(^{587}\) Engbergs användning av ”demokratisk kulturpolitik” kan således sägas vara mycket lik Hirdmans begrepp ”kulturell demokrati”. Engbergs skrift rörde dock framför allt frågan om medborgarnas undervisning medan Hirdman förefaller ha åsyftat något mer abstrakt och övergripande. Emellertid argumenterade


Engberg för att även frågor om forskning, teaterverksamhet och kyrkoväsendet var ämnen som rörde ”den demokratiska kulturpolitiken”. Bland annat framhölls den vikten av forskningens frihet där Engberg hävdade att denna frihet endast kunde tryggas i en ”demokrati”.588 Understöd till en fri teater betraktades som ett inslag i strävan att ”demokratisera bildningsmöjligheterna”.589 I sin diskussion om kyrkoväsendet argumenterade Engberg för att det i en ”kulturdemokrati” var av största vikt att ”bryta isoleringen mellan religiös och världslig kultur”.590 För Engberg fanns ett nära samband mellan ”kulturpolitiken” och ”den allmänna politiken” då den förra utgjorde en omistlig del i den senare.591

Delsammanfattning

Under föreliggande tidsperiod användes demokratibegreppet tillsammans med begreppet ”kultur” då det talades om abstrakta medborgerliga rättigheter. Begreppet ”kulturell demokrati” hade klara likheter med det tidigare använda begreppet ”social demokrati”. Båda begreppen rörde medborgerliga rättigheter till bland annat utbildning, men i det nya demokratibegreppet fanns fler delar än utbildning, och dessa förefaller ha varit av mer andlig eller abstrakt karaktär. Tillgång till, avgörandet av samt skapandet av kulturella värden var alla centrala betydelse-

588. Engberg 1938, s. 29.
589. Ibid., s. 34.
591. Engberg 1938, s. 3.
begrepp, och således nyckelkomponenter, i begreppet "kulturell demokrati". Det förefaller alltså som om "den kulturella demokratin" hade en större innehållslig räckvidd, och var ett radikalare begrepp, än vad begreppet "social demokrati" varit under tidigare undersökningsperioder.

**Medel och mål för socialdemokratin**


Vid 1936 års partikongress diskuterades frågan om "socialiseringen" och det var tydligt att det socialiseringsbegrepp som använts inom SAP under föregående tidsperioder hade genomgått en förändring. Krav på samhälleligt eller statligt övertagande hade förbyttts mot ett tal om *allas delaktighet i det allmänna egendom*. Till exempel hävdade Gustav Möller att "socialisering" innebar en *utvidgning av det allmänna egendom*, men


Delsammanfattning

Det socialdemokratiska partiet tog under andra hälften av 1930-talet avstånd från ett statligt övertagande av produktionsmedlen vilket synliggjordes i partiets användning av socialiseringsbegreppet. Det var tydligt att ”socialisering” uppfattades som ett av flera medel, men att det i sig inte utgjorde något mål

593. Kongress 1936, s. 466.
594. Ibid. Jämför ovan s. 234f.
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för SAP. Snarare än en omstruktureringsvillkor av det ekonomiska livet sades målet för partiet i stället utgöras av ”en större mänsklig frihet”. Frihetsbegreppet, som intagit en viktig roll i det socialdemokratiska partiets språkbruk under decenniets första hälft, hade således gjorts till dess övergripande samhällsmål. Begreppet ”kulturell demokrati”, som partiet använde under perioden, gavs plats i socialiseringsbegreppet vilket kan ses som en indikation på hur SAP allt mer backade från frågan om en omstrukturering av näringslivet och i stället höll sig på ett mer allmännt och abstrakt plan.

Nordiskt och nationellt samarbete

I de nordiska länderna hade 1932 den skandinaviska samarbetskommittén, bestående av representanter för de socialdemokratiska partierna och landsorganisationernas ledningar, återupprättats, och genom Finlands anslutning antogs namnet Arbetarrörelsens nordiska samarbetskommitté. Den politiska situationen i Finland var emellertid mer komplicerad än i Sverige då Sovjetunionen hade starkt inflytande över den finska vänsterrörelsen. Till exempel hade det finska kommunistpartiet grundats i Moskva efter 1918 års finska inbördeskrig. Dessutom fanns en stark nationalism på framväxt vilken fått sitt uttryck i Lapporörelsen som utmanade det finska politiska systemet under 1930-talets inledande år. När rörelsen upplöstes övergick dess sympatisörer till den patriotiska rörelsen vilken fanns inom det konservativa partiet. 1934 blev emellertid rörelsen utkastad från partiet och bildade en egen riksdagsgrupp.\textsuperscript{596} Historikern

\textsuperscript{596} Kurunmäki 2010.


Diktaturhot och nya demokratibegrepp

Under inflytande av den allt allvarligare situationen i Europa kom 1936 års partikongress att diskutera det svenska försvarsväsendet. Sedan tidigare var principiellt den socialdemokratiska inställningen att partiet borde arbeta för en nedrustning. Ställningstagandet var emellertid omstritt och hade vållat debatt under 1932 års kongress.  

Gustav Möller, som 1932 hävdat att Sverige omöjligt kunde nedrusta i en tid där diktaturstater upprustade, argumenterade för att Sverige fortsatt skulle ha ett starkt försvar. Möller ansåg att: ”Har man någon känsla för demokratins värde, så måste man säga sig, att det är fullständigt uteslutet, att man skall gå på den s. k. avrustningens väg.”  

Det militära försvarsväsendet var, enligt Möller, ett skydd för ”demokratin” varför det omöjligen skulle kunna minskas i orostider som de rådande. Även Georg Branting deltog i nedrustningsdebatten och argumenterade, liksom Möller, för att Sverige fortsatt borde ha ett väl utvecklat militärväsende. Dock påpekade Branting att om det internationella läget skulle komma att förändras borde en militär nedrustning ske då ”ingenting är ju mera förenligt än nedrustning och demokratisering.”  

Det ansågs av stor vikt att Sverige skulle kunna hållas utanför kriget, och Ernst Wigforss påtalade att: ”Endast en tryggad fred utåt kan ge den säkra grunden för vårt arbete att inom landet skapa en rättsordning, en politisk ordning, en ekonomisk och social ordning, som med rätta kan bära namnet demokratisk.” ”Demokrati” tycks således fortsatt principiellt ha förknippats med fred och avrustning, men med den rådande situationen i åtanke ansågs det att militär avrustning kunde äventyra ”demokratin”.

599. Jämför ovan s. 207f.  
600. Kongress 1936, s. 403.  
601. Ibid., s. 471.  
602. Arbeter 18/9 1938.
Den nordiska demokratins dag

De socialdemokratiska partierna hade knutits närmare varandra genom återupprättandet av den nordiska samarbetskommittén, och den 25 augusti 1935 anordnade de socialdemokratiska ungdomsförbunden Den nordiska demokratins dag. Samlingen lockade omkring 20 000 personer och tal hölls av den svenske statsministern Per Albin Hansson, Finlands Väinö Tanner, Danmarks H. P. Hansen och Norges Johan Nygaardsvold. Därtill höll även Islands socialdemokratiska ledare Jón Baldvinsson och Koos Vorrink, ledare för den internationella socialistiska ungdomsrörelsen, tal.603

Som den danske statsvetaren Uffe Jakobsen påpekat användes begreppet ”nordisk demokrati” av Per Albin Hansson i februari 1935 då han höll ett tal i Köpenhamns studentförening betitlat just ”Nordisk demokrati”.604 Här framställde Hansson Skandinavien som ”en förnuftets tillflyktort”, och ”den nordiska demokratin” utmålades som ett samarbete mellan ”socialdemokrati och borgerlig demokrati”. ”Demokrati” kopplades alltså till betydelser som samarbete och förnuft, och Hansson framhöll även hur ”den nordiska demokratin” tillkommit genom en fredlig utveckling.605

Trots att socialdemokratin i de nordiska länderna, i synnerhet den svenska, uppmärksammades internationellt under mellankrigstiden dröjde det till efter andra världskrigets slut innan forskningen om ”nordisk demokrati” lanserades på allvar. 1949

603. Hansson (red.) 1935f.
605. Hansson 1935d.
utgavs en antologi av Alf Ross och Hal Koch där ”demokratin” i Sverige, Norge och Danmark analyserades.606 1981 gavs ytterligare en antologi ut med titeln Nordic Democracy ut där också Finland och Island var inkluderade.607 Det senaste större bidraget till forskningen om ”nordisk demokrati” utgörs av Rhetorics of Nordic Democracy där ett antal forskare analyserat ”den nordiska demokratin” utifrån ett begreppshistoriskt perspektiv.608 I antologin hävdar redaktörerna Jussi Kurunmäki och Johan Strang att begreppet ”nordisk demokrati” uppkom som ett resultat av geopolitiska motiv och nationella politiska utvecklingar i de nordiska länderna under 1930-talet. Begreppet fungerade som en identitetsmarkör för att positionera det ”demokratiska” Norden mot det auktoritära och diktatoriska Europa. Kurunmäki och Strang framhåller även likheterna mellan begreppen ”nordisk demokrati” och ”den nordiska välfärdsstaten”, men hävdar att det förra rörde en ideologisk nivå av den politiska kulturen medan det senare syftade på diskussioner av mer institutionell karaktär.609 Vidare hävdar redaktörerna att socialdemokratin på 1930-talet valde att betona ”nordisk” över ”social” för att ge kulturell och historisk legitimitet åt den socialdemokratiska ståndspunkten.610 Kurunmäki understryker, i en jämförelse mellan den

610. Kurunmäki & Strang 2010a, s. 26. Se även Norbert Götz, ”The Modern Home Sweet Home”, i Kurt Almqvist & Kay Glans (red.), The Swedish Success Story?, Axel and Margaret
finska och svenska retoriken om ”nordisk demokrati”, att ”nordisk” snarare bör betraktas som sammanbundet med ”nationell” än som dess motbegrepp. Trots att ”nordisk” relaterar till något transnationellt gavs utrymme åt olika typer av ”nordiskhet”.  
I sitt tal på Den nordiska demokratins dag markerade Per Albin Hansson inledningsvis att ”det demokratiska Norden” intagit en uppmärksammad ställning som även var av vikt utanför Nordens gränser. Hansson fortsatte således på den linje han påbörjat i Köpenhamn tidigare under året. ”Den nordiska demokratin” sågs som en modell för andra länder att följa, och Hansson betonade sambandet mellan ”demokrati” och samarbete då han påtalade att ”framgångsrikt internationellt samarbete kan ske endast i demokratiska former”. Liksom under föregående undersökningsperiod fanns en koppling mellan ”demokrati” och betydelser som samförstånd och fredlig ordning, vilket synliggjordes när Hansson hävdade att ”samlingen till demokratins dag är en demonstration för frihet och allas lika rätt som förutsättningar för en god ordning inom folken och mellan folken.” Hansson förde också in förtroende som ett betydelsebegrepp på det semantiska fältet kring ”den demokratiska styrelsen” då han framhöll att denna byggde på just ”det allmänna förtroendet, det ömsesidiga förtroendet, folkets tillit”.

611. Kurunmäki 2010, s. 75.
612. Hansson (red.) 1935f, s. 5.
615. Hansson (red.) 1935f, s. 6.
"Förtroende" var, enligt Hansson, vad som skilde en ”demokrati” från en ”diktatur” där den senare styrelseformen inte tålde ”någon diskussion, den kommenderar och den slår ner, om intet annat hjälper.”

Vidare argumenterades det för att ”demokratin” ännu inte fått sin spridning till alla samhällsområden, men att ”det svenska folks vilja till frihet och självstyrelse har djupa rötter.” Som Jussi Kurunmäki påpekat innebar betonandet av det ”demokratiska arvet” att även konservativa kunde acceptera ”demokratin” som en nationell tradition.

Frihet och självstyrelse var därmed fortsatt centrala betydelsebegrepp i det socialdemokratiska demokratibegreppet. Som avslutning på anförandet underströk Hansson att Sverige och de nordiska länderna var, och fortsatt borde vara, ”en mäktig agitator mot diktaturen och för demokratin, demokratin inom folk och mellan folk, fosterlandens och mänsklighetens demokrati!”

Det demokratibegrepp som Per Albin Hansson använde sig av under denna dag var således ett som var tämligen likt det som SAP använde under det tidiga 1930-talet. Hanssons språkbruk befäste därmed den socialdemokratiska uppfattningen där ”demokrati” inkluderade betydelser som samarbete, förtroende och frihet, betydelsebegrepp som alla ansågs vara centrala för att markera skillnaden mellan ”demokrati” och ”diktatur”.

I den socialdemokratiska pressen rapporterades det om en ”storståtlig dag” i Malmö som var en manifestation för såväl

616. Ibid., s. 7.
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619. Hansson (red.) 1935f, s. 11.
”demokrati” som för fred.\textsuperscript{620} Tidningen \textit{Arbetet} skrev att: ”Den nordiska demokratin exponerade sig denna dag med en kraft och en värdighet, som måste ha gjort det djupaste och starkaste intryck även på dem, som med icke helt välvilliga blickar följa röda fanors färgstänk mellan gråa husfasader.”\textsuperscript{621} De socialdemokratiska tidningarna såg denna dag som en seger för såväl ”fred” och ”demokrati” som för socialdemokratin.

Svensk samling

Förutom det nordiska samarbetet för ”demokrati” betonade SAP:s ledande företrädare vikten av en nationell samling mot diktaturstaterna. Den uppgörelse som partiet slutit med Bondeförbundet sågs fortsatt som ett uttryck för ”den för demokratin bärande samförståndstanken.”\textsuperscript{622} Till skillnad från 1920-talets nationella tilltal, där klasskampan betraktats som det primära samhällshotet, bör det nationella tilltalet under 1930-talet ses mot bakgrund av ett allt oroligare Europa med nationer som tycktes rusta för krig. I \textit{Social-Demokraten} påtalade Per Albin Hansson att det var just SAP:s ”demokratiska åskådning” som gjorde att partiet eftersträvade ”en så omfattande samverkan som möjligt.”\textsuperscript{623} Från borgerligt håll hördes dock röster om ”diktatur”, då SAP:s samarbete med Bondeförbundet innebar att koalitionen hade en bred majoritet i riksdagen.\textsuperscript{624} Som kommentar till den borgerliga kritiken sade Per Albin Hansson att:

\textsuperscript{620. Social-Demokraten 26/8 1935; Ny Tid 26/8 1935.} \textsuperscript{621. Arbetet 26/8 1935.} \textsuperscript{622. Hansson 1935e, s. 248.} \textsuperscript{623. Social-Demokraten 25/8 1936.} \textsuperscript{624. Jämför Isaksson 1996, s. 263ff.}
De två befolkningsgrupper, arbetare och bönder, som här funnit varandra i gemensamma intressen, dominera så fullständigt i vårt land, att man icke kan tänka sig en demokrati vilande på bredare grund. Talet om diktatur som följd av den socialdemokratiska valsegern blir orimligare och löjligare än någonsin.625

Krisuppgörelsen betraktades således som en sann ”demokratisk” överenskommelse, och Social-Demokratens redaktör Ivan Pauli hävdade att: ”Den samförståndsanda och handleingskraft, som präglat den under krisåren inledda politiken, ha betytt en ovärderlig förstärkning av vårt demokratiska styrelsens auktoritet.”626 ”Demokrati”, och ”samförstånd” var alltså begrepp som ansågs vara nära förknippande och sammanbundna. Detta intryck förstärktes under perioden i takt med att det yttre hotet om krig trappades upp. Det maniﬁsterades också i den samlingsregering som tillträdde den 31 december 1939, efter Sovjetunionens angrepp på Finland. När samlingsregeringen tillträdde betonade Per Albin Hansson just vikten av en ”svensk samling” då han hävdade att: ”Vad vi mer än eljest behöva är en svensk samling. Förutsättningen för samlingsregeringens arbete är att inrikespolitiska meningsskiljaktigheter undanskjutas för en utvidgad och fastare samverkan för de stora uppgifternas lösning.”627 I och med samlingsregeringens tillträde kom de inrikespolitiska meningsmotsättningarna att åsidosättas till förmån för frågan hur Sverige skulle kunna hållas utanför kriget. Detta innebar i förlängningen att de inrikespolitiska debatter som rört

625. Smålands Folkblad 18/9 1936.
626. Social-Demokraten 29/9 1936.
627. Per Albin Hansson, ”Samlingsregeringen tillträder: Radiotal 13/12 1939”, i Från Fram till folkhemmet: Per Albin Hansson som tidningsman och talare, Metodica Press, Solna, 1982, s. 271.
uppfattningar om ”demokrati”, och som intensifierats efter rösträttsreformens införande, lades på is och från socialdemokratiskt håll sköts frågan om ”demokratins utvidgning” på framtiden.

Delsammanfattning

Under inträff av ett allt större hot om krig kom det socialdemokratiska partiet ytterligare att betona vikten av *samarbete* och *samförstånd*, såväl internationellt som nationellt. Genom återupprättandet av den nordiska samarbetskommittén sökte de nordiska arbetarpartierna att värna freden och ”demokratin”. Från socialdemokratiskt håll ansågs ingen motsättning finnas mellan begreppen ”nordisk” och ”nationell” då det senare tillåt olika typer av nordiskhet. I sitt tal på Den nordiska demokratins dag använde Per Albin Hansson ett demokratibegrepp vars semantiska fält inbegrep betydelsebegrepp som *samarbete, förtroende* och *fred*. Det var dessa betydelser som ansågs skilja ”demokrati” från dess motbegrepp ”diktatur”. Även *frihet* och *självstyrelse* betonades som centrala delar av demokratibegreppet då också dessa var betydelsebegrepp som positionerade ”demokrati” mot ”diktatur”. Även nationellt betonades, i de socialdemokratiska användningarna av ”demokrati”, vikten av *samarbete och samförstånd*, och den tidigare uppgörelsen med Bondeförbundet betraktades som ett typexempel på en ”demokratisk överenskommelse”. *Samarbete, samförstånd* och *fred* kan således sägas ha utgjort nyckelkomponenter i det demokratibegrepp som SAP:s företrädare använde då det talades om politiska frågor. Den samförståndsanda som sedan tidigare etablerats kom därmed att få fortsatt genomslag i demokratibegreppet, och under 1930-talet utsträcktes den även internationellt och över partigränserna.
Sammanfattande analys

Under 1930-talets senare hälft påverkades den svenska socialdemokratin dels av de yttre krigshot som upplevdes då fredsavtal bröts och militära pakter upprättades, dels av den uppgörelse som partiet gjort med Bondeförbuddet 1933. Tidigare socialdemokratiska användningar av ”ekonomisk demokrati” eller ”industriell demokrati” försvann från partiets språkbruk medan andra begrepp som till exempel ”socialisering” gavs nytt innehåll. Den radikalism som kan sägas ha präglat det sena 1920-talets socialdemokratiska språkbruk och politik, och som bland annat uttryckts i partiets arvsskattemotion, var borta från SAP:s officiella agenda. I stället sökte SAP att bibehålla samarbetet med andra politiska partier, något som även manifesterades i partiets demokratibegrepp. Liksom under föregående undersökningsperiod inkluderade ”demokratins” semantiska fält betydelsebegrepp som samarbete, samförstånd och fred, vilka alla kan sägas ha utgjort nyckelkomponenter i det socialdemokratiska demokratibegreppet. Därtill fortsatte ledande socialdemokrater att betona ”diktatur” som ”demokratins” motbegrepp, vilket bland annat gjordes genom att använda frihet och självstyrelse som centrala inslag i ”demokratin”.

”Frihet” fick en viktigare roll för det socialdemokratiska partiets språkbruk än tidigare. Det var inte längre bara ett nödvändigt inslag i ”demokrati”, utan det sades till och med utgöra partiets övergripande mål. Genom att upprätta ”den mänskliga friheten” som målet kunde partiet, tydligare än innan, avlägsna sig från det språkbruk som ansågs vara alltför vänsterorienterat och som gjort det problematiskt med partiöverskridande samarbeten.

Det socialdemokratiska partiet använde två i sammanhanget nya demokratibegrepp, ”kulturell demokrati” och ”nordisk demokrati”. Begreppet ”kulturell demokrati” hade klara likheter
med ”social demokrati” som SAP tidigare talat om, till exempel användes båda begreppen då partiet talade om tillgång till utbildning. Dock förefaller det som om ”kulturell demokrati” hade en större samhällelig utsträckning än ”social demokrati”. I det senare begreppet hade SAP framför allt lagt in tillgången till sociala nyttigheter eller värden, men i det förra begreppet inlades även rätten till avgörande av vilka dessa nyttigheter eller värden var, och därtill infördes ett skapande element av dessa värden. Såväl tillgång till, avgörande av som skapande av kulturella värden utgjorde nyckelkomponenter i det kulturella demokratibegrepp som socialdemokratiska debattörer använde under den föregående undersökningsperiod. Därmed är det rimligt att betrakta ”kulturell demokrati” som en radikalare form av ”social demokrati”, även om begreppens semantiska fält var tämligen lika.

Användandet av begreppet ”nordisk demokrati” bör ses i ljuset av det växande krigshotet ute i Europa. Det var ett sätt att skilja ut de ”demokratiska” nordiska nationerna från de ”auktoritära” och ”diktatoriska” delarna av Europa. Genom samarbetet för en ”nordisk demokrati” kom betydelser som samförstånd och samarbete att utgöra nyckelkomponenter i det demokrati-begrepp som Per Albin Hansson använde sig av på Den nordiska demokratins dag 1935. Betraktandet av dem som nyckelkomponenter förstärks av att de sedan tidigare ingil en central roll på det socialdemokratiska demokratibegreppets semantiska fält. De nya demokratibegreppen bör förstås mot bakgrund av de erfarenheter som det socialdemokratiska partiet gjort under 1930-talet. Genom samarbetet med Bondeförbundet blev det problematiskt för SAP att bibehålla en argumentation för en omstrukturering av det ekonomiska livet. Den ökade användningen av begreppet ”kulturell demokrati” kan ses som ett sätt för partiet att sätta fokus på andra områden än det ekonomiska vilka skulle ”demokratiseras”.

De nyckelkomponenter som framträder ur de sammansatta demokratibegreppen under 1930-talets senare hälft är således framför allt **samarbete, samförstånd och frihet**. De två första betydelserna genomsyrade i hög grad ”demokrati” när SAP talade om Sveriges ställning gentemot andra nationer, framför allt när det gällde de nordiska länderna. Dessa begrepp fick också stor betydelse inrikespolitiskt där partiet fortsatte det samarbete med Bondeförbundet som upprättats 1933. Då Sovjetunionen i december 1939 angrep Finland kom dessa begrepp att få ett konkret uttryck i den samlingsregering som bildades under ledning av Per Albin Hansson. Begreppet ”frihet” användes framför allt för att markera skillnaden mellan ”demokrati” och ”diktatur”, och relatertill de sammansatta demokratibegreppen var det således det politiska demokratibegreppet som ”frihet” kopplades till. Begreppet fick dock en vidare tillämpning i ”kulturell demokrati” där den medborgerliga friheten i en ”demokrati” ansågs inkludera fler rättigheter än endast en frihet eller **tillgång till kulturella värden**.

Även om det kulturella demokratibegreppet innebar en viss radikaliserings av de krav som SAP tidigare lanserat i form av ”social demokrati” förefaller det som om det socialdemokratiska demokratibegreppet blev allt smalare. Införandet av begreppet ”kulturell demokrati” kan ses som ett försök att bibehålla ett visst mått av den tradition som partiets demokratibegrepp bar på, samtidigt som det kulturella området förmodligen uppfattades som mindre partipolitiskt laddat än det ekonomiska. Den avsmalning som SAP:s demokratibegrepp genomgick innebar att begreppets temporalisering avstannade. ”Demokrati” var framför allt något som skulle försvaras i nuet, inte något som skulle komma. Därtill betonades det ”demokratiska arvet” som ansågs finnas i Sverige och de nordiska länderna. Nutiden legitimerades av dåtiden, och de två tidsdimensionerna intog således en betydligt viktigare del i begreppet samtidigt som dess framtidsdimension minskade dramatiskt.
Demokrati bortom politiken

Föreliggande avhandling har behandlat frågan om hur det socialdemokratiska partiet använde begreppet ”demokrati” efter realiserandet av den allmänna och lika rösträtten. Efter decennier av hårda strider om rösträttens utformning var kampen om vad som betraktades som en av ”demokratins” viktigaste uttrycksformer verklighet. Rösträttsreformen 1919/1921 har beskrivits som slutet på det sena 1800-talets demokratiseringsprocess, men som visats i avhandlingen bör den snarare betraktas som startpunkten för en ny och intensifierad kamp om demokratibegreppets innehåll.

Teoretiskt har avhandlingens analys lutat sig mot den tyska begreppshistoriska skolan *Begriffsgeschichte*, representerad av Reinhart Koselleck, och Michael Freedens teori om ideologier. Där Koselleck betonat kontextens roll för begreppens betydelse har Freeden påtalat vikten av begreppens roll i språkliga strukturer. Kombinationen av dessa teorier innebär att begrepp betraktas som strukturer som ständig omförhandlas utifrån rådande socio-politiska omständigheter. Förhandlingen sker emellertid i relation till de relativa begränsningar som finns genom redan upprättade språkliga relationer. En kombination av Kosellecks och Freedens teorier har även applicerats gällande diskussionen av ”demokrati” som ett sammansatt begrepp. Till Kosellecks idé om kollektivsingular har förts Freedens resonemang om begrepp som innehållande nyckelkomponenter vilka är kulturellt centra- la för ett begrepps betydelse. Genom att analysera nyckelkomponenterna i de användningar av ”demokrati” som återfunnits i SAP:s officiella språkbruk under den aktuella undersöknings-perioden kan en diskussion föras kring huruvida de sammansatta demokratibegreppen bör betraktas som delmängder av ett
bredare demokratibegrepp, det vill säga ett kollektivsingular, eller som separata begrepp.


I relation till forskningen kring så kallade demokratiteorier är det därmed tydligt att en proceduriell syn på ”demokrati” inte klarar av att fånga den vidd av betydelser begreppet burit på under historien. Att uppfatta ”demokrati” som enbart ett politiskt system med vissa institutionella arrangemang, eller som en metod för att mäta folkviljan, innebär ett alltför snävt perspektiv när
ett historiskt ljus kastas över begreppets användning. Den syn på ”demokrati” som framträder ur avhandlingens analys visar att den demokratiteori som bäst förmår att fånga spännvidden av begreppets betydelser är en som ser ett ”demokratiskt” samhälle som ett där vissa möjligheter, rättigheter och värden produceras. Uppfattningar om ”demokrati” handlar alltså inte bara om regler och procedurer, utan snarare om livsvillkor. Emellertid bör här påminnas om att även demokratiteorier som anlägger en mer substantiell syn på ”demokrati”, det vill säga som definierar ett ”demokratiskt” samhälle i termer av livsvillkor, sällan tar sin utgångspunkt i empiriska utsagor om ”demokrati”. I stället definieras på förhand vilka typer av livsvillkor, möjligheter eller rättigheter som utgör en ”demokrati”, och först efteråt görs empiriska undersökningar för att se hur verkligheten korresponderar med de uppställda definitionerna.

Denna sammanfattande konlusion består av tre delar där den första utgörs av en sammanfattning av resultaten av den empiriska undersöknings. Även om kronologin bibehålls kommer de empiriska resultaten här att presenteras tematiskt då framställningen möjliggör ett förtydligande av hur de olika demokratibegreppen förändrades över tid. I andra delen återkommer den periodisering som tillämpats i avhandlingens empiriska undersökning. Där fördjupas de empiriska generaliseringarna för att möjliggöra en teoretisk diskussion kring huruvida de sammansatta demokratibegrepp som SAP använde sig av bör betraktas som separata begrepp eller som delmängder av ett större demokratibegrepp. I denna del behandlas också den för begreppshistorien viktiga frågan huruvida det är rimligt att betrakta begrepp som innehållande kärnor eller nyckelkomponenter. I den tredje, och avslutande, delen diskuteras frågan om relationen mellan språk och samhälle genom en diskussion av demokratibegrepp och SAP:s ideologiska utveckling.
Det socialdemokratiska demokratibegreppet 1919–1939

Ur forskningsläget framträdde en bild där demokratibegreppet under det tidiga 1900-talet framför allt användes av rösträttsrörelserna. Efter första världskriget nådde emellertid begreppet även innanför riksdagens murar där det till en början framför allt användes av socialdemokrater och andra vänstergrupper. Tämligen snart kom dock ”demokrati” att brukas av allt fler riksdagspartier, då det uppfattades som ett samlande begrepp som symboliserade den rådande samhällsmodellen snarare än massans oinskränkta makt. Det socialdemokratiska partiet hade varit en av de drivande krafterna i kampen för den allmänna och lika rösträtten, och när reformen accepterades av riksdagen 1919 innebar detta en temporär slutpunkt på debatten. Rösträttsreformens införande bidrog till att ”demokrati” allt mer började uppfattas som något positivt vilket innebar att det användes av allt fler aktörer. Det stod dock snart klart att SAP inte betraktade rösträttsreformen som slutet på, vad som benämndes som, ”samhällets fullständiga demokratisering”, utan snarare som dess utgångspunkt. Då allt fler politiska partier började tala om ”demokrati” som någonting positivt blev det centralt att fastslå vad som var typiskt socialdemokratiskt med ”demokratin”. Med andra ord innebar rösträttsreformen 1919/1921 starten på en ny fas av striden om demokratibegreppet.

Socialdemokratisk fullständig demokrati och borgerlig halv demokrati

I början av 1920-talet använde ledande företrädare för SAP demokratibegreppet framför allt som ett kvantitativt begrepp, vilket bör ses mot bakgrund av rösträttsreformen där den folk-
liga majoriteten utgjort ett centralt inslag. Med tiden betonade dock partiet allt mer att ”demokrati” inte bara hade med majoritet att göra, snarare hamnade ”demokratins” kvalitativa beskaffenhet i fokus. Det hävdades till och med att en folklig majoritet inte hade några absoluta rättigheter, då hänsyn även skulle tas till minoritetsgrupper, och till samhället som helhet, för att beslut skulle kunna anses vara ”demokratiska”. Inom det socialdemokratiska partiet kom rösträtt, tillsammans med parlamentarism, att betecknas som ”politisk demokrati”, vilket indikerade att det fanns flera andra former av ”demokrati” och att någon ”fullständig demokratisering” inte skett. För att ytterligare betona detta använde tongivande socialdemokrater, under det tidiga 1920-talet, begreppet ”borgerlig demokrati”. Denna sades vara en ”halv demokrati” då den negligerade samhällets ”fullständiga” eller ”totala demokratisering”. I och med förflytningen, från ett kvantitativt demokratibegrepp till ett kvalitativt, kunde socialdemokratisk ”fullständig demokrati” ges ett vidare innehåll än den partiet utmålade som ”borgerlig demokrati”. Genom att argumentera för att någon ”fullständig demokrati” ännu inte förelåg gavs begreppet en tydlig framtidsdimension. ”Demokrati”, eller rättare sagt ”fullständig demokrati”, var något som skulle komma, och det fanns därmed en tydlig förväntningshorisont inom SAP vilket synliggjordes i partiets språkbruk.

**Den politiska demokratin**

Under 1920-talets första hälft kunde det inom det socialdemokratiska partiet argumenteras för att det inte heller gick att tala om någon ”fullständig politisk demokrati”, då parlamentarismen och rösträtten behövde kompletteras med ett republikanskt styre och eventuellt även ett enkammarsystem. Kravet på enkammarsystem drevs framför allt av partivänstern, och i riksdagen
Under intryck av ett politiskt oroligt Europa betonade SAP:s företrädare kontinuerligt skillnaden mellan det egna partiet och revolutionära och aggressiva varianter av socialismen. På 1920-talet gjordes detta retoriskt genom att använda begreppet ”demokratisk socialism”. Till detta begrepps semantiska fält knöts betydelsebegrepp som rättfärdighet, frihet och människovärde vilka ansågs skilja den reformistiska och lugna svenska socialdemokratin från samhällsomstörande krafter, även om de kunde sägas ha ett gemensamt ursprung. ”Demokratisk socialism” stod således för en gradvis reform av det rådande samhället, vilken ansågs rättfärdigas av alla medborgares lika människovärde och frihet.

De betydelser som användes tillsammans med ”demokratisk socialism” kom även att bli centrala under 1930-talet då ”demokrati” sattes i motsättning till diktatur och auktoritära system. Mot bakgrund av utvecklingen i exempelvis Italien, Tyskland och Sovjetunionen kopplades nyckelkomponenter som ordning, fred och samförstånd till ”demokrati”, samtidigt som ”våld” och ”revolution” blev dess motbegrepp. ”Demokratins” nyckelkomponenter fick även en nationell prägel efter händelserna i Ådalen 1931 där fredlig utveckling och samförstånd fördes fram som centrala inslag i en ”demokratisk utveckling”. Under senare hälften av 1930-talet användes demokratibegreppet i hög grad för att markera skillnaden mellan det ”demokratiska” Sverige och vad som uppfattades som ett auktoritärt Europa. Denna distinktion fick sitt konkreta uttryck i begreppet ”nordisk demokrati”. Det nya demokratibegreppet kan, ur socialdemokratisk synpunkt, sägas ha haft två stora förtjänster. Dels möjliggjorde det betonandet av vad som uppmålades som ett ”demokratiskt arv”, dels innebar den nordiska delen av begreppet en viss avpolitisering. Avpolitiseringen gjorde att begreppet inte endast sågs som exklusivt socialdemokratiskt,
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utan att ”nordisk demokrati” var något att samlas kring för hela nationen. Att använda ett samlande begrepp tycks ha framstått som centralt för 1930-talets svenska socialdemokrati i en tid då Ådalshändelserna synliggjort sociala splittringar nationellt och då auktoritära styren utomlands sågs som ett hot mot den egna nationen. Dels innebar uppgörelsen med Bondeförbundet att ett alltför socialistiskt språkbruk förmodligen inte kunde accepteras om överenskommelsen skulle hålla, dels blev det allt viktigare att hålla Sverige utanför ett hotande storkrig, något som ansågs kräva en partipolitisk samling.

Sammanfattningsvis rymdes allt färre dimensioner i det socialdemokratiska begreppet ”politisk demokrati” under perioden 1919–1939. Under det tidiga 1920-talet användes begreppet i debatter om såväl representationsskicket som statsskicket, och det ansågs att ”den politiska demokratin” krävde fortsatt utveckling innan den kunde betecknas som ”komplett”. Då ett yttre krigshot under 1930-talet påkallade uppmärksamheten kom dessa institutionella debatter att avlägsnas från den socialdemokratiska argumentationen för ”demokrati”. Det handlade i allt högre grad om att försvara den ”demokrati” som redan fanns snarare än att utvidga den. Begreppet ”politisk demokrati” kom således att få en krympande framtid utan tvekan samtidigt som dåtiden, det vill säga det ”demokratiska arvet”, och nutiden, i form av den svenska ”demokratin”, betonades tydligare.

Den ekonomiska demokratin

Det demokratibegrepp som genomgick störst förändring under den undersökta perioden var ”ekonomisk demokrati” och de begrepp som sattes samman med detta, till exempel ”industriell demokrati” och ”socialisering”. Dessa tre begrepp användes, under det tidiga 1920-talet, stundtals synonymt, men med tiden
synliggjordes deras olika karakter och innehåll. Under 1920-talets första hälft rörde socialdemokratiska uppfattningar om ”demokrati” på det ekonomiska området frågan om ägandet och ledningen av produktionsmedlen. Till en början använde ledande socialdemokrater ”ekonomisk demokrati” för att beteckna det samhällstillstånd där dessa överförts i statlig ägo, vägen dit gick genom ”socialisering”. ”Socialisering” var således det medel som skulle leda till målet, det vill säga det samhälle som SAP kallade ”ekonomisk demokrati”. Dock började partiets företrädare tämligen snart att tala om att arbetarna skulle ges makten över ledningen, något som betecknades som ”industriell demokrati”. Till det semantiska fältet kring ”industriell demokrati” knöts jämställdhet då det socialdemokratiska partiet argumenterade för att arbeten borde betraktas som jämställt med kapital rörande rätten till beslutsfattande. ”Industriell demokrati” sammankopplades med ”ekonomisk demokrati” då det stadium som det förra begreppet betecknade uppfattades som en del av, eller ett steg på vägen mot, det senare.

Det socialdemokratiska partiet sökte i allt högre grad att positionera sig gentemot mer radikala vänsterströmningar, vilket gjorde att socialiseringsbegreppet blev problematiskt eftersom det upplevdes ha starka kommunistiska konnotationer. Begreppet försvann allt mer ur partiets språkbruk, i stället använde tongivande socialdemokrater ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” då de talade om en omstrukturering av det ekonomiskaivet. Emellertid förändrades ”ekonomisk demokrati” från att under det tidiga 1920-talet ha betecknat ett statligt övertagande av produktionsmedlen till att röra ett mer allmänt samhälleligt inflytande över produktionen. Ägandefrågan hade således avförts från såväl SAP:s agenda som dess språkbruk. Frågan om driften låg dock fortsatt under beteckningen ”industriell demokrati”, men också detta begrepp genomgick en förän-
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dring. Snarare än att låta det beteckna *arbetarnas maktutövning* inom företagen kom det att stå för *arbetarnas medbestämmande* i desamma. Genom denna begreppsanvändning infördes ett slags *konsensus*- eller *samarbetsideal* till demokratibegreppet, då SAP ansåg det mest ”demokratiska” styret av industrierna vara ett där arbetarna *samarbetade* med ägarna. Med tiden förändrades emellertid också denna definition av ”industriell demokrati”, och snarare än att använda begreppet för att beteckna ett *aktivt arbetardeltagande* kom det att handla om *arbetarnas insyn* i företagens skötsel. När SAP:s ledande företrädare allt mer betonade vikten av en hög industriell produktion fick arbetarnas krav på maktutövning således stå tillbaka. Det väsentliga var att bibehålla en hög produktion, och det var för att nå detta mål, snarare än som tidigare av jämställdhetsskäl, som partiet hävdade att det krävdes en viss insyn i makten för de arbetande. De minskade krav som inlades i ”industriell demokrati” blev än mindre under slutet av 1920-talet, då begreppet användes i tämligen abstrakta termer för att beteckna den goda ordning av *förståelse, samarbete och gemenskap* som borde prägla relationerna inom industrierna.

Under 1920-talets slut blev åter frågor som uppfattades röra ”ekonomisk demokrati” ett hett debattämne, och det förefaller som om begreppet hade radikaliserats sedan decenniets början. När Per Albin Hansson 1928 talade om ”folkhemmet” sade han bland annat att Sverige ännu var en ”ekonomisk diktatur”. För att skapa det ”demokratiska” Sverige förde Hansson bland annat fram krav på en *ekonomisk utjämning*. Denna utjämningstanke fick sitt konkreta uttryck i den arvsskattemotion som SAP lade fram samma år. I motionen talades det om att göra alla medborgare delaktiga i de förmåner äganderätten medförde på liknande vis som den ”polistiska demokratiseringen” gjort alla delaktiga i det politiska styret. Vad SAP eftersträvade var *ekonomisk likhet,*
vilket partiet ansåg vara ett steg på vägen mot ”ekonomisk demokrati”. Det socialdemokratiska partiet hade således övergivit frågan om produktionsmedlen och riktade nu ljuset mot den privata förmögenhetsbildningen där en utjämning söktes. Motionen avslogs dock av riksdagen, och den kom senare att användas mot partiet i det efterföljande kosackvalet. Mot bakgrund av nederlaget i 1928 års andrakammarval, och erfarenheterna från den föregående valkampanjen, kom ”ekonomisk demokrati” att användas allt mera sällan av SAP:s representanter.


Under senare delen av 1930-talet avstod det socialdemokratiska partiet från att behandla frågan om det ekonomiska livets omstrukturering i vidare omfattning. Genom krisuppgörelsen med Bondeförbundet ansågs det förmodligen problematiskt att ta upp frågan. Uppgörelsen kan dessutom ha gjort användningen av tydligt socialdemokratiskt laddade begrepp, som ”ekono-
misk demokrati” eller ”industriell demokrati”, besvärlig varför förekomsten av dessa begrepp var betydligt mindre än under 1920-talet. Därtill förefaller det växande krigshotet ha upplevts som en viktigare och mer akut fråga vilket bidrog till att socialdemokratiska argument för en reform av näringslivet försvann.

Sammanfattningsvis genomgick de demokratibegrepp som användes i frågor om det ekonomiska livets strukturerande en tämligen omfattande förändring under åren 1919–1939. ”Ekonomisk demokrati” gick från att ha använts för att beteckna den ordning där staten ägde alla produktionsmedel till att handla om ett mer allmänt inflytande över produktionen. I slutet av 1920-talet radikaliseras begreppet, och rörde då frågor om ekonomisk utjämning av den privata förmögenhetsbildningen och således en ekonomisk likhet medborgarna emellan. Med erfarenheterna av 1928 års kosackval kom dock det socialdemokratiska partiet att använda begreppet allt mera sällan, samtidigt som strävandena efter statliga övertaganden av produktionsmedlen och medborgerlig ekonomisk likhet försvann. Det förefaller alltså som om de betydelsestrogna begreppen sammankopplats med under 1920-talet sågs som alltför problematiska för att begreppet skulle vara användbart i den politiska debatten. Även ”industriell demokrati” var ett begrepp som förändrades. Det gick från att ha använts som arbetarmakt till att betyda arbetarinflytande. Senare hade kravet på arbetarnas maktutövning försvagats än mer, vilket gjorde att begreppet handlade om de arbetandes insyn i maktutövningen, och under 1930-talet minskade SAP:s användning av begreppet i takt med att partiet använde andra uttryck för att diskutera den industriella produktionen. Socialiseringsbegreppet sammankopplades på det tidiga 1920-talet med ”ekonomisk demokrati” och sågs som vägen till detta samhällsstadium, men under 1930-talet betecknades denna process som ”nationalisering”, vilket erbjöd nya möjligheter att använda socialise-
"Socialiserings" begreppen kom under 1930-talet i många och mycket att ersätta ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati”, det vill säga det betecknade frågan om kontrollen över produktionen. Även ”planhushållning” användes i debatter kring denna tematik. Sammantaget blev det socialdemokratiska begreppet ”ekonomisk demokrati” mindre radikalt under tidsperioden 1919–1939, om än med undantag för året 1928. De krav som framfördes då begreppet användes försvagades och ”ekonomisk demokrati” fick allt mindre karaktären av den goda samhällsordning som med nödvändighet skulle komma. Det socialdemokratiska partiets förväntningshorisont minskade således då det gällde en förändring av det ekonomiska samhällslivet, vilket gjorde att begreppet ”ekonomisk demokrati” gradvis försvann från de ekonomiska frågorna.

Den sociala demokratin

Det kanske mest svårfångade demokratibegreppet under undersökningsperioden utgör ”social demokrati”. Ur analysen framträder ”social demokrati” som ett begrepp vilket fångade de frågor som SAP:s andra demokratibegrepp inte berörde, men som partiet ändå ansåg vara av vikt för ett ”demokratiskt” samhälle. Generellt sett kan begreppet sägas ha rört frågor om medborgerliga rättigheter, och framför allt användes det under 1920-talet då det socialdemokratiska partiet argumenterade för en reform av utbildningssystemet. ”Skolans demokratisering” användes för att beteckna alla medborgares lika möjligheter till, och således deras delaktighet i, utbildningssystemet. Från socialdemokratiskt håll ansågs det vara en ”demokratisk rättighet” att andra orättvisor, som till exempel ojämlika ekonomiska förhållanden, inte skulle vara avgörande när det handlade om dessa rättigheter. Det sociala inslaget kan alltså sammankopplas
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med det latinska _societas_, det vill säga samhälle, och begreppet "social demokrati" betecknade alltså _medborgarnas samhälleliga rättigheter_.

När socialdemokratin erövrade det tidigare borgerliga begreppet "folkhem" blev det samhälleliga inslaget allt tydligare. Genom ”folkhemmets” nationellt enande och klasseskridande tilltal kunde SAP:s företrädare argumentera för att det var ett parti för hela folket snarare än endast arbetarna. ”Folkhemmet” sades vara ett samhälle präglat av _gemenskap_ och _samarbete_, det var ett samhälle där alla betraktades som _lika_ och där _allmänintresset_ var överordnat individuella intressen. Till skillnad från ”social demokrati” hade dock ”folkhemmet” även ekonomiska aspekter, då _likhet_ sågs som något som också borde prägla medborgarnas ekonomiska situation. I hög grad utgjorde de betydelser som ”folkhemmet” sammankopplades med desamma som SAP under 1920-talets inledande hälft hade betecknat som ”demokratiska”. Detta innebar att det demokratibbegrepp, som blev allt mer problematiskt på grund av dess konnotationer till radikal socialism och kommunism, kunde inordnas under det nya folkhemsbegreppet. ”Folkhem” kan således i hög grad ses som synonymt med ”demokrati” när det gäller SAP:s språkbruk under det sena 1920-talet.

Under 1930-talet fortsatte partiets representanter att argumentera för ”demokratiska” medborgerliga rättigheter, till vilka utbildning fortsatt ansågs vara en av de viktigaste. I debatten användes även begrepp som ”frihet”, ”jämlikhet” och ”kompromiss”, och partiet införde begrepp ”den sociala friheten” där dessa betydelsebegrepp samordnades. Skillnaden mot det liberala frihetsbegreppet sades vara just _frihetens jämlika distribution_ vilket gjorde kompromisser nödvändiga. Till skillnad från 1920-talets användningar, då det socialdemokratiska partiet talat om ”likhet”, argumenterade ledande socialdemokrater un-
der 1930-talet snarare om ”mer jämlighet” vilket kan ses som en viss betydelseglidning.

Senare hälften av 1930-talet innebar att det socialdemokratiska partiet använde begreppet ”kulturell demokrati” då partiet talade om medborgarnas samhälleliga rättigheter. I hög grad liknade det kulturella demokratibegreppet det sociala, men ”kulturell demokrati” implicerade fler krav än ”social demokrati”. Utöver att, liksom ”social demokrati”, ställa krav på tillgång till kulturella värden, inlades även rätten till avgörandet och skapandet av dessa värden i det nya demokratibegreppet.

Sammanfattningsvis uppvisade den socialdemokratiska användningen av ”social demokrati” en tämligen konsekvent begreppsanvändning där begreppet ständigt sammankopplades med medborgerliga rättigheter. Genom införandet av ”kulturell demokrati” ökade utbredningen av dessa rättigheter, vilket kan ses som en utvidgning av begreppets betydelse. Genom det sammanhållna språkbruket kring ”social demokrati” kan begreppets temporalitet betraktas som tämligen likartad under hela undersökningsperioden. Det förefaller inte som om införandet av ”kulturell demokrati” förändrade detta perspektiv då begreppet inte påverkade det socialdemokratiska partiets explicita uttalanden om framtiden. Utsträckningen av ”kulturell demokrati” var i relation till ”social demokrati” framför allt av innehållsmässig karaktär, det vill säga det rörde fler samhällssfärer.

**Ett eller flera begrepp?**

Det socialdemokratiska partiet använde således inte bara ett demokratibegrepp under perioden 1919–1939. I stället för att endast tala om ”demokrati” använde ledande socialdemokrater i hög grad sammansatta demokratibegrepp. Då SAP uppfattade
den allmänna och lika rösträtten som förverkligad förlorade demokratibegreppet sin framtida temporalitet. ”Demokrati” betecknade inte längre något som partiet sökte att realisera, utan i stället något som redan förelåg. Användandet av de sammansatta demokratibegreppen gav emellertid demokratibegreppet åter en framtidsdimension, då dessa begrepp betecknade samhällsstadier eller mål som partiet sade sig eftersträva. Genom att explicit peka ut de samhällsområden som skulle ”demokratiseras” kunde det socialdemokratiska inslaget framhållas tydligare gentemot andra partiers demokratibegrepp. Användandet av de sammansatta begreppen gjorde dessutom att SAP kunde undvika de problem som en begreppslig mångtydighet för med sig. 1919/1921 års rösträttsreform bör därmed inte ses som slutet på kampen för ”demokratin”, för SAP innebar reformen snarare startskottet för samhällets ”fullständiga demokratisering”. 

De empiriska exemplen på sammansatta demokratibegrepp väcker frågan om vad Reinhart Koselleck benämnde som kollektivsingular, och hur dessa relaterar till de sammansatta begrepp som framträder ur avhandlingens analys. Frågan är huruvida dessa sammansatta demokratibegrepp bör betraktas som pluraliseringar, det vill säga separat och därmed självständiga begrepp, eller om det socialdemokratiska partiets användning av dem var ett försök att tillskriva ”demokrati” något kvalitativt nytt. Denna fråga kan besvaras genom en analys av de sammansatta begreppens nyckelkomponenter, och genom att undersöka hur de olika demokratibegreppen förhöll sig till ”demokrati” som en helhet. Rent semantiskt förefaller givetvis de sammansatta begreppen vara pluraliseringar då de var utformade som specifika begrepp, men om de förde samman ”demokrati” till en helhet, och relat erad till varandra, förefaller det vara rimligare att förstå dem som uttalanden om ”demokrati”, det vill säga att ”demokrati” inte bara var något politiskt utan gavs en vidare betydelse.
Efter rösträttsreformen använde det socialdemokratiska partiets företrädare ett antal sammansatta demokratibegrepp. I hög grad sammankopplades de med den politiska ”demokratisering” som ägt rum i och med rösträttsreformen där delaktighet och likhet varit centrala komponenter. Enkammarsystemet påstod dess förespråkare vara en nödvändig reform för att ge den nyvunna rösträtten ett konkret politiskt genomslag, och 1920 års programkommission ansåg denna typ av representation vara den som bäst förverkligade ”demokratin”. Att ett ”demokratiskt” statsskick skulle vara republikanskt stod för SAP utom allt tvivel. Ett republikanskt statskick motiverades vidare med hänvisning till betydelsebegrepp som likhet och frihet, i en ”demokrati” betraktades alla människor som lika och fria medborgare och ingen gavs högre status än någon annan. Därtill betraktades monarkin vara oförnuftig då dess tillsättningsprincip inte accepterades inom något annat yrke. Likhet, frihet och förnuft var således alla nyckelkomponenter i det politiska demokratibegrepp som SAP:s representanter använde i argumentationen för dessa institutionella reformer. Även om begreppen ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” förändrades under det tidiga 1920-talet framträder vissa nyckelkomponenter. Som motiv för ett införande av ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” anförde det socialdemokratiska partiet den ”politiska demokratisering” som ägt rum i och med rösträttsreformen. Det ansågs inte rimligt att de principer som väglett denna stora samhällsreform inte gavs något inflytande på det ekonomiska området. Begreppet ”ekonomisk demokrati” sammankopplades med betydelser som utjämning av den ekonomiska makten, men också i detta demokratibegrepp förekom likhet och delaktighet då tongivande socialdemokrater argumenterade för att arbete skulle ses som likvärdigt med kapital då det gällde rätten att delta i beslutsfattande. ”Industriell demokrati” kan i hög grad sägas
ha haft samma nyckelkomponenter som ”ekonomisk demokrati”, det vill säga jämlighet, eller jämställdhet, och deltagande i maktutövningen. Då ”industriell demokrati” användes i talet om de industriella företagens skötsel och drift, medan ”ekonomisk demokrati” rörde samhället i allmänhet, är det rimligt att förstå ”industriell demokrati” som en delmängd av ”ekonomisk demokrati”. I talet om ”social demokrati” anförde det socialdemokratiska partiet motiv i form av rättigheter, deltagande och jämlighet. I debatten om utbildningssystemet uttrycktes till exempel att alla borde ha samma rätt till utbildning, det vill säga till ett jämligt deltagande. Ur det tidiga 1920-talets sammansatta demokratibegrepp framträder därmed likhet och deltagande som nyckelkomponenter. De var centrala delar hos samtliga här identifierade demokratibegrepp, och de var principer som varit högst relevanta i den föregående rösträttsdebatten. De sammansatta demokratibegreppen pekade således alla bakåt mot den ”demokratiska” reform som ägt rum, och det handlade, i det socialdemokratiska språkbruket, om att föra dessa principer vidare till resten av samhället. De sammansatta begreppen relaterade även till varandra. ”Industriell demokrati” kan ses som en delmängd av ”ekonomisk demokrati”, och ”social demokrati” hade tydliga likheter med ”politisk demokrati” då de båda handlade om jämligt medborgerligt deltagande. De gemensamma nyckelkomponenterna, och de sammansatta begreppens inbördes relationer, gör att de bör betraktas som delmängder av ett och samma demokratibegrepp. De hölls samman av betydelser som jämställdhet och deltagande, men dessa begrepp kunde inte på egen hand definiera det socialdemokratiska demokratibegreppet. ”Demokrati” handlade om jämställdhet och deltagande, men var samtidigt något mer och större.

Under senare hälften av 1920-talet antog SAP:s företrädare ett språkbruk där det nationella tilltalet blev allt mer framträdande.
Detta tilltal bör dock inte sammanblandas med det som senare kom att användas under 1930-talet. Under 1920-talet handlade det snarare om en nationell gemenskap där klasskampen sågs som det stora hotet mot ”demokratin”, medan yttre faktorer ansågs hota densamma under det nästkommande decenniet. I det semantiska fältet kring ”demokratisk socialism” var begrepp som rättfärdighet, frihet och människovärde centrala, och ur folkhemsretoriken framträdde betydelser som jämlighet och gemenskap. ”Ekonomisk demokrati” blev ett av inslagen i ”folkhemmet” då båda begreppen innehöll en tanke om egendomsutjämning. Det socialdemokratiska partiets officiella linje var att då medborgarna i en ”demokrati” var att betrakta som lika börde egendomen fördelas lika mellan dem. Utjämning kom sedan att prägla den arvsskattemotion som partiet lade fram 1928, vilken sades innebära en ”demokratisering av egendomen”. Utjämning och ”demokrati” användes således tämligen synonymt. En utjämning av egendomen betecknades stundtals även som ”social demokrati”, men det begreppet användes också som tidigare för att beteckna medborgerliga rättigheter, till exempel i form av en mer jämlig tillgång till utbildning. ”Industriell demokrati” försvann gradvis från det socialdemokratiska språkbruket, och då det användes betecknade det den förståelse och gemenskap som partiet ansåg borde präglan relationen mellan industrins parter. Dessa betydelser var alltså mycket lika de som använts tillsammans med ”folkhem”. Under 1920-talets senare hälft delade de sammansatta demokratibegreppen därmed nyckelkomponenter som likhet och gemenskap, men det förefaller som om de olika begreppen hade börjat glida från varandra. Till exempel var användandet av jämlighet något avvikande inom begreppens semantiska fält. I talet om ”social demokrati” handlade det om mer jämliga möjligheter medan det i fråga om ”ekonomisk demokrati”, så som det framfördes genom 1928 års arvs-
skattemotion, handlade om total utjämning. Dessutom innehöll ”ekonomisk demokrati” inte längre något tydligt betonande av aktivt deltagande, vilket tidigare hade utgjort en av nyckelkomponenterna i det socialdemokratiska demokratibegreppet. Begreppens glidning från varandra synliggörs även vid en analys av deras temporalitet. Medan ”demokratin” inom utbildningssystemet var något konkret och samtida framstod ”den ekonomiska demokratin” som ett mer långsiktigt mål, vilket också var fallet med ”den industriella demokratin”. Genom den avvikande temporaliteten uppstod därmed en spänning inom, och uppluckring av, det socialdemokratiska demokratibegreppet.

Det demokratibegrepp som användes under 1930-talets första hälft var ett tämligen avsmalnat begrepp. Det var dessutom ett begrepp som användes i mindre utsträckning än tidigare. Som tidigare diskuterats kan den minskade socialdemokratiska användningen förstås i ljuset av att ”demokrati” kommit att bli något som allt fler politiska partier argumenterade för, vilket gjorde att det inte tycktes finnas något speciellt socialdemokratiskt med begreppet. Även om ”demokrati” förekom, talade SAP:s representanter snarare om ”socialisering” och ”planushållning” än om ”ekonomisk demokrati” när frågan om samhällets ekonomiska struktur debatterades. ”Ekonomisk demokrati” var emellertid fortfarande ett begrepp som fanns i det officiella socialdemokratiska språkbruket, men det betecknade framför allt betydelser som fred, samförstånd och samarbete när partiet talade om den samhällsutveckling som förespråkades. I hög grad definierades dock ”demokrati” genom sin motsättning till ”diktatur” och ”auktoritära system”, det vill säga genom sina motbegrepp. När det gällde medborgerliga rättigheter användes begreppet ”den sociala friheten” där frihet, jämlikhet och kompromiss utgjorde nyckelkomponenter. Samarbete, samförstånd och fred kan således sägas ha utgjort nyckelkomponenter i det

Under senare halvan av 1930-talet försvann begreppen ”ekonomisk demokrati” och ”industriell demokrati” ur det socialdemokratiska språkbruket samtidigt som två andra demokratibegrepp, ”nordisk demokrati” och ”kulturell demokrati”, tillkom. Den ekonomiska betydelsen i demokratibegreppet blev allt mindre samtidigt som dess politiska dimension ökade. Därtill betonades, i och med införandet av ”kulturell demokrati”, begreppets betydelse för medborgerliga rättigheter. Det socialdemokratiska
partiets användande av ”nordisk demokrati” möjliggjorde argumentationen för ett historiskt, och framför allt avpolitiserat, ”demokratiskt arv”. ”Demokrati” var något för alla, oavsett partipolitisk hemvist, att samlas kring. Det sågs som ett samhällsstillstånd präglat av *samarbete, fred och frihet*. Användningen av ”kulturell demokrati” kan ses som en fortsättning på tidigare socialdemokratiska uttalanden om att ”demokrati” inte endast var av politisk betydelse, utan att dess principer borde spridas vidare genom samhället. Då de ekonomiska demokratibegreppen försvunnit ur partiets språkbruk blev således SAP:s demokratibegrepp mindre heltäckande. Även begreppets tidsmässiga utsträckning minskade då datiden, genom att det ”demokratiska arvet” betonades, och då partiets ledare argumenterade för att bevara och försvara den ”demokrati” som redan förelåg. Trots att ”kulturell demokrati” kan ses som en utvidgning av ”social demokrati”, var denna utvidgning snarare av innehållsmässig karaktär än tidsmässig. Det demokratibegrepp som framträdde under slutet av 1930-talet var framför allt ett politiskt begrepp som positionerades mot ”diktatur” och ”krig”. Detta innebär att ”demokrati”, och även ”nordisk demokrati”, bör ses som huvudsakligen politiska begrepp som handlade som en nations politiska beskaffenhet. Trots Arthur Engbergs uttalande om länken mellan ”kulturpolitik” och ”allmän politik”, framstår ”kulturell demokrati” som ett tämligen självständigt begrepp, med ett avvikande innehåll i jämförelse med huvuddelen av användningarna av ”demokrati”. Därmed hölls SAP:s demokratibegrepp inte längre samman av gemensamma nyckelkomponenter. ”Demokrati” i politiskt hänseende, och ”demokrati” i kulturell bemärkelse, var två saker som var tämligen åtskilliga. De var två separata begrepp som rörde skilda teman.

Sammanfattningsvis genomgick det socialdemokratiska demokratibegreppet en tämligen omfattande förändring un-
der perioden 1919–1939. Inledningsvis var det ett mycket omfattande och väl sammanhållande begrepp som tangerade i princip alla samhällets områden. Efter den allmänna och lika rösträtten fanns det inom SAP en positiv anda, och partiet tänkte sig att genomförandet av ”den fullständiga demokratin” skulle komma att bli en naturlig följd av den ”politiska demokratisering” som rösträtten inneburit. De erfarenheter som partiet gjort i och med rösträttsreformen påverkade därmed dess förväntningar inför framtiden. Viljan att sprida ”demokrati” till samhällets alla områden gjorde dock att partiets begreppsanvändning började uppluckras då målen för de olika samhällsområdenas ”demokratisering” var relativt olikartade. När sedan ett yttre krigshot inte längre kunde ignoreras kom samhällets fortsatta och utvidgade ”demokratisering” att ges lägre prioritet, och det handlade snarare om att skydda och bevara den ”demokrati” som redan fanns. ”Demokrati” blev i det sammanhanget beteckningen på det samhälle som redan förelåg, vilket innebar att såväl den temporala som den samhälleliga utsträckningen av begreppet reducerades.

Avslutningsvis i denna del bör frågan om begreppsliga kärnor eller nyckelkomponenter kommenteras. Som visats i analysen genomgick det socialdemokratiska demokratibegreppet stora förändringar mellan åren 1919 och 1939. ”Demokrati” gick till exempel från att beteckna statligt övertagande av produktionen och ekonomisk utjämning mellan medborgarna till att sättas i samband med frågor om en fredlig samhällsutveckling eller för att benämna ett redan föreliggande samhällstillstånd. Denna förändring av begreppet gör det rimligt att avfärda tanken på att begrepp skulle ha någon inneboende betydelsekänna. Däremot styrker avhandlingens analys Freedens teori om begreppsliga nyckelkomponenter. Under de olika tidsperioderna har det socialdemokratiska partiet betonat vissa betydelser av ”demokrati” som speciellt viktiga, och dessa betydelser har ofta,
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i synnerhet under avhandlingens första undersökningsperiod, varit tämligen likartade i de sammansatta demokratibegreppen. Över tiden har dock vissa av betydelserna förändrats eller bytts ut vilket gör att de inte bör ses som konstanter, utan snarare som nyckelkomponenter av den typ Freeden definierat.


Språk och samhälle, demokrati och socialdemokrati

Avslutningsvis bör relationen mellan språk och samhällsutveckling diskuteras. Denna relation har i föreliggande avhandling studerats i ljuset av demokratibegreppet och den förändring som det socialdemokratiska partiet genomgick under perioden 1919–1939. Analyser av SAP:s ideologiska utveckling har stundtals vållat heta debatter där tre huvudperspektiv fört fram: Herbert Tingsten har argumenterat för att partiets avsteg från socialiseringen innebar ett brott med marxismen; Leif Lewin har med utgångspunkt i partiets frihetsbegrepp hävdat SAP:s ideologiska

Analysen har visat hur det socialdemokratiska partiets språkbruk förändrades mellan åren 1919 och 1939. Demokratibegreppet var i början av undersökningsperioden ett begrepp med en tydlig framtidsdimension. Mot bakgrund av den process som rösträttsreformen innebar använde ledande socialdemokrater en rad sammansatta demokratibegrepp där en fortsatt ”demokratisering” sågs som en ofrånkomlig framtid. Det demokratibegrepp som sammanbundits med rösträttsreformen påverkade således partiets förståelse och tolkning av samhället och dess utveckling.

Den utsträckta temporaliteten och de sammansatta demokratibegreppens olikartade syftningar gjorde dock att begreppet började upplösas i slutet av 1920-talet. Den socialdemokratiska argumentationen för en bredare ”demokrati” ledde till att partiets alla ”demokratiska” mål inte kunde hållas samman med hjälp av nyckelkomponenter, eller de olika begreppens inbördes relationer. SAP:s begreppsanvändning fick påverkan på den politiska debatten, till exempel utmålade högern i 1928 års valrörelse SAP som fosterlandsfientliga och Moskvatrogna. Med erfarenheten av högerns kritik, och förlusten i andrakammarvalet, kom SAP sedermera att överta folkhemsbegreppet. Därför genom kunde
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det argumenteras för att det socialdemokratiska partiet var ett folkparti, det vill säga ett parti som sökte bättre levnadsvillkor för alla medborgare oavsett samhällsklass. Genom det breda folkliga tilltalet kunde partiet även anslå nationalistiska tongångar. Mot bakgrund av ett allt oroligare Europa och ett växande krigshot förändrades återigen SAP:s språkbruk, dessutom hade partiet genom 1933 års uppgörelse med Bondeförbundet en allianspartner att ta hänsyn till. Då det yttre hotet upplevdes som allt mer akut krympte det socialdemokratiska partiets demokratibegrepp såväl innehållsmässigt som tidsmässigt. Frågan var inte hur ”demokratin” skulle kunna vidareutvecklas, utan i stället hur den ”demokrati” som redan fanns skulle kunna försvaras och bevaras.

Det har således ständigt funnits en växelverkan mellan språk och samhälle där de båda entiteterna påverkat och influerat varandra. Det bör emellertid framhållas att sambandet mellan språk och samhälle inte är av någon enkel kausal relation av typen *modus ponens*, där a (och endast a) implicerar b. Snarare handlar det om en komplex uppsättning faktorer som sammanblandas, och som kan springa ur såväl språkliga förhållanden som från olika nivåer av samhälleliga förändringar. Till exempel påverkade ”den politiska demokratiseringen”, i form av rösträttsreformen, SAP:s syn på samhällsutvecklingen vilket synliggjordes i partiets demokratibegrepp. Den socialdemokratiska användningen av ”demokrati” påverkade också den politiska debatten, och därmed den politiska offentligheten, vilket manifesterades i ko-sackvalet.

Att en relation föreligger mellan språk och samhälle har således visats i föreliggande avhandling, frågan är då hur partiets språkliga förändring relaterar till en ideologisk eller politisk förändring. I undersökningen har en förändring i den socialdemokratiska politiken kunnat visas genom den språkliga an-

begreppens nya eller kontroversiella betydelser som behöver befästas. Detta betyder att demokrati är ett begrepp som ständigt måste erövras på nytt då kontexten, och således argumenten, är under kontinuerlig förändring.
Föreliggande avhandling har analyserat det socialdemokratiska språkbruken under perioden 1919–1939 med särskilt fokus på partiets demokratibegrepp. Analysen visar hur det socialdemokratiska partiet använt begreppet demokrati i en rad olika kontexter, och hur begreppet förändrades under intryck av ett samhälle i kontinuerlig utveckling. Därtill utmanades den socialdemokratiska begreppsanvändningen av partiets meningsmotståndare, vilket framvingade nya definitioner och användningsområden. Under den för avhandlingen aktuella tidsperioden har det, såväl mellan de politiska partierna som inom det socialdemokratiska partiet, funnits divergerande uppfattningar om vad demokrati har betytt och vilka argument som inordnats under detta begrepp. Även om begreppet under vissa perioder har uppfattats på liknande vis av olika politiska partier har denna samstämmighet endast varit av temporär karaktär. Detta betyder således att kampen om de politiska begreppen inte är något passerat fenomen som kan begravas i historieböckerna, utan det är i stället ett ämne med ständig aktualitet.

Sedan mellankrigstiden har emellertid förutsättningarna för hur politiska partier för ut sina budskap ändrats. Statsvetare och medieforskare betonar ofta hur mängden nya medier, och den hastighet som nyheter förs ut med, har förändrats radikalt sedan det senaste millennieskiftet. Frågan är dock huruvida dessa
nya medier innebär något kvalitativt nytt för de politiska partierna. Att antalet medieformer ökar är framför allt en fråga av kvantitativ art, där de underliggande principerna för partiernas strävan att kommunicera sina budskap fortsatt tycks vara desamma. Det handlar fortfarande om att på bästa vis nyttja de kanaler som finns att tillgå för att föra ut de politiska budskapen till opinionen. Emellertid innebär den ökade mångfalden av medier att det krävs en allt större apparat för att behärska och kontrollera de budskap som förs ut. Till exempel anlitar partier ofta mediestrategier som ska hjälpa till att föra ut de politiska budskapen i en så attraktiv form som möjligt, och för att säkerställa detta används testgrupper som får svara på frågor kring hur de upplever vissa budskap och begrepp. Det tycks som om vad som sägs inte är lika viktigt som hur det sägs. De politiska partiernas medvetenhet om hur de framstår i media har gjort att forskningen kommit att betrakta partierna som varumärken vilka är sysselsatta med en sorts politisk marknadsföring.


Internationellt exemplifieras idén om skapandet av ett politiskt varumärke kanske allra tydligast av Storbritanniens ”New


638. Unga 1976, s. 77f; Malin Junestav, Arbetslinjen i den svenska socialförsäkringsdebatten och lagstiftningen 1930–1955, Forskningsprogrammet Svensk modell i förändring, Uppsala,
”arbetslinjen” handla om ”att det ska löna sig bättre att utbilda sig och arbeta, att det ska bli lättare och billigare att anställa samt att fler företag ska startas, stanna och växa i Sverige.”\textsuperscript{639} Likväl, trots den skiftande innebörden, gav användningen av begreppet ett sken av kontinuitet och kunde knytas till det folkhemsbygge som påbörjats under mellankrigstiden.

Att använda begrepp för att nå legitimitet genom att signalera ett historiskt arv är emellertid ingenting nytt. Som föreliggande avhandling visat valde SAP i mitten av 1930-talet att tala om ”nordisk demokrati”. Genom att ”nordisk” förstods som sammanbundet med ”nationell” kan SAP sägas ha nationaliserat sin syn på ”demokrati”. Samtidigt kunde de konservativa acceptera ”demokratin” genom att förstå den som en produkt av en nordisk och nationell tradition.\textsuperscript{640} Användandet av ”nordisk demokrati” gav således legitimitet åt en socialdemokratisk ståndpunkt då begreppet avpolitiseras i partipolitisk mening.

I september 2012 presenterade den socialdemokratiska parti- ledningen delar av sin skuggbudget i form av ”en affärsplan för Sverige”. I fem punkter listades de områden som SAP ansåg vara av största vikt för att skapa ”en ny färdriktning för Sverige”.\textsuperscript{641} I Sveriges Televisions Gomorron Sverige sade partiets ekonom-politiska talesman Magdalena Andersson att SAP ville ”investera i fler och bättre förskolor”, och Mikael Damberg, partiets gruppledare i riksdagen, talade om att ”investera i mer och bättre utbildning”.\textsuperscript{642} Uttalanden om ”affärsplan” och ”in-

\textsuperscript{2001, s. 19–23; Eriksson 2004, s. 17f.}
\textsuperscript{640. Jämför Kurunmäki 2010}
\textsuperscript{641. Dagens Nyheter 24/9 2012.}
\textsuperscript{642. Här är S ”affärsplan” för Sverige, <www.svt.se/nyheter/sverige/sverige-behofer-fokusera>, 2012-09-24 (Hämtad: 2012-09-26).}
vesteringar” kan tolkas som ett försök av SAP att manifestera att partiet förstod näringslivets villkor, samtidigt som det var ett sätt att utmana den borgerliga regeringens politik och ekonomiska trovärdighet. Dessutom gav språkbruket sken av att det rörde sig om nödvändiga investeringar snarare än om snälla reformer som partiet ansåg sig ha råd med. Emellertid var detta ett språkbruk som av många ansågs vara både nytt och opassande för ett socialdemokratiskt parti. Kritikerna hävdade att användningen av ”affärsplan” var ”ett fånigt ord på konsultsvenska”643 och att det ledde till en ”marknadifiering av politiken”644. Daniel Suhonen, chefredaktör för Tiden, kallade ”affärsplanen” för ”en massa meningslöst företags mumbo-jumbo”.645 Partiledaren Stefan Löfven försvarade ordvalet med att politiken ibland har saker att lära av näringslivet, och att detta var fallet i upprättandet av en socialdemokratisk ”affärsplan”.646 Det var således tydligt att partiledningens ordval vållade diskussioner inom partiet.647

Det förefaller således som om Sverige har ett moderat ”arbetarparti” samtidigt som SAP presenterar ”affärsplaner”. Inom statskunskapen talas det om triangulering för att benämna den process där ett politiskt parti söker en så kallad tredje position, det vill säga en som befinner sig mellan den egna traditionella och den

som motståndaren har. Genom denna strategi eftersträvar partiet att utforma en politik som ska attrahera den stora grupp väljare som befinner sig i mitten av det politiska fältet.\textsuperscript{648} Tanken är således att ge politiken ytterligare en pol mellan höger och vänster, och på så vis skapa en triangel. Denna nya position ska uppfattas som triangelns spets, och därmed befinna sig framför såväl höger som vänster, för att på så vis peka mot framtiden. Inför presidentvalet i USA 2008 kan Barack Obama träffsäkert sägas ha beskrivit trianguleringens grundtanke då han hävdade att valet inte handlade om vänster eller höger, om liberaler eller konservativa, utan att det stod mellan det förgångna och framtiden.\textsuperscript{649}

I avhandlingen har ett flertal exempel givits där tongivande socialdemokrater använde begrepp för att manifesterà något typiskt socialdemokratiskt. Till exempel upprättade partiet en distinktion mellan den egna ”demokratin” och den ”borgerliga demokratin”, och för att ytterligare befästa det speciellt socialdemokratiska inslaget användes sammansatta demokratibegrepp som explicit pekade ut de områden som SAP sade sig vilja ”demokratisera”. Därtill visar analysen att det socialdemokratiska partiet vann den ideologiska kamp om folkhemsbegreppet som fanns i mitten av


1920-talet. Genom att inlemma det traditionellt konservativa begreppet i ett socialdemokratiskt språkbruk omförhandlades folkhemsbegreppets betydelser och ideologiska konnotationer. Dessutom fördes det liberala frihetsbegreppet in i SAP:s språk där det omformulerades till ”den sociala friheten” för att tydliggöra det unikt socialdemokratiska inslaget. Frågan är huruvida det är en liknande process som det socialdemokratiska partiet eftersträvar i och med talet om ”affärsplan” och ”investeringar”. Emellertid tycks det som om dessa begrepp i hög grad används på samma vis som inom näringslivet. Med andra ord finns inget som indikerar att det rör sig om en speciell socialdemokratisk tolkning eller förståelse av begreppen som skiljer sig från deras traditionella användning.

Mot bakgrund av att partierna allt mer väljer att framställa sig som varumärken, och då trianguleringen tycks innebära att de närmar sig varandra såväl politiskt som retoriskt, uppkommer frågan huruvida den moderna politiken innebär att viken av en ideologisk ståndpunkt har minskat eller kanske till och med försvunnit. Visserligen har avhandlingens analys visat att övertagande av motståndarens politiska begrepp inte är något nytt fenomen, och därtill bör framhållas att valet av utgångspunkt med nödvändighet styr tolkningen av en eventuell ideologisk förändring, men kanske har utvecklingen nått så långt att det inte


längre finns begrepp som för aktörerna är ideologiskt laddade bärare av centrala övertygelser. I ett samhälle där de etablerade partierna trängs på det politiska mittfältet blir begreppen i stället handelsvaror som används för att skapa och sälja den större produkten, det vill säga varumärket partiet.
Summary: Democracy Beyond Politics

Democracy has become one of the key concepts in political debate. Unlike many other concepts it seems to be unparalleled; no politician, at least in the West, can afford to come across as un-democratic. The concept of democracy seems surrounded by a positive and legitimizing shine, but what does democracy mean? Linguistically speaking, the word derives from the Greek words demos and kratos which would make the definition of democracy the rule of the people. But who are the people, and what should they rule? The diversity of possible answers to these questions means that the concept of democracy is always difficult, if not impossible, to define.

This dissertation puts the concept of democracy in a historical context, namely the official use of the concept within the Swedish Social Democratic Party (SAP) during the years 1919–1939. The aim is to analyze the relation between linguistic change and societal change by surveying the SAP’s use of the concept of democracy. Thus, the central question asked is: What does the Social Democratic usage of democracy say about the relationship between the development of the party and the general social and political development of society? The analysis is built on a number of central questions: How did the Social Democratic Party’s use of democracy change after the realization of universal suffrage? How did democracy relate to other concepts within

652. The italicization in this summary follows the style of current writing of conceptual history where italics mark concepts. When the word appears but denotes not the concept but the phenomenon this is not italicized.
the Social Democratic use of language? How was the Social Democratic concept of democracy used to motivate different institutional arrangements?

The analysis is carried out through an examination of the official rhetoric of the SAP. There are four main types of source material: congressional records, articles from the Social Democratic periodical *Tiden*, articles from the daily newspaper *Social-Demokraten* (the main publication for the party), and parliamentary debates. The first two categories of sources deal with the internal debate within the party while the latter two reflect a more public debate. The four categories of material are supplemented by various forms of material from the party, for example the party manifestos, political speeches, and debate articles by leading members of the party.

**Conceptual Structures**

Theoretically, the dissertation relies on German *Begriffsgeschichte*, as put forward by Reinhart Koselleck, and Michael Freeden’s theory of ideologies. While Koselleck emphasizes how the socio-political context influences the changing meanings of the concept, Freeden argues that the meaning of any concept is dependent on morphological structures. Both of these perspectives are necessary, but neither is sufficient to explain conceptual meaning and change on its own. Too much emphasis on the structural perspective makes it difficult to account for conceptual change, whereas the problem with the contextual approach is that it runs the risk of neglecting the different conceptual usages of various actors or groups. By using these tools in tandem, they offer a perspective in which concepts are thought of as structures that are under contestation and change due to socio-political circumstances. However, the formulation of this
change has to take place in relation to the linguistic praxis of each time period, and has to renegotiate the relative constraints of established relations between concepts in language.

According to Freeden, we should not think of concepts as having *a priori* established cores, but rather as containing ineliminable socially or culturally determined features. An ineliminable feature is central to the concept but, in contrast to a core, this element can change over time. The component is not of logical nature but the result of actual linguistic praxis. Thus, it has a strong cultural adjacency. According to Freeden, the ineliminability means that all known usages of a concept employ these meanings; their absence would render the concept meaningless or incomprehensive. However, the ineliminable features of a concept cannot carry the concept on its own; the concept cannot be reduced to its ineliminable components, it is always something more. By analyzing the ineliminable components of the composite concept of democracy that the SAP used during the time period of 1919–1939 it is possible to discuss whether the composite concepts should be understood as subsets of a wider concept, that is, a collective singular, or as separate concepts.

**The Social Democratic Concept of Democracy 1919–1939**

The Social Democratic Party had been one of the leading forces in the struggle for universal suffrage, and when the bill was passed in the Swedish Parliament in 1919 this meant a temporary cessation of a long and intensive political debate. However, it was soon clear that the SAP did not consider the introduction of the suffrage reform as the end of what was called full societal
democratization. Rather than understanding the reform as a terminal point, the party saw it as the starting point for the struggle for full democracy.

During the early 1920s the SAP used the concept of democracy mainly as a quantitative concept, something that can be understood in terms of the franchise reform, where popular majority was a central feature. However, the party soon started to advocate a qualitative side of democracy, as it was argued that a popular majority had no absolute rights over minorities; decisions had to take the overall societal good into account if they were to be seen as democratic. Universal suffrage was together with parliamentarism redefined by the SAP as political democracy to emphasize that there were other forms of democracy, and that a complete democratization had yet to take place. To further underline this, the party used the concept of bourgeois democracy during the early 1920s. Bourgeois democracy was said to be a half democracy since it only included the already existing political institutions; thus, it neglected the full or total democratization of society. Because of this transformation, from a quantitative to a qualitative concept, it was possible to argue that the Social Democratic idea of full democracy was something more and implicitly better than bourgeois democracy. Democracy, or put more correctly full democracy, was something for the future, it denoted something to come. There was thus a clear horizon of expectation that reached far into the future and was visible in the party’s use of language.

Political Democracy

During the early 1920s, the SAP argued that Swedish society was not even a full political democracy since parliamentarism and suffrage needed to be supplemented with a republican form
of state and possibly also a single-chamber parliament. The demand for a single-chamber parliament was put forward by the left wing of the party while the official view of the SAP was that it was too soon to decide whether such a system was more democratic than the existing two-chamber system. In the case of a republican form of state, the new party program of 1920 included such a demand. During the preceding party congress, it was stated that a *democratic form of state* was republic. A republican form of state was thus an ineliminable feature of the Social Democratic concept of democracy. However, with regard to the party division of 1917, and the development in the Soviet Union, where the introduction of a republican form of state not had resulted in what the SAP perceived as a democracy, the party tried to emphasize the difference between Social Democracy and communism. It was, for example, argued that the Soviet republic was un-democratic since *democracy* was not only about the form of the government but also about its quality.

With the experience of European political instability, where a radical Left grew in the east, the SAP used the concept of democratic socialism to emphasize the difference between Social Democracy and radical versions of socialism. *Democratic socialism* was connected to concepts such as *righteousness, freedom* and *human dignity*, and these concepts were understood to separate the calm and reformist Swedish Social Democracy from the subversive forces of socialism. The concepts that were connected to *democratic socialism* would also be central in the SAP’s use of *democracy* during the 1930s when the concept was put in opposition to dictatorial and authoritarian systems. With the backdrop of the developments in, for example, Italy, Germany and the Soviet Union, the semantic field of *democracy* increasingly emphasized meanings such as *order, peace* and *understanding*, while *violence* and *revolution* became their counter-concepts.
These ineliminable features took on a national character after the shootings in Ådalen in 1931 where the military killed five people during a labor demonstration. *Peaceful development* and *mutual understanding* were seen as important components in a democratic development. During the latter half of the 1930s, the concept of democracy was used to mark the difference between what was perceived as democratic Sweden versus authoritarian Europe. This distinction was also expressed in the concept of Nordic democracy. *Nordic democracy* had, from a Social Democratic perspective, two advantages: the SAP could rhetorically signal a democratic heritage that legitimized the Social Democratic point of view, while the Nordic part simultaneously gave the concept a certain de-politicization that facilitated agreements over party lines. Thus, *Nordic democracy* was put forward as an ideologically neutral concept, and as something that the whole nation could gather around.

In sum, the semantic field of the Social Democratic concept of political democracy became increasingly narrower between 1919 and 1939. During the early 1920s, the concept was used in debates on the question of parliamentary representation and the form of state, and what was understood as political democracy needed to be supplemented with more before it could be seen as complete. The institutional debates did however disappear as the threat of war became evident during the latter half of the 1930s. Social Democratic arguments including *democracy* were increasingly about defending the already existing democracy rather than expanding it. The concept of political democracy was thus given a reduced future dimension as the past dimension, for example underlined in the democratic heritage in the concept of Nordic democracy, and the present, in form of *Swedish democracy*, was given wider importance.
Economic Democracy

The composite concept of democracy that experienced the largest transformation during the time-period of 1919–1939 was economic democracy. This was also the case with the concepts that were connected to it, for example industrial democracy and socialization. During the early 1920s, these concepts were used synonymously. However, the SAP would eventually perceive them as different, both in ideological character and in substantial content.

During the first half of the 1920s, Social Democratic usages of economic democracy targeted the question about ownership and control over the means of production. The concepts were used by the SAP to denote the societal condition where these had been put in the hand of the state, the process to reach this condition was labeled socialization. The party also argued that workers should have control over industries, something that was called industrial democracy. One central feature of the semantic field of industrial democracy was equality since it was argued that labor should be considered equal to capital when it came to the right to make economic decisions within industries. Industrial democracy was linked to the concept of economic democracy in that industrial democracy was understood to be a step toward economic democracy.

With regard to the fact that the SAP increasingly felt the need to position itself against radical currents of the political Left, the concept of socialization became problematic since it had strong communist connotations. Because of this, the concept disappeared from the rhetoric of the party; instead economic democracy and industrial democracy became the preferred concepts when the SAP argued in favor of a reform in economic life. However, the concept of economic democracy evolved
during the early 1920s, originally it signaled state ownership of the means of production and changed to being used in terms of more societal influence over production. Thus, the question of ownership had been removed, both from the Social Democratic agenda and from its rhetoric. The question about the control of the production was put under industrial democracy but this concept also transformed during the time period. Rather than using it in terms of workers’ exercise of power in industry it came to signify workers co-control in industry. Signaled in this shift was an ideal of consensus or cooperation that was introduced to the concept of democracy. According to the SAP, the most democratic form of control was one where workers and owners co-controlled industry. However, this definition also changed, and the meaning shifted from active worker participation to workers’ insight in the control over industry. The reduced demands that were included within the concept of industrial democracy would become even weaker during the end of the 1920s when the SAP used the concept in a rather abstract way, making it represent the good order, described in terms of understanding, cooperation and solidarity, that should characterize the relations between the parts of the industries.

During the end of the 1920s, questions that were perceived as concerning economic democracy were once again put on the Social Democratic agenda, but it seems as if the Social Democratic concept of economic democracy had been radicalized. When the leader of the party, Per Albin Hansson, spoke about the People’s Home in 1928 he called Swedish society an economic dictatorship where democracy had to be implemented economically. In order to create a democratic Swedish society, Hansson argued in favor of an economic equalization. This idea was put into practice in a petition on changing the inheritance taxation that the SAP put forward in Parliament in 1928. The petition was consid-
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ered by the SAP as an attempt to reach economic equality, something that was understood as a step toward economic democracy. Thus, the SAP had changed focus, from the question about ownership of the means of production to the question about private property. However, the petition was overruled in Parliament and would later lead to the SAP being accused of communism by the Conservative Party, and the loss of political power in the following election. With the experience of the defeat in the election of 1928, and the heavy criticism that the party suffered during the preceding election campaigns, the concept of economic democracy became used less frequently by the SAP.

During the early years of the 1930s, the Social Democratic Party continued to argue in favor of reform in economic life, however, using concepts other than economic democracy. The earlier dismissed concept of socialization was reintroduced, this time together with planned economy. There had however been a transformation within the meaning of socialization. Previously the concept had signified state ownership of the means of production, but this time the concept was used in debates on the control over them. The question of ownership was placed under the concept of nationalization, something that made it possible to free socialization of its earlier communist connotations. During the latter half of the 1930s, the SAP refrained from debating the question of economic reform in society. This should be seen in light of the deal the party made with the Agrarian Party in 1933. The deal made it difficult for the SAP to argue in favor of such reforms. Furthermore, the deal made it problematic for the SAP to adopt language that included ideologically charged concepts such as economic democracy or industrial democracy. Thus, the concepts were used less frequently than they had been during the 1920s. There was also a growing threat of war which made reform of economic life seem a less acute question.
To conclude, the concept of economic democracy underwent a significant transformation during the time period of 1919–1939. The concept went from signifying an order where the state owned all means of production to denote popular influence over the production. During the end of the 1920s, the concept experienced a radicalization and was the preferred term when it was argued that there should be an equalization of private property, and thus an economic equalization between the citizens. However, with the disappointment of the 1928 election, the concept was used less frequently, while at the same time the SAP refrained from making statements about state ownership or economic equality. The meanings that were connected to the concept during the 1920s had become too problematic to the party which was why the concept was no longer considered useful. The concept of industrial democracy went from signifying labor power to making claims about labor influence. Later it would be used by the SAP to denote workers’ insight in executive power. During the 1930s, the SAP’s usage of the concept was heavily reduced and the party started to use other concepts in these kinds of debates. The concept of socialization was linked to *economic democracy* in the early 1920s and was perceived as the means to reach this end. Then, during the 1930s this means was labeled *nationalization*. This created a space making it possible for the party to use the concept of socialization in a new way. During the 1930s, *socialization* started to replace *economic democracy* and *industrial democracy* since represented the question of control over industry. In these debates the concept of planned economy was also frequently used. In sum, the Social Democratic concept of economic democracy became less radical during the time period of 1919–1939, with the exception of the usage in 1928. The demands that were labeled as democratic were smaller, and *economic democracy* was less frequently perceived as denoting
the good societal order that would inevitably come. Thus, the Social Democratic horizon of expectation was shortened concerning economic life, and that lead to the concept of economic democracy gradually disappearing from the economic debates.

Social Democracy

Social democracy should be seen as the composite concept of democracy that was a catchall for questions that the Social Democratic Party’s other concepts of democracy did not address, but that the party still believed had importance for a democratic society. In general, the concept of social democracy concerned questions of civil rights and was often used in debates concerning reform of the education system. A democratization of the school was understood by the SAP as every citizen’s equal opportunity, and thus active participation, in the educational possibilities that society offered. From a Social Democratic perspective this was seen as a democratic right and it was argued that societal injustices, for example the unequal distribution of wealth, should not determine these rights. Thus, the social part of the concept can be linked to the Latin term societas, society, as the concept of social democracy was used to denote the citizens’ societal rights.

When the Social Democratic Party took over the conservative concept of the People’s Home, the societal part became evident. By using the class transgressing concept of the People’s Home it was possible for the SAP to argue that it was a party for the people as a whole rather than a labor party. The People’s Home was described as a society characterized by community and cooperation; it was a society where every citizen was regarded as equal and where the public interest was placed above any private interests. Unlike social democracy, the semantic field of
the People’s Home also included economic aspects as equality was understood as a feature that also should characterize the citizens’ economic situation. In many ways, the People’s Home can be regarded as synonymous to the completely democratic society since the central components of the People’s Home were the same as those that the party claimed to be democratic features.

During the 1930s, the party continued to advocate democratic civil rights to which education still was considered to be one of the most important. The party also used concepts such as freedom, equality and compromise in these kinds of debates. The SAP used the concept of social freedom, a concept that united freedom, equality and compromise. This differed somewhat from the liberal concept of freedom since it required equal distribution of freedom, something that necessitated compromises. During the latter half of the 1930s, the party used the concept of cultural democracy in debates on civil rights. In many ways this concept resembled social democracy, but cultural democracy was a somewhat more radical concept. Besides, as social democracy included demands for access to cultural values, the concept of cultural democracy also included the right to decide what these values were, and the creation of these values.

To sum up, the analysis shows that the Social Democratic usage of social democracy was a rather consistent use of language where social democracy was connected to civil rights. By using the concept of cultural democracy these rights were expanded, something that could be seen as a widening of the concept. With regard to the consistent use of language, the concept of social democracy had a rather similar temporalization throughout the whole time-period of 1919–1939. The usage of cultural democracy did include more radical demands. However with regard to social democracy these demands touched a larger number of
societal spheres in the present as opposed to denoting something in the future, which is why the usage of cultural democracy did not concern the temporalization of social democracy.

**One or Many Concepts of Democracy?**

The Social Democratic Party did not only use one concept of democracy during the years 1919–1939. Rather than speaking about just democracy, the party used composite concepts of democracy. In many ways the introduction of universal suffrage had drained the concept of democracy of temporalization which made it possible for the political parties to put the concept in relation to new goals, and thus give the concept new content. By using composite concepts of democracy, it was possible for the SAP to emphasize the Social Democratic understanding of democracy versus the bourgeois and liberal parties’ usage of the concept since the composite concepts explicitly stated the areas or spheres that the SAP wished to democratize. The usage of composite concepts can be understood in terms of Michael Freeden’s theory about how ideologies try to de-contest concepts since the ambiguous nature of concepts can lead to tensions within the ideology. By explicitly pinning down the concept of democracy within different societal spheres, the SAP did not risk conceptual ambiguity. However, the usage of composite concepts should also be seen as a sign of the changing temporalization of the concept of democracy. Since parliamentarism and universal suffrage were perceived as central elements in democracy, the realization of these institutions meant that the concept lost its future dimension. A democracy that included only these components was already a reality; the concept no longer denoted something that would come about. Thus, the usage of com-
posite concepts should be understood as a re-temporalization of democracy. The composite concepts pointed forward in time, toward political goals that the SAP envisaged for the future. The fact that the party continued to argue for a continuous democratization after the introduction of universal suffrage, indicates that democracy was perceived as something positive, and that this positive value could be transferred onto the composite concepts of democracy.

The proliferation of composite concepts raises the question about an historical phenomenon suggested by Reinhart Koselleck; the phenomenon of collective singulars, and how these relate to the composite concepts that appear from the analysis of this dissertation. A collective singular is, according to Koselleck, a sign of the modern world’s turn from specific and particularistic terms that once designated social conditions. Thus, a collective singular is a term that replaced the earlier concrete and specific words with more abstract notions. According to Koselleck collective singulars appeared with the advent of modernity as a response to the change in relation between the space of experience and the horizon of expectation, where the latter had taken a more central role than the former in how the present is perceived. The question is whether the composite concepts of democracy that the Social Democratic Party used should be considered pluralizations, that is, as separate and thus independent concepts, or if they should be understood as a Social Democratic attempt to emphasize something qualitatively new about democracy. The question can be answered by an analysis of the ineliminable features of the composite concepts, and by looking at how they relate to democracy as one entity, that is as one concept. Semantically they do seem to suggest a plurality since they were created as specifications of democracy. However, if they together constituted democracy, and related to each other, they should be understood as
statements about the concept of democracy; that democracy was not only something political, it was economic and social too.

In the years 1919–1924, the SAP used a number of composite concepts of democracy. In many ways these were connected to the political democratization that the party stated that the introduction of universal suffrage was a sign of in 1919, where participation and equality had been central elements. The unicameral parliamentary system was argued to be a necessary supplement in order to realize the full potential of the franchise. The First Chamber was thought to limit the effect of the reform since its seats were not distributed directly according to the political elections; a restructuring was necessary if the shape of democracy that existed would not be undermined. To the party it was clear that a democratic form of state was a republican form of state, and this was motivated by ideals such as equality and freedom. In a democratic state no citizen would have higher status than another; all citizens should be considered equal and free. It was also argued that the monarchy was irrational since its appointment procedure (birth into a royal family) would not be acceptable if it had been any other governmental position. Thus, equality, freedom and rationality were ineliminable features in the concept of political democracy that the SAP used in the argumentation for institutional reforms. Even though the concepts of economic and industrial democracy changed during the early 1920s, ineliminable components can be found through analysis. As justification for the realization of economic democracy and industrial democracy the party pointed to the political democratization that the suffrage reform was a sign of. It was not rational that the principles that motivated this large societal reform were not given any influence in other societal spheres. The concept of economic democracy during the early 1920s was tied to the pursuit of an egalitarian distribution of economic power and prop-
erty, and industrial democracy concerned questions regarding balance of power within industry. In these debates the concepts of equality and participation were central features in the semantic field as it was argued that labor should be considered equal to capital when it came to the right to participate in decision-making. Since industrial democracy concerned control over industry and production, and economic democracy was given a more overall societal importance, industrial democracy should be considered part of the concept of economic democracy. The semantic field of social democracy included notions of rights, participation and equality. For example, in the early 1920s debates about the education system the SAP argued that all children should have equal opportunities to education, that is, equal participation. Thus, the composite concepts of democracy all shared equality and participation as ineliminable features, features that had been emphasized during the struggle for universal suffrage. The composite concepts looked back to the reform that had already taken place, and it was according to the SAP of great importance to widen these principles throughout the rest of society. It should also be noted that the composite concepts were closely tied to each other. Industrial democracy was part of economic democracy, and social democracy clearly shared features with political democracy since both concepts were about equal civil participation. The mutual ineliminable features, and the close relations between the composite concepts, means that they should be understood as parts of one larger concept of democracy rather than as separate concepts on their own. They were held together by meanings such as equality and participation, but these concepts could not individually define the Social Democratic concept of democracy. Democracy was about equality and participation, but it was simultaneously something more.

During the discussions on the relationship between Social
Democracy and communism during the latter half of the 1920s, the Social Democratic Party used the concept of democratic socialism. Within the semantic field of the concept, righteousness, freedom and human dignity were put forward as central elements, and in the rhetoric concerning the People’s Home meanings like equality and community were important components. One of the most important features of the People’s Home was economic democracy since both concepts included an idea of equalization of private property. According to the SAP, citizens in a democracy should be considered equal in every sense which was why the party strived for a more egalitarian distribution of property. Equalization would later motivate the party’s petition on a new inheritance tax, a petition that was thought to democratize private property. Thus, equalization and democratization were used rather synonymously. Equalization of private property was sometimes labeled social democracy, but this concept was also used as earlier to denote civil rights such as equalizing access to education. Industrial democracy gradually disappeared from the SAP’s rhetoric, but when it was used it signified the kind of understanding and solidarity that should characterize the relationship between the different parts of industry. Thus, these meanings were similar to the ones that characterized the People’s Home.

During the latter half of the 1920s, Social Democratic conceptualizations of democracy shared ineliminable features such as equality and community. However, the composite concepts were beginning to disintegrate. An example of the disintegration is the usage of equality within the concepts. When speaking about social democracy, equality was understood in terms of as much equal distribution of rights as possible, while economic democracy concerned total equalization of property. It should also be noted that economic democracy did not include an active participatory element, something that earlier had been one of the central
features of democracy. The disintegration can also be shown by looking at the temporalization of the composite concepts. While the democracy that was being used in the debates on educational reform was something concrete in the present, the societal condition that economic democracy signified was seen as a more long term goal for the party. This was also the case of industrial democracy. By the diversive temporalization a tension occurred within the Social Democratic concept of democracy.

The concept of democracy that the SAP used during the first half of the 1930s was a rather narrow concept in contrast to the 1920s use of democracy. It was also a concept that was used less frequently than before. This might be explained by the fact that democracy increasingly became perceived as something positive, and something that all politicians argued in favor of regardless of party-affiliation. Thus, democracy was no longer exclusively a socialist concept. Although democracy still remained within the Social Democratic vocabulary, the party preferred socialization and planned economy when debating economic matters. The concept of economic democracy was put in relation to concepts like peace, understanding and cooperation when the SAP spoke of what kind of society the party strived for. In many ways democracy was defined by its counter-concepts, such as dictatorship and authoritarian rule. When the party argued in favor of civil rights, the concept of social freedom was used, and within this semantic field, ideals such as freedom, equality and compromise were central elements. Thus, cooperation, understanding and peace were ineliminable components of the early 1930s concept of democracy. Participation had earlier been removed from the semantic field of economic democracy, and during the 1930s it also got a more peripheral position within the other composite concepts of democracy. Meanings such as cooperation or mutual understanding had earlier been associated
with democracy, and under the perceived threat of a world war these concepts became increasingly important. The narrowing of the extension of democracy indicates that the number of ineliminable features was reduced. However, a reduction of ineliminable components suggests a more coherent use of the concept, something that makes it reasonable to think of the composite concepts as parts of democracy as a whole. Thus, the disintegration that had started during the latter half of the 1920s had stopped and democracy was given a decreased range throughout society. The decrease can also be made visible through an analysis of the temporalization of the concept. The SAP increasingly argued about defending the already existing democracy rather than about expanding it. Thus, the present was given a larger space within the concept, at the expense of the future dimension.

During the latter half of the 1930s, economic democracy and industrial democracy disappeared from the Social Democratic rhetoric while two other composite concepts of democracy were used: Nordic democracy and cultural democracy. With the usage of cultural democracy the feature of civil rights was emphasized, while Nordic democracy made it possible for the SAP to argue in favor of a historical and de-politicized democratic heritage. Democracy was put forward as something for everyone, regardless of party affiliation, and was understood as a societal condition characterized by cooperation, peace and freedom. The usage of the concept of cultural democracy should be understood as a continuation of the Social Democratic understanding of democracy as something more than a political concept. When the economic part of democracy had taken a peripheral position in the SAP’s use of language, the range of the concept decreased. This was also the case with the temporalization of the concept; by emphasizing the democratic heritage (the past) and arguing in favor of keeping the existing Swedish democracy (the pre-
sent), the future dimension was almost removed. Even though the usage of cultural democracy can be seen as a widening of social democracy, this widening concerned more radical demands rather than touching upon the temporal character of the concept. The concept of democracy that was used during the late 1930s was a concept that mainly positioned itself against its counter-concepts such as dictatorship and war. Thus, democracy and Nordic democracy should be regarded as concepts concerning the political nature of a democratic society or state. The concept of cultural democracy was something rather separate since the use of it deviated from the main usage of democracy. Thus, the Social Democratic concept of democracy was no longer held together by common ineliminable components, rather it was two concepts of democracy; one political and one cultural. They were two separate concepts dealing with two separate themes.

Finally, the question of whether concepts should be regarded as having cores or ineliminable features will be addressed. The analysis shows that the Social Democratic concept of democracy was used in many shifting ways throughout the period of 1919–1939. For example it was being used to signify state ownership of the means of production, economic equalization between the citizens, and would later denote peaceful societal development or to represent the already existing societal condition. The change in meaning makes it reasonable to dismiss the idea that concepts have an inherent core that logically determines its meaning. However, the analysis strengthens Freeden’s theory of concepts having ineliminable features. During the time period of the analysis the SAP emphasized certain features as especially important to democracy, and these features have often, especially during the early 1920s, been shared between the composite concepts of democracy. Over time, these features have changed or been replaced which makes it impossible to see
them as constants. However, the ineliminable components have never been able to define democracy on their own. The analysis shows that the change in the ineliminable features has been rather slow and gradual. Industrial democracy changed from signifying workers’ executive power to workers’ influence to workers’ insight, something that enhances the idea of these meanings as ineliminable features of the kind defined by Freeden. The gradual change, or slide of meaning, emphasizes that historical time should be understood as a continuous flow without any clear breaking-points. The dimensions of past, present, and future have always influenced the use of concepts even though the dimensions have been given a varying emphasis during different times in history.

Language and Society, Democracy and Social Democracy

This closing section addresses the question about the relation between linguistic change and societal change. This relation has been analyzed through a study of the Social Democratic concept of democracy, and the development that the party went through during the years 1919–1939. Previous research shows three main interpretations of the ideological development of the Social Democratic Party. Herbert Tingsten has argued that the Social Democratic dismissal of socialization should be understood as a break with Marxism; Leif Lewin has stated that the continuity of the Social Democratic usage of freedom supports the idea of an ideological continuity; and Gunnar Adler-Karlsson has seen the SAP as a non-ideological party based on pragmatism. However the question of the ideological development has not been in focus in this dissertation since such an analysis would require a
wider study, including more concepts than democracy. In addition, the problematic question of the relation between ideology and practical politics makes it reasonable to regard this dissertation as a contribution to the debate on the SAP’s ideological development rather than the source to a clear-cut answer.

The analysis shows that the Social Democratic concept of democracy during the early 1920s was a concept with a strong future dimension. This should be understood in the light of the franchise reform that took place in 1919/1921. The SAP used a number of composite concepts of democracy, and in many ways the party imagined that the continuous democratization of the franchise would inevitably continue. Thus, the different conceptualizations of democracy were tied to the franchise that influenced the SAP’s interpretation of society and its future development. However, the elongated temporalization, and the fact that the composite concepts aimed at rather different areas of society, lead to a disintegration of democracy during the end of the 1920s. Thus, the Social Democratic argumentation in favor of a wider understanding of democracy made it problematic for the party to use consistent rhetoric. The Social Democratic rhetoric also influenced the public political debate. This was for example seen in the debate on socialization where the SAP was accused of communism by the Conservative Party. With the experience of the loss of political power in 1928 the SAP used the concept of the People’s Home, a concept that made it possible for the party to manifest that it was a people’s party not only a party for the workers. The popular appeal also made it possible for the SAP to use a nationally uniting rhetoric, something that was perceived as important in a time when the threat of international war grew. The Social Democratic deal with the Agrarian Party in 1933 was another factor as to why a socialist use of language might have become problematic. During the 1930s, the growing threat of war seemed to close the
door on the future dimension of *democracy*. The question was no longer how to expand the democratic principles, but rather how to defend and keep the already existing democracy.

There is no doubt that there is a close relation between language and society. However, the relationship is not simple and clear-cut logic of the modus ponens type, but rather a complex mixture of various factors at different levels, both within language but also at a societal level. If language and society are in close relation, how does the rhetorical change of the SAP relate to an ideological or political change? The analysis shows that the SAP’s politics changed during the time-period of 1919–1939; this is most evident in the case of the party’s economic politics. However, the question is whether a change, or development, of ideology necessarily must be seen as an abandonment of it. It is imperative for a political party to maximize the number of votes in elections in order to gain any real political influence, and in order to reach this goal a certain degree of pragmatics is a necessary feature. To cling to the same ideas and rhetoric regardless of societal change seems both to be a detachment from the world and a very un-strategic move. Thus, pragmatic should not be seen as synonymous to non-ideological. The incorporation of an ideological movement into society will not only change the movement but also society. This means that new circumstances will require both new methods and new arguments.

Finally it should be clear that even though the Social Democratic Party to a lesser and lesser degree talked about the franchise reform of 1919/1921 as the breakthrough for democracy, this does not imply that the connection between universal suffrage and *democracy* weakened. Rather, the silence about the democratic franchise should be understood as a sign of the increasing acceptance that the reform won throughout society. The democratic feature in universal suffrage was seen as so obvious
that a reminder of this was redundant. Thus, a change in the usage of a concept reflects a change in society. What is obvious and proven does not have to be stated explicitly. It is the new and contested features of a concept that require consolidation. Thus, *democracy* is a concept that always has to be won over because the contexts and the arguments are continuously changing.
PERSONREGISTER

Endast personnamn som nämns i huvudtexten är upptagna i personregistret. Namn som endast förekommer i noter eller som författare av nämnda skrifter har inte tagits med i registret.

Adler, Max (1873–1937); österrikisk socialist som tillsammans med Otto Bauer och Karl Renner utvecklade den så kallade austro-marxismen; s. 79–80

Adler-Karlsson, Gunnar (f. 1933); professor i statskunskap; s. 52, 119, 277

Ambjörnsson, Ronny (f. 1936); idéhistoriker; s. 73

Andersson, Birger (1901–1985); redaktör för Tändstickarbetetaren 1916–1926, sedanmera lokalredaktör för Skaraborgaren 1926–1960; s. 208

Andersson, Jenny (f. 1974); ekonomisk-historiker; s. 119–120

Andersson, Magdalena (f. 1969); ekonomisk-politisk talesman för SAP fr. 2012; s. 285

Aristoteles (384–322 f. Kr.); grekisk filosof, logiker och naturforskare; s. 63

Baldivínsson, Jón (1882–1938); den förste ledaren för det isländska socialdemokratiska partiet; s. 242

Barry, Brian (1936–2009); brittisk statsvetare, politisk teoretiker och moralfilosof; s. 44

Bauer, Otto (1881–1938); österrikisk politiker, en av austro-marxismens ledande representanter; s. 200, 207

Bebel, August (1840–1913); tysk socialdemokratisk politiker, en av grundarna till det tyska socialdemokratiska partiet 1869; s. 197

Bengtsson, Sven (1866–1936); medlem av Liberala samlingspartiet 1912–1923, Frisinnade folkpartiet 1924–1934 och Folkpartiet 1935–1936; s. 184

Bergman, Johan (1864–1951); medlem av Liberala samlingspartiet 1923, Frisinnade folkpartiet 1924–1934 och Folkpartiet 1935–1941; s. 182

Bergström, Villy (f. 1938); docent i nationalekonomi; s. 92

Bernstein, Eduard (1850–1932); tysk socialdemokratisk politiker, en av den reviderade marxismens främsta företrädare; s. 27, 74–75, 79, 88–89

Björck, Henrik (f. 1961); professor i idéhistoria; s. 36, 162

Björck, Wilhelm (1888–1975); socialdemokratisk politiker, zoolog och lektor i biologi vid Högre allmänna lärverket i Jönköping, deltog i en rad kommissioner om skolsystemets utformning; s. 141

Björklund, Anton (1881–1953); deltog tidigt i den socialdemokratiska rörelsen och var ledamot i AK sedan 1918, vice ordförande i Hässleholms stadsfullmäktige 1919–1934; s. 183
Blair, Tony (f. 1953); partiledare för brittiska Labour 1994–2007, premiärminister 1997–2007; s. 284

Blidberg, Kersti (f. 1946); historiker; s. 240

Bonn, Moritz (1873–1965); tysk nationalekonom; s. 210

Branting, Georg (1887–1965); advokat, son till Hjalmar Branting, arbetade på Arbetet 1916–1917, riksdagsledamot 1931–1961; s. 174, 241


Bryce, James (1838–1922); brittisk politiker och statsvetare; s. 22

Carleson, Carl (1865–1929); en av de socialdemokrater som fick stort inflytande på den unga socialistiska rörelsen i Sverige, gick till Vänsterpartiet vid partisprängningen 1917, arbetade vid en rad tidningar, däribland Social-Demokraten, Folkets Dagblad Politiken, Dagens Nyheter och Tiden; s. 179

Childs, Marquis William (1901–1990); amerikansk journalist och författare, 232

Dahl, Robert (f. 1915); professor i statskunskap; s. 43–44

Damberg, Mikael (f. 1971); socialdemokratisk riksdagsledamot, gruppledare i riksdagen för SAP sedan 2012; s. 285

De Geer, Louis (1854–1935); liberal politiker, ledamot i FK 1901–1914, bildade 1920 en expeditionsministär men avgick 1921; s. 90

Diamond, Larry (f. 1951); statsvetare; s. 44

Edén, Nils (1871–1945); svensk liberal politiker, statsminister 1917–1920; s. 143

Edling, Nils (f. 1961); historiker; s. 158

Ekman, Carl Gustaf (1872–1945); liberal politiker, statsminister 1926–1928 samt 1930–1932; s. 28, 30, 158–159, 171, 195

Elster, Jon (f. 1940); sociolog och politisk filosof; s. 45


Engels, Friedrich (1820–1895); tysk socialist; s. 165

Esping-Andersen, Gösta (f. 1947); professor i sociologi; s. 52

Franco, Francisco (1892–1975); spansk militar och politiker, statschef från 1939; s. 231
Fransson, Evald (1907–1960); socialdemokratisk folkskollärare från Göteborg; s. 233–234
Fredriksson, Karl (1895–1963); startade SSU 1917, arbetade bland annat för Tiden, mellan 1930–1937 ledare för Frihet; s. 237
Freedman, Michael (f. 1944); professor i statskunskap; s. 58, 61–62, 97, 148, 253, 275–276
Frydén, Axel (1878–1948); medlem av den socialdemokratiska partistyrelsen 1928–1932, medarbetare på Arbetarblandet i Gävle 1919–1931; s. 129
Götz, Norbert (f. 1965); historieinriktad statsvetare; s. 157
Habermas, Jürgen (f. 1929); tysk sociolog och filosof; s. 45
Hage, Ernst (1876–1953); följde 1917 med utbrytarna till Sveriges socialdemokratiska vänsterparti, återgick till SAP 1924; s. 100, 102
Hagman, Oskar (1880–1942); socialdemokratisk riksdagsledamot i AK 1918–1928 och i FK 1930–1942, kanslichef för statens arbetslöshetskommission 1926–1934, från 1934 kanslichef för socialstyrelsen; s. 112–113, 121, 134
Hallberg, Mikael (f. 1957); idéhistoriker; s. 35–36, 158, 160
Hallin, Erik (1881–1953); aktiv förespråkare för nykerhetsrörelsen i Västernorrlands län där han var bosatt, ledamot av Örnsköldsviks stadsfullmäktige; s. 92–93, 95, 108
Harvard, Jonas (f. 1971); historiker; s. 81–82
Hedman, Karl (1890–1944); pseudonym för författaren Gösta Pauve; s. 112, 121
Hemstad, Ruth (f. 1966); historiker; s. 240
Hirdman, Gunnar (1888–1963); folkbildare och förgrundsegsten inom ABF; s. 234–235
Hitler, Adolf (1889–1945); ledare för Nationalsocialistiska tyska arbetarepartiet; s. 13, 24, 30, 32, 193, 231
Horthy, Miklos (1868–1957), ungersk militär och politiker, statsöverhuvud 1920–1944; s. 210
Håkansson, Nicklas (f. 1966); statsvetare; s. 13
Högblad, Zeth ("Zätä") (1884–1956); ledamot av partistyrelsen SAP 1908–1911 och verk-
ställande utskottet 1928–1944, deltog i bildande av Sveriges socialdemokratiska vänsterparti 1917 ur vilket han 1924 uteslöts, återvände till SAP 1926, chefredaktör för Socialdemokraten 1936–1940; s. 28, 91, 149
Inhalainen, Pasi (f. 1967); professor i historia; s. 83–84
Isaksson, Anders (1943–2009); journalist och författare; s. 200, 222
Isling, Åke (1918–2002); pedagog och skolforskare; s. 138
Jakobsen, Uffe (f. 1951); statsvetare; s. 242
Jaurès, Jean (1859–1914); fransk socialistisk politiker; s. 77, 88
Johansson, Alf W. (f. 1940); professor i historia; s. 193
Johansson, Edvard (1882–1936); från 1930 ordförande för LO; s. 129
Johansson, Roger (f. 1954); historiker; s. 205–206
Jonsson, Tomas (f. 1958); idéhistoriker; s. 35–36, 107, 158–160
Karleby, Nils (1892–1926); en av de mest inflytelserika personerna på den unga socialdemokratin i Sverige, från 1917 ledare för det nybildade socialdemokratiska ungdomsförbundet, arbetade för en rad socialdemokratiska tidningar och tidskrifter; s. 109, 114, 117–118, 136, 176–177, 187
Károlyi, Mihály (1875–1955); ungersk politiker och landets förste president; s. 210
Kautsky, Karl (1854–1938); tysk socialdemokrat, skrev Erfurtprogrammet, populariserade marxismens resonemang som fick stor spridning; s. 27, 75, 78–79, 88
Keynes, John Maynard (1883–1946); brittisk nationalekonom; s. 194
Kilbom, Karl (1885–1961); riksdagsman i AK 1922–1924 och 1929–1944, tillhörde ledningen för Sveriges kommunistiska parti som bildats 1921, bildade 1934 Socialistiska partiet, återinträdde i SAP 1938, chefredaktör för Folkets Dagblad Politiken 1924–1936; s. 30, 133–134, 198
Klein, Naomi (f. 1970); kanadensisk författare och journalist; s. 283
Koch, Hal (1904–1963); dansk teolog och professor i kyrkohistoria; s. 243
Koselleck, Reinhart (1923–2006); tysk professor i historia, en av förgrundsgestalterna inom begreppshistoria; s. 21, 60, 62–65, 148, 175, 228, 253, 268
Kreuger, Ivar (1880–1932); svensk affärsman och skapare av Svenska Tändsticks AB; s. 30, 195, 225, 263
Kun, Béla (1886–1939); ungersk politiker och grundare av det ungerska kommunistpartiet; s. 210
Kurunmäki, Jussi (f. 1964); statsvetare; s. 38, 47, 81–82, 243, 245
Landgren, Karl-Gustav (f. 1912); statsvetare; s. 194
Larsson, Victor i Västerås (1869–1950); socialdemokratisk riksdagsledamot i AK 1903–1932 och FK 1933–1941; s. 101
Lassalle, Ferdinand (1825–1864); tysk socialistisk politiker; s. 89
Lenin, Vladimir (1870–1924); rysk-sovjetisk politiker; s. 23, 77–79, 88, 150
Lewin, Leif (f. 1941); professor i statskunskap; s. 50–52, 119, 199, 276
Lindensjö, Bo (1944–2011); professor i statskunskap; s. 140
Lindhagen, Carl (1860–1946); riksdagsledamot i AK 1917–1940, medlem i SAP från 1909, 1917 var han med och bildade Sveriges socialdemokratiska vänsterparti, återväldes till SAP 1923, borgmästare i Stockholm 1903–1930; s. 91, 100, 238
Lindman, Arvid (1862–1936); högerpolitiker, statsminister 1906–1911 och 1928–1930; s. 28
Lindström, Rickard (1894–1950); ordförande i Sveriges socialdemokratiska ungdomsförbund 1922–1928, medlem av den socialdemokratiska partistyrelsen från 1936, tidningsman som arbetade vid bland annat Frihet, Tiden, Ny Tid och Social-Demokraten; s. 165, 173, 217–218, 223
Lundberg, Victor (f. 1976); historiker; s. 82
Lundh, Christer (f. 1952); ekonomisk-historiker; s. 40–41, 111, 116, 123–124, 170
Lundqvist, Axel (1897–1968); socialdemokratisk ledamot i AK 1933; s. 207
Luterkort, Salli (1894–1927); socialdemokratisk riksdagsman i FK 1925–1927, jurist och håradshövding i Sundsvall; s. 129
Luxemburg, Rosa (1871–1919); polsk-tysk socialist; s. 75–76, 79, 88
Löwenstein, Karl (1891–1973); tysk filosof och statsvetare; s. 210
MacDonald, Ramsay (1866–1937); brittisk politiker för Labour, premiärminister 1924 och 1929–1935; s. 222
Mannheim, Karl (1893–1947); tysk-brittisk sociolog och kulturfilosof; s. 211
Marx, Karl (1818–1883); tysk samhällsteoretiker; s. 50, 73–74, 76, 89, 125, 165, 176
Mill, John Stuart (1806–1873); brittisk filosof och ekonom; s. 45
Molin, Karl (f. 1944); professor i historia; s. 26
Molotov, Vjatjeslav (1890–1986); sovjetisk utrikesminister 1939–1949; s. 232
Montesquieu, Charles Louis de Secondat de (1689–1755); fransk jurist och filosof; s. 37
Mouffe, Chantal (f. 1943); professor i statskunskap; s. 46–47
Mussolini, Benito (1883–1945); italiensk regeringschef 1922–1943; s. 23, 32, 151, 231
Myrdal, Alva (1902–1986); ägnade sig åt sociala och internationella frågor; s. 31, 196–197
myrdal, Gunnar (1898–1987); professor i nationalekonomi, riksdagsledamot för SAP 1935–1938; s. 31, 196–197


Nagel, Thomas (f. 1937); professor i filosofi; s. 45

Nevers, Jeppe (f. 1978); historiker; s. 38–39, 83

Nilsson, Petrus (senare Petrus Gränebo) (1881–1959); svensk politiker, ledamot i FK 1919–1921 för Bondeförbundet; s. 183

Nordström, Ludvig (”Lubbe”) (1882–1942); svensk författare och journalist; s. 33

Norman, Torbjörn (f. 1933); historiker; s. 193

Nygaardsvold, Johan (1879–1952); norsk politiker för Arbeiderpartiet, socialdemokratisk statsminister 1935–1945; s. 31, 242

Obama, Barack (f. 1961); amerikansk president; s. 287


Olsson, Oscar (1877–1950); en av pionjärerna inom svensk studiecirkelverksamhet då han i Lund startade den första studiecirkeln i modern mening, även verksam inom nykterhetsrörelsen, riksdagsman för SAP i FK 1913–1948; s. 142

Oudhuis, Margareta (f. 1946); statsvetare; s. 41

Owen, Robert (1771–1858); brittisk industriägare och samhällsreformator; s. 73

Palmstierna, Erik (1877–1959); tidigare liberal, från 1910 medlem i SAP och från 1911 ledamot av partiets verkställande utskott; s. 93, 95

Pauli, Ivan (1885–1955); socialdemokratisk politiker, medlem av FK 1922–1949, litterär och politisk medarbetare i Arbetet 1919–1925 varefter han arbetade för Social-Demokraten; s. 247

Pehrson, Axel i Bramstorp (senare Pehrson-Bramstorp) (1883–1954); riksdagsman i AK för Liberalerna 1918–1921 och för Bondeförbundet 1929–1949, partiledare från 1934, statsminister i det så kallade semesterregeringen 19 juni–28 september 1936; s. 32, 233

Petrén, Bror (1870–1938); jurist och liberal politiker, riksdagsman i FK 1918–1920 samt 1922–1925; s. 132

Renner, Karl (1870–1950); österrikisk socialdemokratisk politiker, regeringschef 1918–1920 och 1945, president 1945–1950; s. 165
Ribbentrop, Joachim von (1893–1946); tysk politiker, Hitlers utrikespolitiska rådgivare från 1933; s. 232

Rosalvallon, Pierre (f. 1948); professor i det politiska moderna och samtida historia vid Collège de France; s. 14

Ross, Alf (1899–1979); jurist och filosof; s. 243

Rousseau, Jean Jacques (1712–1778); fransk författare och filosof; s. 37, 45

Rustow, Dankwart A. (1924–1996); professor i statskunskap och sociologi; s. 84–85

Rydén, Värner (1878–1930); folkskollärare och ledamot av styrelsen för Sveriges allmänna folkskollärarförening 1916–1930, verksam på tidningen Arbetet 1902–1922, ecklesiastikminister oktober 1917–november 1919; s. 139, 166

Sainsbury, Diane (f. 1939); professor i statskunskap; s. 51–52

Saint-Simon, Henri (1760–1825); fransk politisk tänkare; s. 73

Salazar, Antonio (1889–1970); portugisisk politiker; s. 210


Schumpeter, Joseph (1883–1950); österrikisk-amerikansk nationalekonom; s. 43

Schüllerqvist, Bengt (f. 1943); historiker; s. 222

Segerstedt, Torgny (1876–1945); religionsforskare och publicist, huvudredaktör för Göteborgs Handels- och Sjöfarts-Tidning 1917–1945; s. 209–210

Sen, Amartya (f. 1933); indisk nationalekonom och filosof; s. 46

Shaw, Bernard (1856–1950); irlandsk författare, engagerad i Fabian Society för vilka han skrev många tal och broschyrer; s. 76–77

Sköld, Per Edvin (1891–1972); riksdagsledamot för SAP i AK 1917–1964, jordbruksminister 1932, handelsminister 1936–1938, försvarsminister 1938–1945; s. 203

Spinoza, Baruch de (1632–1677); nederländsk filosof; s. 37

Spångberg, August (1893–1987); från 1922 medlem av Sveriges kommunistiska parti, i riksdagen för Socialistiska partiet 1934–1937, och för SAP 1938–1964; s. 155

Stalin, Josef (1879–1953); rysk statschef 1929–1953; s. 23–32

Stauning, Thorvald (1873–1942); dansk socialdemokratisk politiker, statsminister 1924–1926 och 1929–1942; s. 222

Stolpe, Herman (1904–1996); aktiv inom Konsumentföreningen, redaktör för Kooperatören och Vi vill; s. 177

Strang, Johan (f. 1975); filosof; s. 234
<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Birth-Death</th>
<th>Position/Role</th>
<th>Years</th>
<th>Pages</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stråth, Bo</td>
<td>f. 1943</td>
<td>professor i historia</td>
<td></td>
<td>53, 277</td>
</tr>
<tr>
<td>Suhonen, Daniel</td>
<td>f. 1979</td>
<td>socialdemokratisk debattör och chefredaktör för Tiden fr. 2011</td>
<td></td>
<td>286</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilton, Tim</td>
<td>f. 1942</td>
<td>amerikansk statsvetare</td>
<td></td>
<td>50, 52</td>
</tr>
<tr>
<td>Tocqueville, Alexis de</td>
<td>1805–1859</td>
<td>fransk skribent och politiker</td>
<td></td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Trotzki, Lev</td>
<td>1879–1940</td>
<td>nysk politiker och marxistisk teoretiker</td>
<td></td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Undén, Östen</td>
<td>1886–1974</td>
<td>svensk socialdemokrat, justitieminister 2020, utrikesminister 1924–1926, engagerad i NF och senare FN</td>
<td></td>
<td>240</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallinder, Torbjörn</td>
<td>1925–2011</td>
<td>statsvetare</td>
<td></td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Vanner, Alfred</td>
<td>1892–1967</td>
<td>redaktör, medarbetare på Social-Demokraten och Tiden</td>
<td></td>
<td>199</td>
</tr>
<tr>
<td>Vennerström, Ivar</td>
<td>1881–1945</td>
<td>ledamot av den socialdemokratiska partistyrelsen 1911–1916, bildade 1917 Sveriges socialdemokratiska vänsterparti, 1923 leddde Vennerström det rekonstruerade vänsterpartiet tillbaka till SAP, försvarsminister i Per Albin Hanssons första regering</td>
<td>91, 155</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorrink, Koos</td>
<td>1891–1955</td>
<td>nederländsk socialist, ledare för internationella socialistiska ungdomsrörelsen 1924–1934, ledare för det nederländska socialistiska partiet 1934–1936</td>
<td></td>
<td>242</td>
</tr>
<tr>
<td>Wangson, Otto</td>
<td>1893–1975</td>
<td>socialdemokratisk politiker från Göteborg, utrikesredaktör på</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Arbetet 1917–1920, aktiv inom IOGT, riksdagsledamot i FK 1935–1937; s. 219
Webb, Sidney (1859–1947); brittisk ekonom och politiker för Labour; s. 76, 78
Wennemo, Irene (f. 1966); sociolog; s. 197
Westerståhl, Jörgen (1916–2006); professor i statskunskap; s. 45
Wicksell, Knut (1851–1926); nationalekonom och samhällsdebattör; s. 194
Wigforss, Ernst (1881–1977); riksdagsledamot 1919–1953, ledamot av den socialdemo-
kratiska partistyrelsen från 1920, finansminister 1926–1926 samt 1932–1949 (ej som-
maren 1936), redaktör för Tiden 1922–1924, 1929–1932 och 1936, docent i nordiska
språk; s. 28–29, 108–110, 112, 114, 122–123, 130–133, 137, 149, 180–181, 185, 194,
200, 241
Wilson, Woodrow (1856–1924); amerikansk politiker för Demokraterna, president 1913–
1921; s. 84
Winberg, Christer (1942–2008); professor i historia; s. 50
Winter, Jay M. (f. 1945); amerikansk professor i historia; s. 197
Åman, Valter (1905–1998); socialdemokratisk politiker, medarbetare i Social-Demokraten
1929–1933; s. 209
KÄLLOR OCH LITTERATUR

OTRYCKTA KÄLLOR

Arkiv
Riksarkivet (RA)
Socialiseringsnämndens handlingar: Direktiv, program, rapporter, arbetsplaner och dispositionsutkast (vol. 3)

Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek (ARAB)
Rickard Lindströms arkiv: Manuskript & Ledarartiklar av Rickard Lindström i Social-Demokraten 1934 (Arkivnr. 368, vol. 2)
Sveriges socialdemokratiska arbetareparti: Handlingar rörande programrevision 1920 (Arkivnr. 1889, vol. F09:01)

Internet
Sveriges radikalaste affärsplan?, <tidenmagasin.se/tidenbloggen/sveriges-radikalaste-affars-
plan>, 2012-09-25 (Hämtad: 2012-09-25)

TRYCKTA KÄLLOR

Kongressprotokoll
Sveriges socialdemokratiska arbetareparti: Kongress, Protokoll från Sveriges socialdemokratiska arbetarepartis elfte kongress i Stockholm den 18–20 februari 1920, Stockholm, 1920
Sveriges socialdemokratiska arbetareparti: Kongress, Protokoll från Sveriges socialdemokratiska arbetarepartis tolfte kongress i Stockholm den 6–11 juni 1924, Stockholm, 1924
Sveriges socialdemokratiska arbetareparti: Kongress, Protokoll från Sveriges socialdemokratiska arbetarepartis trettonde kongress i Stockholm den 3–9 juni 1928, Stockholm, 1928
Sveriges socialdemokratiska arbetareparti: Kongress, Protokoll från Sveriges socialdemokratiska arbetarepartis fjortonde kongress i Stockholm den 18–23 mars 1932, Stockholm, 1932
Sveriges socialdemokratiska arbetareparti: Kongress, Protokoll från Sveriges socialdemokratiska arbetarepartis femtonde kongress i Stockholm den 3–9 april 1936, Stockholm, 1936

Partiprogram
Svenska socialdemokratiska arbetarepartiets politiska program, kommunalprogram, partistadgar och grundstadgar, A.-B. Arbetarnes Tryckeri, Stockholm, 1911
Svenska socialdemokratiska arbetarepartiets politiska program, kommunalprogram, partistadgar och grundstadgar, A.-B. Arbetarnes Tryckeri, Stockholm, 1920

Periodica
Arbetet 1922, 1924, 1931, 1935, 1938
Dagens Nyheter 1952, 2012
Ny Tid 1926–1930, 1932, 1935
Smålands Folkblad 1936
Social-Demokraten 1906, 1919–1921, 1924–1929, 1932–1936
Svenska Morgen-Tidningen 1925
Värmlands Folkblad 1928, 1930
Artiklar ur Tiden

"Händelser och spörsml: Demokrati och demagogi", Tiden, 7–8:1921a

"Händelser och spörsml: Den tyska socialdemokratin enig", Tiden, 6:1922a

"Händelser och spörsml: Kapitalets koncentration", Tiden, 7:1932a

"Händelser och spörsml: Planhushållning utan socialism?", Tiden, 2:1932b

"Händelser och spörsml: Socialiseringsreflektioner kring margarinstriden", Tiden, 3:1922b

"Händelser och spörsml: Valresultat och parlamentarism", Tiden, 5–6:1921b

"In- och utrikes", Tiden, 4:1932c

"Partiet femtio år", Tiden, 3–4:1939

"Partikongressens viktigare beslut: Socialiseringsfrågan", Tiden, 4:1932d

"Tiden och partiet", Tiden, 1:1926

Andersson, Birger, "Demokrati och amerikanisering", Tiden, 4:1930

Andersson, Nils, "År demokratin i fara i de demokratiska länderna?", Tiden, 10:1933

Bengtson, Algot, "Klass och folk", Tiden, 2:1933a

Bengtson, Algot, "Socialiseringsfrågan", Tiden, 10:1933b

Bergman, C. G., "Försvarssreform och demokrati", Tiden, 6:1922

Björck, Wilhelm, "Enhetskolereformen: Några grundtankar i skolkommissionens förslag", Tiden, 4:1922

Branting, Georg, "Hastigare revolution", Tiden, 2:1926

Carleson, C. N., "Arvsrätt, arvsskatt och konfiskation", Tiden, 6:1927

Carleson, C. N., "Diktaturer", Tiden, 7–8:1923

Dan, Theodor, "Den bolsjevistiska diktaturens nya fas och den socialistiska arbetarinternationalen", Tiden, 5:1928

Ericsson, John O., "Några drag ur Jaurès liv och verk", Tiden, 3:1921

Eriksson, Einar, "Den svenska s. k. statssocialismen av i dag", Tiden, 5:1933

Fransson, Evald, "Den politiska målsättningens betydelse", Tiden, 9:1936

Fransson, Evald, "Socialism och upphostran", Tiden, 9:1938

Fredriksson, Karl, "Kapitalismen i övergångsskede", Tiden, 4:1934

Fredriksson, Karl, "Måste svensk liberalism vara konservativ?", Tiden, 8:1935

Fredriksson, Karl, "Socialiseringsfrågan vid två partikongresser", Tiden, 7:1936

Fredriksson, Karl, "Socialismens värdenormer", Tiden, 6:1937

Hagman, Oskar, "Ett högaktuellt försäkringsspörsml", Tiden, 7–8:1921

Hallenberg, August, "Gymnasiereformen och samhället", Tiden, 3:1921

Hallin, Erik, "Arbetsintensitetets problem och den ekonomiska demokratin", Tiden, 3:1919
Heckscher, Eli F., "Socialismens teoretiska möjligheter", *Tiden*, 3:1928
Hedmanst, Karl, "Produktionens utvecklingslinje: Ytterligare socialistisk självprövning", *Tiden*, 3:1921
Jacobsson, Malte, "Skolkommissionens förslag till enhetsskola", *Tiden*, 7:1922
Jonsson, Conrad, "Demokrati och folkskolan", *Tiden*, 4:1931
Jungen, Ernst, "Socialpolitik och socialism", *Tiden*, 8:1931
Karleby, Nils, "Arbete och inkomst: En teoretisk studie", *Tiden*, 1:1922a
Karleby, Nils, "Arbetslöshetsproblemets kärnpunkter", *Tiden*, 4:1922b
Karleby, Nils, "Fetischism", *Tiden*, 2:1926a
Karleby, Nils, "Samhället", *Tiden*, 4:1924
Kautsky, Karl, "Demokrati eller diktatur", *Tiden*, 3:1919b
Lehman, C. J., "Klasskampen, utsugningen och vår tid", *Tiden*, 4:1932
Lindström, Rickard, "Bourgeois och proletariat", *Tiden*, 1:1929
Lindström, Rickard, "Bör socialdemokratiska partiets principprogram revideras?", *Tiden*, 3:1928a
Lindström, Rickard, "Landstingsval och rikskurs", *Tiden*, 5:1926
Lindström, Rickard, "Riktlinjer för en socialdemokratisk programrevision", *Tiden*, 4:1928b
Möller, Gustav, "Socialiseringsproblemen", *Tiden*, 3:1920
Olberg, Oda, "Den italienska fascismen", *Tiden*, 6:1925
Olberg, Paul, "Sovjetrysslands ekonomiska system", *Tiden*, 4:1926
Olsson, Oscar, "De svenska arbetarnes folkbildningsarbete: En kort översikt!", *Tiden*, 5:1923
Olsson, Oscar, "Socialismens kultursamhälle", *Tiden*, 5–6:1920
Palmstierna, Erik, "Ekonomin demokrati", *Tiden*, 2:1919
Petrini, Henrik, "Realskolan som bottenaskola på naturvetenskaplig grund", *Tiden*, 7–8:1926
Rydén, Värner, "Grundläggande synpunkter på enhetsskoleproblemet", *Tiden*, 2:1927
Schifrin, Alexander, "Sprängämnen i tysk politik", *Tiden*, 3:1932
Stolpe, Herman, "Socialism och fri konkurrens", *Tiden*, 6:1926
Törnfeldt, Erik, "Friheten", *Tiden*, 11:1934
Undén, Östen, "En kungsväg till fred", *Tiden*, 5:1924
Wangson, Otto R., "Kvinnan och arbetet!", *Tiden*, 8:1932
Wangson, Otto R., "Ärekränkning och yttrandefrihet", *Tiden*, 5:1931
Vanner, Alfred, "Arvsakatt", *Tiden*, 6:1926
Vanner, Alfred, "Engelsk socialism", *Tiden*, 2:1930
Wigforss, Ernst, "Demokratiska problem", *Tiden*, 5–6:1920
Wigforss, Ernst, "Ett besök hos engelska byggnadsgillen", *Tiden*, 2:1922a
Wigforss, Ernst, "Liberalism och socialism", *Tiden*, 6:1923
Wigforss, Ernst, "Pånyttfödd kapitalism?", *Tiden*, 5:1932b
von Astor, Ernst, "Demokratiska utvecklingslinjer", *Tiden*, 5:1925
Åman, Valter, "Vad lär oss Tyskland?", *Tiden*, 4:1933

**Riksdagstryck**

Riksdagens protokoll med bihang 1919–1939

**Uppslagsverk**

Brunner, Otto, Conze, Werner & Koselleck, Reinhart (red.), *Geschichtliche Grundbegriffe: Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland: Studienausg.* 1 Aufl.


Hansson, Sigfrid (red.), *Svenska folkrörelser: I. Nykerhetsrörelse, Politisk arbetarrörelse, Fackföreningsrörelser, Kooperation*, Lindfors, Stockholm, 1936

Lübcke, Poul, Grön, Arne, Bengtsson, Jan & Prawitz, Dag (red.), *Filosofilexikonet*, Forum, Stockholm, 1988


Åhlén, Bengt (red.), *Svenskt författarlexikon: Biobibliografisk handbok till Sveriges moderna litteratur I–II*, Rabén & Sjögren, Stockholm, 1942–1953

**Övrig litteratur**


Ambjörnsson, Ronny, *Socialismens idéhistoria: En inledning*, Gidlund i samarbete med


Beevor, Antony, Spanska inbördeskriget, Historiska media, Lund, 2006


Berger, Stefan, Social Democracy and the Working Class in Nineteenth and Twentieth Century Germany, Longman, Harlow, 2000


Berman, Sheri, The Primacy of Politics: Social Democracy and the Making of Europe’s
Bernstein, Eduard, Socialismens förutsättningar och socialdemokratins uppgifter, Arkiv för studier i arbetarrörelsens historia, Lund, 1979
Björck, Henrik, Folkhemsbyggnade, Atlantis, Stockholm, 2008
Björnsson, Anders (red.), Från undersåte till medborgare: Om svenska folkets demokratiska traditioner, Ordfront, Stockholm, 1981
Blidberg, Kersti, Splittrad gemenskap: Kontakter och samarbete inom nordisk arbetarrörelse 1931–1945, Almqvist & Wiksell international, Stockholm, 1984
Bonn, Moritz J., Die Krisis der europäischen Demokratie, Meyer & Jessen, München, 1925
Bostadssociala utredningen, Slutfattande, Stockholm, 1946–1947
Braudel, Fernand, Medelhavet och medelhavsvärlden på Filip II:s tid, Alhambra, Furulund, 1997
Brendon, Piers, Den mörka dalen: Panorama över 1930-talet, Norstedt, Stockholm, 2002
Broberg, Gunnar & Tydén, Mattias, Öönskade i folkhemmet: Rashygen och sterilisering i
Sverige, Gidlund, Stockholm, 1991
Bryce, James, Modern Democracies, Macmillan, London, 1929
Burke, Peter, "Context in Context", Common Knowledge, 8/1:2002
Butler, Patrick & Harris, Phil, "Considerations on the Evolution of Political Marketing Theory", Marketing Theory, 9/2:2009
Childs, Marquis W., Sweden: The Middle Way, Yale University Press, New Haven, 1936
Chrispinsson, John, Stockholmsutställningar, Historiska media, Stockholm, 2007


Den industriella demokratiens problem: 2. Den industriella demokratien i utlandet, Stockholm, 1923


Ekdal, Niklas, *Per Albin Hansson*, Bonnier, Stockholm 2010


Elster, Jon, "Marknaden och torget: Tre slags politisk teori", i Barry, Brian (red.), *Idéer om demokrati*, Tiden, Stockholm, 1992


Wiksell International, Stockholm, 2004


Esping-Andersen, Gösta, "Jämlikhet, effektivitet och makt", i Thullberg, Per & Östberg, Kjell (red.), *Den svenska modellen*, Studentlitteratur, Lund, 1994


Freeden, Michael, "Is Nationalism a Distinct Ideology?", *Political Studies*, 46/4:1998


Friberg, Anna, "Towards Total Democracy? The Concept of Democracy within the Swedish Social Democratic Party 1921–1939", i Gijsenbergh, Joris, Hollander, Saskia, de Jong, Wim
Houwen, Tim (red.), *Creative Crises of Democracy*, Peter Lang, Bryssel, 2011c


Gijsenbergh, Joris, Hollander, Saskia, de Jong, Wim & Houwen, Tim (red.), *Creative Crises of Democracy*, Peter Lang, Bryssel, 2011


Gray, John, "Blair's Project in Retrospect", *International Affairs*, 80/1:2004


Götz, Norbert, "The Modern Home Sweet Home", i Almqvist, Kurt & Glans, Kay (red.), *The Swedish Success Story?*, Axel and Margaret Ax:son Johnson Foundation, Stockholm, 2004

Habermas, Jürgen, "Tre normativa demokratimodeller: Om begreppet deliberativ politik", i *Diskurs, rätt och demokrati: Politisk-filosofiska texter i urval*, Daidalos, Göteborg, 1997


Hadenius, Stig (red.), *Kring demokratins genombrott i Sverige*, Wahlström & Widstrand, Stockholm, 1966


Hallberg, Mikael & Jonsson, Tomas, "Allmänanda och självaktu": *Per Albin Hanssens
ideologiska förändring och folkhemsretorikens framväxt, Litteraturvetenskapliga institutionen, Avdelningen för retorik, Uppsala universitet, Uppsala, 1993


Hampscher-Monk, Ian, Tilmans, Karin & Van Vree, Frank (red.), History of Concepts: Comparative Perspectives, Amsterdam University Press, Amsterdam, 1998

Hanson, Russell L., "Democracy", i Ball, Terence, Farr, James & Hanson, Russell L. (red.), Political Innovation and Conceptual Change, Cambridge University Press, Cambridge, 1989

Hansson, Per Albin (red.), Fyra tal om nordisk demokrati, Frihets förlag, Stockholm, 1935f

Hansson, Per Albin, "Demokrati eller diktatur: Filmtal 1933", i Demokrati: Tal och uppsatser, Tiden, Stockholm, 1935a


Hansson, Per Albin, "Folkhemmet, medborgarhemmet: Tal i andra kammarens remissdebatt 1928", i Branting, Hjalmar & Hansson, Per Albin, Demokratisk linje, Tiden, Stockholm, 1948a

Hansson, Per Albin, "Nordisk demokrati", i Demokrati: Tal och uppsatser, Tiden, Stockholm, 1935d

Hansson, Per Albin, "Samlingsregeringen tillträder: Radiotal 13/12 1939", i Från Fram till folkhemmet: Per Albin Hansson som tidningsman och talare, Metodica Press, Solna, 1982


Hansson, Per Albin, "Sverige åt svenskarna: Valskrift 1926", i Branting, Hjalmar & Hansson, Per Albin, Demokratisk linje, Tiden, Stockholm, 1948b

Hansson, Per Albin, Ett demokratiskt framstegprogram, Tiden, Stockholm, 1930


Harvard, Jonas, "Riksdagsprotokollen som medium", i Förhammar, Staffan, Harvard, Jonas
& Lindström, Dag (red.), Dolt i offentligheten: Nya perspektiv på traditionellt källmaterial, Sekel, Lund, 2011

Harvard, Jonas, En helig allmännelig opinion: Föreställningar om offentlighet och legitimitet i svensk riksdagsdebatt 1848–1919, Institutionen för historiska studier, Umeå universitet, Umeå, 2006

Hatje, Ann-Katrin, Befolkningsfrågan och välflärden: Debatten om familjepolitik under 1930- och 1940-talen, Allmänna förlaget, Stockholm, 1974

Hedman, Eva, Vad är demokrati? Demokratibegreppet som idé och realitet genom historien, Nordiska institutet för samhällsplanering, Stockholm, 1985


Hentilä, Seppo, Den svenska arbetarklassen och reformismens genombrott inom SAP före 1914: Arbetarklassens ställning, strategi och ideologi, Helsingfors universitet, Helsingfors, 1979

Hermansson, Jörgen, "Vad är det som är bra med demokratin?", i Gilljam, Mikael & Hermansson, Jörgen (red.), Demokratins mekanismer, Liber, Malmö, 2003

Hermansson, Jörgen, Kommunism på svenska? SKP/VPK:s idéutveckling efter Komintern, Skrifter utgivna av Statsvetenskapliga föreningen i Uppsala, Uppsala, 1984


Hidalgo, Oliver "Conceptual History and politics: is the Concept of Democracy Essentially Contested?", Contributions to the History of Concepts, 4/2:2008

Hirdman, Gunnar, Kulturell demokrati, Arbetarnas bildningsförbund och Tidens förlag, Stockholm, 1938

Hirdman, Yvonne, Att lägga livet till rätta: Studier i svensk folkhemspolitik, Carlssons, Stockholm, 2010


Hugh, Thomas, Spaniska inbördeskriget, Rabén & Sjögren i samarbete med Utrikespolitiska
institutet, Stockholm, 1978
Huntington, Samuel, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, University of Oklahoma Press, Norman, 1991
Håkansson, Nicklas, *Valretorik: Om politiskt språk i partipropagandan*, Statsvetenskapliga institutionen, Göteborgs universitet, Göteborg, 1999
Ifversen, Jan, "Begrebshistorien efter Reinhart Koselleck", *Slagmark*, 48/2007
Ifversen, Jan, "Om den tyske begrebshistorie", *Politologiske*, 6/1:2003a
Ifversen, Jan, "Text, Discourse, Concept: Approaches to Textual Analysis", *Kontur*, 7:2003b
Ihalainen, Pasi, "From a Despised French Word to a Dominant Concept: The Evolution of 'Politics' in Swedish and Finnish Parliamentary Debates", i Steinmetz, Willibald & Holtey, Ingrid (red.), *Political History: Recent Trends in International Perspective*, Campus, Frankfurt & New York, 2013 (kommande)-a
Ilshammar, Lars, *Hjalmar Branting*, Bonnier, Stockholm, 2010
Jacobsson, Kerstin, *Så gott som demokrati: Om demokratifrågan i EU-debatten*, Boréa, Uppsala, 1997
Jakobsen, Uffe & Kelstrup, Morten, "Studiet af demokrati og demokratisering", i Jakobsen, Uffe & Kelstrup, Morten (red.), *Demokrati og demokratisering: Begreber og teorier*, Politiske
Studier, Köpenhamn, 1999
Jansson, Jenny & Österberg, Mirja, "Att resa i politikens namn: De svenska och finländska landsorganisationernas resor under mellankrigstiden", Arbetarhistoria, 137/1:2011
Junestav, Malin, Arbetslinjen i den svenska socialförsäkringsdebatten och lagstiftningen 1930–1955, Forskningsprogrammet Svensk modell i förändring, Uppsala, 2001
Karleby, Nils, Socialismen inför verkligheten: Studier över socialdemokratisk åskådning och nutidspolitik, Tiden, Stockholm, 1926b
Kautsky, Karl, *Demokrati eller diktatur*, Tiden, Stockholm, 1919a
Kautsky, Karl, *Socialdemokrati och socialism: En kritik av Bernsteins arbete Socialismens förutsättningar och socialdemokratins uppgifter*, Björck & Börjesson, Stockholm, 1908
Kettunen, Pauli, ”Den finländska socialdemokratins demokratiuppfattning mellan inbördeskriget och lapporörelsens framträdande”, *Historisk Tidskrift för Finland*, 2:1980
Kokk, Enn, ”1897 års partiprogram”, i Misgeld, Klaus (red.), *Socialdemokratins program: 1897 till 1990*, Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek, Stockholm, 2001
Koselleck, Reinhart, ””Space of Experience” and ”Horizon of Expectation”: Two Historical Categories”, i *Futures Past: On the Semantics of Historical Times*, Columbia University Press, New York, 2004e
Koselleck, Reinhart, ”Den nya tidens revolutionsbegrepp”, i *Erfarenhet, tid och historia: Om historiska tiders semantik*, Daidalos, Göteborg, 2004b
Koselleck, Reinhart, ”Introduction (Einleitung) to the Geschichtliche Grundbegriffe”, Contribu-


Kurunmäki, Jussi & Strang, Johan (red.), *Rhetorics of Nordic Democracy*, Finnish Literature Society, Helsingfors, 2010b


Kurunmäki, Jussi, "Begreppshistoria", in Bergström, Göran & Boréus, Kristina (red.), *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, Studentlitteratur, Lund, 2005

Kurunmäki, Jussi, "Different styles of Parliamentary Democritisation in Finland and Sweden: An Analysis of Two Debates over Parliamentary Reform in 1906", in Soininen, Suvi & Turkka, Tapani (red.), *The Parliamentary Style of Politics*, Finnish Political Science Association, Helsingfors, 2008


Lauwerys, J. A. (red.), *Scandinavian Democracy: Development of Democratic Thought and Institutions in Denmark, Norway and Sweden*, the Danish Institute (det Danske selskab), the Norwegian Office of Cultural Relations, and the Swedish Institute, in cooperation with the American-Scandinavian Foundation, Köpenhamn, 1958


Lindberg, Bo, "Introduktion", i Lindberg, Bo (red.), *Trygghet och äventyr: Om begreppshistoria*, Kungl. Vitterhets historie och antikvitets akademien, Stockholm 2005


Lindgren, Håkan, "The Kreuger Crash of 1932: In Memory of a Financial Genius, or was He a Simple Swindler?", *Scandinavian Economic History Review*, 30/3:1982

Lindhagen, Jan, *Socialdemokraterna program: Del 2, Bolsjevikstriden*, Tiden i samarbete med Stockholms arbetarekommun, Stockholm, 1974

Lindström, Rickard, *Om kompromiss: Reflexioner om människan och nutiden*, Kooperativa förbundet, Stockholm, 1938


Lock, Andrew & Harris, Phil, "Political Marketing: Vive la Différence!", *European Journal of Marketing*, 30/10:1996


Loewenstein, Karl, "Legislative Control of Political Extremism in European Democracies I", *Columbia Law Review*, 38/4:1938a

Loewenstein, Karl, "Legislative Control of Political Extremism in European Democracies II", *Columbia Law Review*, 38/5:1938b


Lundberg, Victor, *Folket, yxan och orättvisans rot: Betydelsebildning kring demokrati i den svenska rösträttsrörelsens diskursgemenskap, 1887–1902*, h:ström - Text & Kultur,


Lundh, Christer (red.), *Nya perspektiv på Saltsjöbadsavtalet, SNS Förlag*, Stockholm, 2009


Marx, Karl, "De ekonomisk-filosofiska manuskrpen", i *Texter i urval*, Ordfront, Stockholm, 2003


Meurling, Per, *Kommunismen i Sverige*, Wahlström & Widstrand, Stockholm, 1950


Misgeld, Klaus (red.), *Socialdemokratins program: 1897 till 1990, Arbetarrörelsens arkiv och bibliotek*, Stockholm, 2001


Morgan, Iwan, "Jimmy Carter, Bill Clinton, and the New Democratic Economics", *The Historical
Journal, 47/7:2004

Mouffe, Chantal, Om det politiska, Tankekraft förlag, Hägersten, 2008

Müller, Jan-Werner, Contesting Democracy: Political Ideas in Twentieth-Century Europe, Yale University Press, New Haven, Conn., 2011

Myrdal, Alva & Myrdal, Gunnar, Kris i befolkningsfrågan, Bonnier, Stockholm, 1934

Möller, Gustav, Stripa och regeringskrisen, Tiden, Stockholm, 1926

Möller, Tommy, Svensk politisk historia 1809–1975, Studentlitteratur, Lund, 2004


Nevers, Jeppe, "Et flyende orienteringspunkt: Om demokratibegrebet i dansk mellemkrigstid", i Wegener Friis, Thomas & Midtgaard, Kristine (red.), Diktatur og demokrati: Festskrift til Kay Lundgreen-Nielsen, Syddansk Universitetsforlag, Odense, 2010a

Nevers, Jeppe, "Reformism and 'Nordic Democracy': A Journey in Danish Political Thought", i Kurunmäki, Jussi & Strang, Johan (red.), Rhetorics of Nordic Democracy, Finnish Literature Society, Helsingfors, 2010b

Nevers, Jeppe, Fra skældsord til slagord: Demokratibegrebet i dansk politisk historie, Syddansk Universitetsforlag, Odense, 2011


Nordström, Ludvig, Lortsverige, Tidsspegeln, Sundsvall, 1984


Nydahl, Erik, I fyrkens tid: Politisk kultur i två ångermanländska landskommuner 1860–1930, Institutionen för humaniora, Mittuniversitetet, Sundsvall, 2010


Olsson, Stefan, Den svenska högerns anpassning till demokratin, Acta Universitatis Upsaliensis, Uppsala, 2000


Oudhuis, Margareta, Vägen till jämlikhet: En analys av den svenska arbetarrörelsens syn på effektivitet och emancipation i arbetslivet, Atlas akademi, Stockholm, 1999

Paasivirta, Juhani, Finland and Europe: The Early Years of Independence 1917–1939, SHS, Helsingfors, 1988


Palonen, Kari, "Rhetorical and Temporal Perspectives: Theses on Quentin Skinner and Reinhart Koselleck", Finnish Yearbook of Political Thought, 3/1:1999


Premfors, Rune, Democratization in Scandinavia: The Case of Sweden, SCORE (Stock-
holms centrum för forskning om offentlig sektor), Stockholm, 2003
Richardsson, Gunnar & Wengström, Karl-Axel, "Riksdagsprotokoll som historisk källa", *Historisk tidskrift*, 4:1975
Ross, Alf & Koch, Hal (red.), *Nordisk demokrati*, Halvorsen & Larsen, Oslo, 1949
Rothstein, Bo, *Corporatism and Reformism: The Social Democratic Institutionalization of Class Conflict*, Maktutredningen, Uppsala, 1987
Rothstein, Bo, *Den korporativa staten: Intresseorganisationer och statsförvaltning i svensk politik*, Norstedts juridik, Stockholm, 1992
Rueschemeyer, Dietrich, Stephens, Evelyne Huber & Stephens, John D., *Capitalist Development
and Democracy, Polity, Cambridge, 1992

Runcis, Maija, Steriliseringar i folkhemmet, Ordfront, Stockholm, 1998


Rydenfelt, Sven, Kommunismen i Sverige, Gleerup, Lund, 1954


Sassoon, Donald, Hundra år av socialism: Vänstern i Europa under 1900-talet, Atlas, Stockholm, 2002


Schiller, Bernt, Samarbete eller konflikt, Arbetsmiljöfonden, Stockholm, 1988


Schüllerqvist, Bengt, Från kosackval till kohandel: SAP:s väg till makten, Tiden, Stockholm, 1992

Segerstedt, Torgny, Demokrati och diktatur, Bonnier, Stockholm, 1933

Sejersted, Francis, Socialdemokratins tidsålder: Sverige och Norge under 1900-talet, Nya Doxa, Nora, 2005

Sen, Amartya, Utveckling som frifhett, Daidalos, Göteborg, 2002

Shell, Kurt L., "Industrial Democracy and the British Labor Movement", Political Science Quarterly, 72/4:1959


Simonson, Birger, Socialdemokratin och maktövertagandet: SAP:s politiska strategi 1889–1911, Historiska institutionen, Göteborgs universitet, Göteborg, 1985


Skinner, Quentin, "Meaning and Understanding in the History of Ideas", History and Theory, 8/1:1969

Skolkommissionen, Skolkommissionens betänkande: 1. Grunder för en ny läroverksorganis-
App: Undertanigt betänkande, Stockholm, 1922


Snyder Jr., James M. & Ting, Michael M., "An Informational Rationale for Political Parties", American Journal of Political Science, 46/1:2002

Socialisersproblemet: Utkast till ett principbetänkande. 1. Allmänna synpunkter, Stockholm, 1936


Statens arbetslöshetskommission, Det svenska samhället och arbetslösheten 1914–1924, Stockholm, 1929

Statistiska centralbyrån, Riksdagsmannavalen 1912–1970


Stråth, Bo, "Socialdemokratin och maktövertagandet", Historisk tidskrift, 2:1987

Stråth, Bo, "Socialdemokratisk ideologi mellan utopi och verklighet", Arkiv för studier i arbetarrörelsens historia, 34–35:1986

Stråth, Bo, The Organisation of Labour Markets: Modernity, Culture and Governance in Germany, Sweden, Britain and Japan, Routledge, London, 1996


Sørensen, Øystein & Stråth, Bo, The Cultural Construction of Norden, Scandinavian University Press, Oslo, 1997


Tilton, Tim, "A Swedish Road to Socialism: Ernst Wigforss and the Ideological Foundations of
Swedish Social Democracy", *The American Political Science Review*, 73/2:1979


Tingsten, Herbert, *Demokratiens problem*, Bokförlaget Aldus/Bonniers, Stockholm, 1960

Tingsten, Herbert, *Demokratiens seger och kris: Den författningspolitiska utvecklingen 1880–1930*, Bonniers, Stockholm, 1933

Tingsten, Herbert, *Den svenska socialdemokratiens idéutveckling I*, Tidens förlag, Stockholm, 1941a

Tingsten, Herbert, *Den svenska socialdemokratiens idéutveckling II*, Tidens förlag, Stockholm, 1941b


Torstendahl, Rolf, "Historikerna inför ideologierna", *Scandia*, 33/2:1967

Torstendahl, Rolf, "Socialdemokratins roll i industrikapitalismens utveckling", *Arbetshistoria*, 37–38/1–2:1986


London, 1920


Westerståhl, Jörgen & Birgersson, Bengt Owe, Den svenska folkstyrelsen, Publica, Stockholm, 1992


Wigforss, Ernst, Den ekonomiska krisen, Tiden, Stockholm, 1931

Wigforss, Ernst, Fattiga och rika, Tiden, Stockholm, 1928

Wigforss, Ernst, Från klasskamp till samverkan, Tidens förlag, Stockholm, 1941

Wigforss, Ernst, Ha vi råd att arbeta? Något om sparsamhet och offentliga arbeten, Tiden, Stockholm, 1932a

Wigforss, Ernst, Industrins demokratisering, Bokförlaget AB Tidens tryckeri, Stockholm, 1922b

Wigforss, Ernst, Minnen II: 1914–1932, Tiden, Stockholm, 1951

Winberg, Christer, "Tingstens idékritik och den tidiga svenska socialdemokratin", Scandia, 46/1:1980


Wittgenstein, Ludwig, Filosofiska undersökningar, Thales, Stockholm, 1992


von Sydow, Björn, Parlementarismen i Sverige: Utveckling och utformning till 1945, Gidlunds förlag, Hedemora, 1997

Žižek, Slavoj, "Mängkulturalismen eller den multinationella kapitalismens kulturella logik", i
Kalat, Anders & von Otter, Cecilia (red.), Konflikt, Sveriges socialdemokratiska studentförbund, Stockholm, 2000


Östberg, Kjell, Efter rösträtten: Kvinnors utrymme efter det demokratiska genombrottet, B. Östlings bokförlag Symposion, Eslöv, 1997