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Abstract

The present Bachelor thesis examines the medial representations of "vulnerable areas" (Swedish: "utsatta områden") and the people living in those areas. In order to achieve my purpose a qualitative discourse analysis is conducted by applying Ernesto Laclau and Chantal Mouffe's discourse theory. A total of 14 debate articles and editorial pages published in the two Swedish newspapers Aftonbladet and Expressen are analyzed. Three prominent discourses are identified in the analysis: a criminalization discourse, an ethnification discourse and a poverty discourse. The first two are found to be most prominent in the empirical material. The result shows that the construction of the collective identity of people living in "vulnerable areas" substantially is fixated around ethnicity and criminality. This is believed to have an impact on the public debate about interventions in these areas.
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Inledning

"Det är annorlunda nu. Vi har fått en ny generation grovt kriminella unga som inte har någon vilja att tillhöra samhället över huvud taget. För 10-15 år sedan kunde det ändå finnas en önskan om att ta körkort, kanske drömma om att bli polis en dag och så vidare”.

(Dahlberg, 2017, 12 april Expressen)

"Utsatta områden” har fått en allt större plats i samhällsdebatten under senare år. Skribenten ovan citerar poliskommissarie Gunnar Appelgren när han uttalar sig om ”utsatta områden” och de unga som bor i dessa områden. Unga som enligt honom inte har en vilja att tillhöra det samhälle de lever i. "Utsatthet” är inte ett entydigt begrepp och det är därför inte alltid helt tydligt vilken utsatthet som diskuteras i samhällsdebatten. "Utsatta områden” är ett begrepp som polisen använder för att beskriva vissa geografiskt avgränsade områden. Ett ”utsatt område” karaktäriseras enligt polisens definition ”…av en låg socioekonomisk status där kriminella har en inverkan på lokalsamhället. I dessa områden finns en mängd riskfaktorer som kan leda till en bristande framtidstro såsom arbetslösighet, ohälsa och misslyckad skolgång” (Polismyndigheten, 2017).


Media har en central roll i konstruktionen av dominerande föreställningar om sociala problem (se Molina, 2000 eller Ericsson, 2000). Genom återkommande framställningar i media
formas en uppfattning om "utsatta områden" och "utsatta grupper". Jag kommer därför att genomföra en diskursanalys av medias representation av dessa områden och grupper. För att nå mitt syfte kommer jag att analysera utvalda ledare och debattartiklar i de båda kvällstidningarna Aftonbladet och Expressen. Jag avser att dekonstruera medials bilder av "utsatta områden" och "utsatta grupper". Hur ser de dominerande konstruktionerna ut och vad kan de i sin tur få för konsekvenser? Inom det sociala arbetets fält har dessa frågor betydelse för både arbetssätt och interventioner.

**Syfte**

Syftet med studien är att undersöka hur "utsatta områden", och de boende i dessa områden, framställs i media. Jag avser att studera hur bilden av social utsatthet formas i samtidsdebatten genom att undersöka hur "utsatta områden" och de boende framställs i svenska kvällstidningar. Vidare avser jag analysera vilka konsekvenser detta får för debatten om åtgärder i dessa områden.

**Frågeställningar**

- Vilka diskurser om "utsatta områden” konstrueras i debattartiklar och på ledarsidor?
- Hur konstrueras "utsatta grupper" i diskurser om "utsatta områden”?
- Hur kan de identifierade konstruktionerna tänkas påverka sociala interventioner?
**Tidigare forskning**

I följande avsnitt kommer jag att presentera tidigare forskning inom det studerade området. Jag avser studera hur socialt utsatta områden och social utsatthet *framställs* i svensk media. En avgränsning har därför gjorts till aktuell forskning som på olika sätt behandlar diskurser om social utsatthet och välärdsstatens funktion. I denna översikt inkluderas såväl studier genomförda i svensk som internationell kontext. Mitt fokus har i första hand riktats mot att genomsöka det svenska forskningsfältet men internationell forskning som har hög relevans för studiens syfte kommer också att lyftas fram.

**Exkluderingsdiskurser**


Ericsson (2000) studerar i sin tur hur boende i förorten genom sin diskursiva positionering i massmedia konstrueras som ”de Andra”. Likt Tedros (2008) konstaterar han att förortens utanförskap porträtteras som knutet till såväl *platsen* som den *invandrade befolkningen*. Detta leder exempelvis till att brott som begås i förorten konstrueras som en kulturell företeelse - brott sker ”där borta” av ”de Andra”.
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Enligt Wacquant (2006) kan konstruktionen av ”underklassen” i amerikanska getton förstås med en liknande diskursiv logik. Underklass-begreppet utgör en avrasifierad konstruktion och den faktiska relationen mellan ras, klass och stat döljs bakom den diskursiva bilden av ”underklassen” i amerikansk kontext. ”Avcivilisering” och ”demonisering” utgör ett strukturellt-diskursivt par i sammanhanget. Stadskärnorna avciviliseras då staten överger städernas centra, något som skulle kunna sägas efterlikna ett ”fångsligt förvar”. Detta kombinerat med demoniserande bilder av underklassen, i form av ”gängvärningar” eller ”välfärdsmammor”, bidrar sammantaget till att legitimera den statliga politik som i själva verket är orsak till det alarmerande tillståndet.

**Individualiseringsdiskurser**


Välfärdsdiskurser


Sammanfattning

Jag har identifierat tre övergripande former av diskurser som rör social utsatthet: 
individualiseringsdiskurser, nyliberala välfärdssdiskurser och exkluderingsdiskurser. Det bör 
tilläggas att dessa diskurser i mångt och mycket tangerar eller rent av förstärker varandra och de kan 
därför inte förstås som isolerade strömningar i samhällsdebatten. Socialt utsatta grupper konstrueras 
övergripande som en belastning för välfärdssystemet och ställs i motsatsställning till 
majoritetssamhället, inom såväl nationell som internationell kontext. Vad jag kunnat se är det 
vanligt förekommande att representationer av ”underklassen” främst studeras utanför Sveriges 
gränser, till exempel i Storbritannien eller USA (se Wacquant, 2006 eller Harkins & Lugo-Ocando, 
2015). Detta kan säga någonting om den terminologi genom vilken socioekonomisk utsatthet 
förstås. I svensk kontext ser vi snarare diskursanalyser som till exempel behandlar 
långtidsarbetslöshet, socialt utsatta områden, integration eller bidragsfusk. Debatten koncentreras 
alltså många gånger till specifika ”områden” (ämnesspecifika eller geografiska) i svensk kontext (se 
studera tidigare forskning har jag fått en ökad förståelse för språkbruket som präglar 
samhällsdebatten i de olika kontexterna. Detta har haft en stor inverkan på min studies 
utgångspunkt. Att tala om en svensk ”underklass” tycks inte vara vanligt förekommande i 
samtidsdebatten. Däremot finns det forskning som studerar det politiska fältets språkliga 
konstruktion av de områden där en socioekonomiskt utsatt befolkning koncentreras i svensk kontext 
(se Tedros, 2008). Min ambition var att hitta en kunskapslucka i tidigare forskning. Termen ”utsatta 
områden” har kommit att prägla den svenska samhällsdebatten. Vad jag kunnat se saknas det dock 
studier som behandlar diskursiva konstruktioner av gruppidentiteter inom ramen för ”utsatta 
områden”. Detta ledde fram till mitt fokusområde för kommande studie: hur ”utsatta grupper” 
konstrueras inom ramen för ”utsatta områden”.
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Teori och metod

Detta avsnitt inleds med en redogörelse för sökprocessen bakom tidigare forskning som presenterades under föregående rubrik. Sedan presenteras uppsatsens teoretiska och metodologiska utgångspunkter och hur dessa specifikt tillämpas i denna uppsats.

Sökprocess – tidigare forskning


Diskurs


Diskursiv praktik, det vill säga utövandet av diskurs, kan i sin tur förstås som en social praktik som formger den sociala världen. Begreppet ”social praktik” innefattar en dubbel förståelse för mänskligt handlande. Handlingarna är dels institutionaliserade och socialt förankrade och dels individuella och knutna till kontexten. Vissa diskursteoretiker gör en åtskillnad mellan icke-

Diskursteori


Laclau & Mouffes teoretiska begrepp

Ovan diskuterades Foucaults syn på makt och kunskap och hur de båda komponenterna är sammanflätade. Makt både skapar vår sociala omvärld och påverkar det sätt vi förstår och talar om den. Denna syn på makt förs vidare i Laclau & Mouffes diskursteori. ”Makt” är därför ett centralt begrepp i teoribygget. Tillträdet till den sociala omvärlden går som bekant genom språket utifrån det diskursanalytiska angreppssättet. Varje enskilt ord eller begrepp kallas med Laclau & Mouffes terminologi för ”tecken”. Varje tecken får sin betydelse i relation till andra tecken och kan i sin tur förändras beroende på det kontextuella sammanhanget det används i. Tecknets betydelse måste således förstås i relation till andra tecken. ”Diskurs” utgör enligt Laclau & Mouffes definition en
"fixering av betydelse" inom ett visst område. Alla tecken som har en fixerad betydelse i diskursen kallas "moment". Om vi liknar diskurs vid ett fiskenät kan "momenten" beskrivas som de knutar som binder samman fiskenätet. De tecken som kallas moment är alltså (tillfälligt) fixerade och får sin betydelse i relation till andra tecken i den givna diskursen. Denna fixering av betydelse kallas med diskursteoretiska begrepp för att diskursen är en "tillslutning". Diskursen etableras genom att mening utkristalliseras runt några så kallade "nodalpunkter". En nodalpunkt kan beskrivas som ett särskilt "privilegerat tecken" kring vilket andra tecken ordnas och via vilket de får sin betydelse. I min uppsats utgör "utsatta områden" och "utsatta grupper" de nodalpunkter som studeras, det vill säga de särskilt privilegierade tecknen som andra tecken ordnas kring. Ett konkret exempel från empirin visar att "kriminalitet" utgör ett tecken som har en fixerad betydelse i empirin, "kriminalitet" utgör därför ett moment i den diskursen. Genom att fixera "kriminalitet" som betydelsebärande i diskursen utesluts samtidigt ett antal andra tolkningsmöjligheter – detta innebär att det skett en tillslutning i diskursen.

Individuell identitet


Kollektiv identitet

”Gruppbildning”, den kollektiva identiteten, konstrueras enligt diskurseorin utifrån samma principer som individuellt identitet. Steget att gå från att identifiera sig som ”kvinna” till att identifiera sig med gruppen ”kvinnor” är inte särskilt långt. Det som särskilt utmärker gruppbildning är den reducering av möjligheter som kommer med konstruktionen. Gruppbildning sker genom att vissa identitetsmöjligheter anses vara relevanta och andra inte. Denna process sker genom så kallade ”ekvivalenskedjor”; identiteten konstrueras genom att tecken sorteras och knyts ihop i kedjor. När olika tecken sätts i förbindelse med varandra ges dem betydelse. Genom att studera ekvivalenskedjornas sammankoppling av betydelser kan både individuella och kollektiva identiteter klarläggas. Gruppbildning formas likt all annan diskurs genom ”tillslutningar” som
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**Hegemoni**

vara en legitim ”uppostringsmetod”, var den dominerande synen en helt annan. Kontrasten mellan dessa synsätt kan alltså exemplifiera hegemoniska praktikers betydelse för det vi anser vara en ”naturlig” samhällsordning. ”Hegemoni” liknar ”diskurs” i den bemärkelsen att de båda fixerar elementen i moment - och därigenom upplöses antagonistismen. Skillnaden mellan hegemoni och diskurs består i att hegemoniska praktiker fixerar betydelser tvärs över antagonistiska diskursgränser. En hegemonisk intervention kan förstås som processen som fixerar betydelse i en antagonistisk terräng - och ”diskursen” är resultatet av denna nya fixering av betydelse (Winther Jørgensen & Phillips, 2000).

**Urvalsprocess**

Det empiriska materialet som ligger till grund för denna kvalitativa diskursanalys utgörs av tidningsartiklar från de båda kvällstidningarna Aftonbladet och Expressen. Sökningen görs i databasen Retriever (tidigare Mediearkivet) och då jag avser studera samtidsdiskurser i samhällsdebatten görs en avgränsning till de senaste 2 åren (2016-12-16 till och med 2018-12-16). Min utgångspunkt är att identifiera de åsiktströmmningar i samhällsdebatten som konstruerar ”utsatta grupper” inom ramen för ”utsatta områden”. Jag väljer därför att avgränsa mig till ledare och debattartiklar eftersom de båda har för avsikt att fungera opinionsbildande medan nyhetsartiklarna gör anspråk på att vara neutrala. Min ursprungliga tanke var att inkludera alla artiklar som berörde ”utsatta områden” i samtliga storstorstadsområden i Sverige. Men med tanke på studiens omfång i förhållande till mängden publicerat material görs en geografisk avgränsning dessutom till Stockholmsområdet. Valet föll på Stockholm då det är den storstad som har högst antal ”utsatta områden” fördelat per region (Polismyndigheten, 2017). Följande söksträng användes i sökprocessen:

("utsatta områden" OR "segregerade områden" OR "förorten") AND stockholm

Min sökning resulterar i totalt 84 träffar i Aftonbladet och 100 träffar i Expressen. Tabellen nedan visar fördelningen mellan de olika artiklarna:

### Metodiskussion


En bedömning av en diskursanalys *sammanhang* och analysens *fruktbarhet* kan säga något om studiens validitet. Fruktbarhet syftar på analysramens förklaringskraft, det vill säga om analysen bidrar till trovärdiga förklaringar. Diskursanalysens analytiska påståenden ska i sin tur ge diskursen en form av sammanhang. Om några element inte bedöms passa in i det studerade sammanhanget är det inte sannolikt att diskursanalysen bedöms som trovärdig (Winther Jørgensen & Phillips, 2000).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Aftonbladet</th>
<th>Expressen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Debatt</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Ledare</td>
<td>10</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Övriga</td>
<td>60</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt:</td>
<td>84</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Det har därför varit en viktig del av min studie att inom ramen för varje diskurs redogöra för de element som konstruerar förståelsen för ”utsatta områden” och ”utsatta grupper” på ett för läsaren överskådligt sätt.

Om motsägande svar eller åsikter framkommer i det empiriska materialet bedömer jag i och med min metodologiska utgångspunkt inte det som en anledning att ifrågasätta studiens reliabilitet, utan det betraktas enbart som ett uttryck för att skilda diskurser framträder inom fältet. Detta är enligt min mening en av anledningarna till att diskursanalyser lämpar sig för att studera det sociala. All god forskningskultur, oberoende av forskarens metodologiska och epistemologiska utgångspunkter, kännetecknas av transparens och öppenhet (Sohlberg & Sohlberg, 2013). Med utgångspunkt i min valda metod kan detta innebära att reliabiliteten bedöms utifrån om det på ett tydligt och transparent sätt framgår hur det studerade fenomenet undersöks. Det kan till exempel innebära att läsaren ska kunna se vad diskurserna beskriver och tolkningen av materialet ska motiveras för att studien ska bedömas som tillförlitlig. Noggranna redogörelser av forskningsprocessen är också en förutsättning för att andra studier ska kunna genomföras utifrån liknande premisser.


Valet av att studera den mediala representationen i de båda kvällstidningarna grundade sig på att de når ut till ett högt antal läsare. I den senaste mätningen av räckvidd för storstads- och kvällstidningar konstateras att Aftonbladet och Expressen utgör två av de tre papperstidningar i Sverige som når ut till flest läsare per år. Om man istället tittar på den totala nettoräckvidden för tidningarna (det vill säga räckvidd inklusive digital publicering) utgör Aftonbladet och Expressen

Analysförfarande


En första utgångspunkt under kodningsarbetet var alltså att identifiera de moment och flytande signifikanter som fungerar betydelsebärande för diskurser om ”utsatta grupper” och ”utsatta områden”. Moment innebär alltså i korthet de betydelser som är relativt fixerade i diskursen, medan flytande signifikanter är tecken som är särskilt lämpade för tillskrivning av betydelse men som ännu inte är oemotsagda och fixerade. Fokus kommer sedan specifikt att riktas mot att studera de gruppidentiteter som framkommit i materialet för att få en förståelse för hur dessa konstrueras inom ramen för diskurser om ”utsatta områden”. För att ytterligare fördjupa diskussionen om konstruktionen av gruppidentiteter används diskursteorins syn på samhället och uppfattningen om att politiska gränser dras mellan ”insiders” och ”outsiders”. Med utgångspunkt i denna del av diskursteorin studeras hur gränssnöringen konstrueras mellan ”utsatta grupper” och ”majoritetssamhället". 
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**Etiska aspekter**

Resultat och analys

Jag har identifierat tre diskurser som dominerar empirin: en etnifieringsdiskurs, en kriminaliseringsdiskurs och en fattigdomsdiskurs. Det är viktigt att poängtera att ingen av de identifierade diskurserna nedan genomsyrar samtliga artikulationer i empirin. Alla diskurser bygger dock på ett antal artiklar som varierar i omfattning beroende på diskurs och de tre nämnda diskurserna dominerar det totala innehållet i artiklarna. Gruppidentiteterna presenteras inledningsvis i varje avsnitt nedan i form av ekvivalenskedjor som ringar in en identifierad gruppidentitet inom ramen för en diskurs. Diskursen och konstruktionen av gruppidentiteten exemplifieras fortlöpande med betydelsebärande citat, eller ”artikulationer”, för att använda diskursteorins terminologi.

Etnifieringsdiskurs

Ekvivalenskedja: Utländska ligor - Invandrade män - Unga invandrade kriminella - Kvinnoförtryckare - Destruktiv kultur - Destruktiva värderingar - Hedersväld - Gangsterkultur - Parallellkultur - Religiös extremism

En starkt framträdande diskurs som återkommande genomsyrar det empiriska materialet ringar in att boende i ”utsatta områden” ekvivaleras med en annan etnisk eller kulturell tillhörighet än den ”svenska”. Problematiken i ”utsatta områden” fixeras som kulturellt och etniskt avvikande från ”svensk” kultur och ”svenska” värderingar. Denna identifierade diskurs kommer fortsättningsvis att kallas ”etnifieringsdiskurs”. En skribent framhåller vikten av att ”…också långsiktigt komma åt de destruktiva kulturer och föreställningar som alstrar denna respektlösht för andra människor, för egendom och för samhället” (König Jerlmyr, 2017, 6 januari Aftonbladet). Dessa destruktiva kulturer i ”utsatta områden” ställer skribenten i motsatsställning till:


Skribenten konstaterar att destruktiva kulturer brett ut sig i ”utsatta områden” och genom ovanstående artikulation förstår dessa kulturer som ”icke-svenska”. Problematiken i ”utsatta områden” härleds till män med invandrARBakgrund, utländska ligor och så vidare (se ekvivalenskedja). I citatet ovan interpellerar skribenten sig själv, det vill säga försätter sig själv i en

Artikulationen kan med Laclau och Moffes terminologi sägas bära på en politisk gränsvidning mellan "insiders" och "outsiders" (Howarth, 2007).

I empirin framhålls det svenska samhällets oförmåga att hantera de värderingar som "hamnat på glid". Detta framgår tydligt i följande citat:


ekvivaleras med kvinnoförtryck, något som vi tidigare konstaterat att den ”svenska” identiteten positioneras i motsatsställning till i diskursen. Den ”svenska” identiteten konstrueras samtidigt i motsats till det den inte är. Om ”de” konstrueras som kvinnoförtryckare konstrueras samtidigt ett ”vi” som inte är det. Att identiteter skapas i förhållande till det de inte är, i förhållande till den "andre", är en teoretisk utgångspunkt som förekommer i diskursanalyser på olika håll (för andra exempel se till exempel Alinia, 2011 eller Lundgren, 2011).

Motdiskurser som specifikt angriper de betydelsebärande signakanterna i etnifieringdiskursen framträder i den empiriska materialet. När det gäller fixeringen av förtryckta invandrarkvinnor i det jämförda Sverige målar följande skribent upp en annan bild:


Den kriminalitet och de oroligheter som tidigare kopplats samman med ”utsatta områden” i etnifieringsdiskursen är lika närvarande i bilden av ”utsatta områden” i följande motdiskurs. Genom artikulationen nedan belyses dock en annan dimension som skribenten anser vara frånvarande:


Skribenten är ute efter ett erkännande av att konstruktionen av gruppendentiteten är etnifierad, det vill säga att skillnad görs mellan ”invandrare” och ”svenskar”. En koppling kan dras till Bergman, Lindgren & Sæther (2016) som också problematiserar att en ”separatistisk diskurs” har en stor benägenhet att reproduera stereotypa bilder som fungerar diskriminerande. Istället för att utgångspunkten består i att människor i grunden är väldigt lika betonas inom en separatistisk
diskurs i första hand skillnader mellan grupper beroende på kulturell tillhörighet. Detta riskerar alltså att bidra till reproduktionen av stereotypa bilder som diskriminerar vissa grupper i samhället - vilket skribenten ovan konstaterar vara fallet på många håll i samhällsdebatten. Skribenten indikerar att detta påverkar såväl samhällsengagemang som interventioner.

Kriminaliseringsdiskurs

Ekvivalenskedja: Ligister - Kriminella - Kriminella nätverk - Kriminella ungdomar - Unga
kriminella - Kriminella värderingar - Våld - Stölder - Upplopp - Bränder - Attacker - Akut läge -
Skjutningar - Mord - Otrygghet

En annan diskurs som tydligt går att urskilja i empirin är vad jag kommit att kalla en "kriminaliseringsdiskurs”. I det empiriska materialet som ligger till grund för den identifierade diskursen konstateras att "[v]i har ett nytt läge med grov brottslighet kopplad till specifika geografiska områden” (Dahlberg, 2018, 24 juni Expressen). Den diskursiva representationen av "utsatta områden” genomsyras av attacker, skjutningar, bränder och mord. En gruppidentitet som finns representerad inom ramen för "utsatta områden” är de "kriminella”. Många ganger talar skribenter om "ligister" eller "kriminella nätverk” som koncentreras till just dessa områden. Läget i "utsatta områden” porträtteras som akut, vilket en skribent fängar i följande artikulation:

I vissa delar av Tensta i Stockholm vägar parkeringsvakter inte längre utfärdna p-böter, i Seved i Malmö har posten stundtals stoppat leveranserna, i Husby har handlarna strejkat i protest mot kriminaliteten och i flera områden vägrar räddningstjänst och ambulans under vissa tider att åka in utan poliseskort (Marteus, 2017, 22 februari Expressen).

Skribentens formulering ovan befäster att läget i "utsatta områden” är akut, läget är bortom samhällets kontroll då grundläggande samhällsfunktioner sätts ur spel. Ett samhälle som satts ur spel utgör den utsaga som ligger till grund för den diskursiva formationen.


I empirin görs återkommande kopplingar mellan "utsatta områden" och den eskalerande kriminaliteten. Följande artikulation ringar in väsentliga moment i diskursen:

Skribenten porträtterar en miljö där flertalet barn växer upp i kriminella familjer. De vuxna i familjen ägnar sig enbart åt brottslig verksamhet och har aldrig haft ett arbete. De ”kriminella” ekvivaleras med våld, både inom och utanför familjen. Inom ramen för diskursen förklaras problematiken mot bakgrund av att kriminella ”attityder” och ”värderingar” går in av generation till generation. De värderingar som ekvivaleras med ”kriminella” i ”utsatta områden” förstås i motsatsställning till de värderingar som präglar majoritetssamhället. En politisk gränser dras mellan ”insiders” (majoritetssamhället) och ”outsiders” (de ”kriminella”) (se Howarth, 2007). Denna gränssnittning inför både socialt och geografiskt i empirin. Det vill säga både genom att diskursen konstruerar gränser mellan de båda gruppernas värderingar och normer, men också genom en geografisk gränser där ”utsatta områden” och ”majoritetsamhället” konstrueras genom områdesspecifika uppdelningar. Problematicens ursprung artikuleras som hemmahörande på andra sidan gränsdragningen, hos de ”andra”. Som tidigare nämnts är diskursteorins utgångspunkt att samhället inte kan förstås som en ”objektivt existerande storhet”. Samhället är vårt försök att skapa entydighet i den sociala världen, det finns bara tillfälliga strukturerings av det sociala. Bilden av en samhällelig helhet - det som enligt diskursteorin kallas ”myt” - avgör vad som är av värde att diskutera inom ramen för diskursen (Winther Jørgensen & Phillips, 2000). Myten om samhället som finns implicit i diskursens artikulationer bottnar i mång och mycket i gränsdragningen mellan de båda grupperna. En bild av ett tudelat Sverige målas upp inom diskursen, där ett civiliserat ”vi” ska återta tryggheten som ett ociviliserat ”dem” skapar. Att tryggheten ska återtas genom lag och ordning artikuleras återkommande i empirin, något som vi kan se att skribenterna visar på i följande citat:


Skribenterna framhåller att lag och ordning ska upprätthållas, i hela landet. Bakom artikulationen finns en diskursiv utgångspunkt som gör gällande att lag och ordning följs i vissa delar av landet, men inte i andra. I detta sammanhang kan diskursens ”myt” om det tudelade samhället användas som förståelsehorisont - ett civiliserat ”vi” ska sätta stopp för ett ociviliserat ”dem”. Myten utgör därtöver en förutsättning för att man i samhällsdebatten ska kunna tala om denna ”akuta” problematik i samhället utan att den svenska självbilderna riskerar att raseras. Fokus riktar istället mot en utmejslad grupp som konstateras ha andra ”värderingar” och en ovilja att tillhöra det svenska samhället. Denna diskursiva förståelsehorisont bidrar till att problematiken fixeras kring
normbrytande *individer* vilket bidrar till att bilden av ett misslyckat samhällsprojekt osynliggörs. Ansvarsbörjan för ett socialt problem flytts alltså från makthavare i samhället till enskilda individer. Detta ”fenomen” har tidigare diskuterats inom ramen för tidigare forskning (se rubriken *Individualiseringsdiskurs*).

De insatser som genomgående präglar diskursen är sammanlänkade med en önskan om lag och ordning i samhället. Det behövs fler poliser och ordningsvakter, skärpta straff, mer kraftfulla ingripanden mot unga, slopade straffrabbatter, övervakning och zonförbud som ska hindra ”ligister” från att vistas i vissa områden. Återkommande artikulationer i empirin bekräftar denna konstruktion, citatet nedan utgör ett exempel:

Socialdemokraterna, som har haft ansvaret för polisen i fyra år, vill få väljarna att tro att en röst på dem är en röst på välfärd och trygghet. Men under deras tid vid makten har antalet poliser minskat och avhoppen från poliskåren ökat. Platser står tomma vid polishögskolorna. Vi har idag den lägsta polistätheten på tio år, trots löften om motsatsen (Edholm & Haddad, 2018, 20 juni *Aftonbladet*).

Skribenterna visar på en bristande välfärd och trygghet i samhället. Skribenterna argumenterar, likt ett flertal andra i empirin, för att lösningen på det identifierade problemet är fler poliser. Inom ramen för kriminaliseringsdiskursen fokuseras samhällsdebatten om ”välfärd” och ”trygghet” på lag och ordning. I citatet sätter skribenterna i princip likhetstecknen mellan välfärd och polis.

Kriminaliseringsdiskursen befinner sig i en konflikt med vad som kan identifieras som en antagonistisk diskurs, det vill säga en ”motdiskurs” som framträder i empirin. Hur diskursiva element artikuleras påverkar som bekant konstruktionen av gruppidentiteter (Winther Jørgensen & Phillips, 2000). Fortsättningsvis kommer jag att redogöra för den *motdiskurs* som framträder i det empiriska materialet. Denna motdiskurs visar på en alternativ konstruktion av orsakerna bakom väldet och en alternativ bild av samhället och gruppidentiteten. Följande citat ringar in motdiskursens porträttering av orsakerna bakom kriminaliteten i ”utsatta områden”: ”[G]rundorsakerna är sannolikt desamma som för annat gatukriminalitet. En kombination av brist på resurser, brist på anknytning och brist på erkännande” (Hörnqvist, 2017, 16 november *Aftonbladet*). Skribenten lyfter fram ”brist på resurser”, ”brist på anknytning” och ”brist på erkännande” som betydelsebärande element för att skapa förståelse för ”gruppen” och problematiken i ”utsatta områden”. Centralt i artikulationen är ett förflyttande av fokus från individuellt till strukturell nivå. Utallandet ringar in en existerande snedfördelning av resurser, en bristande anknytning till samhället och ”gruppens” brist på erkännande i samhällskontexten. Empirin som ligger till grund för motdiskursen vittnar alltså om att problematiken går att spåra tillbaka till ett brustet samhällskontrakt, snarare än till individer som har kriminella ”värderingar”

Motdiskursens artikulationer vittnar, likt kriminaliseringsdiskursens, om att läget i ”utsatta områden” är akut. Men i övrigt skiljer sig de båda diskurserna åt på många håll. Följande citat är ett exempel på motdiskursens alternative konstruktion av en kollektiv identitet:


En identitet befästs genom att människor identifierar sig med en viss positionering av diskurserna (Howarth, 2007). Motdiskursen erbjuder genom ovanstående formulering andra positioneringar för den identifierade ”gruppen”. Skjutningarna reduceras inte till uppgörelser mellan ”kriminella”. Skribenten öppnar upp för alternative positioneringar i kontexten såsom ”lärare” eller ”civilingenjörer” men konstaterar att den kriminalitet som präglar miljön utgör ett potentiellt hinder för att dessa positioner ska intas. Skribenten poängterar dessutom att det är ”lättare att fixa ett vapen än att fixa ett jobb”, vilket än en gång vittnar om exkluderingsmekanismer i samhället. Skribenten ifrågasätter förståelsen av ”problemet” såsom det formuleras inom ramen för kriminaliseringsdiskursen. På samma sätt som man aldrig kan acceptera stenkastning mot poliser, argumenterar hon för att man aldrig kan acceptera att mamma efter mamma förlorar sin son i förorten. Artikulationerna i motdiskursens empiri utgör en slags ”humaniseringsprocess” där ”gruppen” porträtteras som samhällsmedborgare, mammor, ungdomar och så vidare. Den subjektsposition som skribenten intar skiljer sig dessutom från andra skribenter positionering i empirin. Skribenten positionerar sig som en del av det kollektiva ”vi” som (genom skribentens representation) formar den kollektiva identiteten i ”utsatta områden”. Med andra ord använder skribenten en inkluderande retorik i debatten om ”utsatta grupper” och lyfter röster ”inifrån” kontexten: ”…en annan ung man dödades i ett garage i närheten på nyårsmidagen. ’Vi kan inte begrava
våra [min kursivering] ungdomar en gång i veckan’, säger Abdimalek som är ordförande för föräldrarådet i Rinkeby” (Alsaati, 2018, 11 januari Expressen). Till skillnad från kriminaliseringsdiskursen erbjuder motdiskursens konstruktion de ”kriminella ungdomarna” dels en positionering som ”ungdomar” framför ”kriminella” och dels en positionering i det som definieras som det kollektiva ”vi”.

Sammanfattningsvis kan sägas att uppfattningen om att situationen är akut delas över diskursgränserna. Men myten som ligger till grund för den diskursiva förståelsehorison ten i de olika diskurserna skiljer sig markant åt. Den gruppidentitet som utmejslas ur de diskursiva elementens artikulering inom ramen för kriminaliseringsdiskursen är en grupp kriminella, en grupp som står utanför samhället, en grupp som väljer en annan väg, kriminella barn som har kriminella föräldrar och som har en ovilja att ”tillhöra samhället”. ”Svenska samhället” konstrueras ”vid sidan av” ”utsatta områden”. Därför kan den rådande diskursen undkomma att definiera väldet som en fullvändig del av det svenska samhället - den svenska självbilden förblir intakt. Detta stärker i sin tur polemiken mellan grupperingarna ”insiders” och ”outsiders” inom den samhälleliga kontexten. I den identifierade motdiskursen ses istället ”majoritetssamhällets” reträtt som en del av problematiken i ”utsatta områden”. Av empirin framgår att konstruktionen av problembilden i motdiskursen måste förstås i ljuset av detta faktum, som den andra sidan av mynten, något som har en tydlig plats och därför bör inkluderas i ”myten om samhället”. Den gruppidentitet som utmejslas ur de diskursiva elementens artikulering inom ramen för motdiskursen är istället en grupp som exkluderas ur samhällsgemenskapen, en grupp vars skadebeteende snarare är en produkt av ett ojämlikt samhälle. Motdiskursen spränger den ekvivalenskedja som sammanlänkats inom kriminaliseringsdiskursen och visar på en alternativ konstruktion av gruppidentiteten.

**Fattigdomsdiskurs**

**Ekvivalenskedja:​** Fattiga - Socioekonomiskt utsatta - Lågutbildade - Utsatta barn - Lågutbildades barn - Misstänkliggjorda - Det sociala arvet - Samhällets svek

En tredje diskurs som genomsyrar delar av empirin har jag valt att kalla för en ”fattigdomsdiskurs”. Denna är inte riktigt lika tydligt framtrådande som ”etnifieringsdiskursen” eller ”kriminaliseringsdiskursen” som diskuterats ovan, men det finns några skribenter som ringar in fattigdom som en del av den diskursiva bilden av ”utsatta områden”. Detta faktum, att det enbart är ett fält skribenter som artikulerar fattigdom som en väsentlig del av förståelsen för de boendes situation i ”utsatta områden”, skulle i sig kunna betraktas som ett resultat. Det kan tolkas som att etableringen av de något mer dominerande diskurserna, ”etnifieringsdiskursen” och
"kriminaliseringsdiskursen", förutsätter en ”icke-diskussion” kring ett ekonomiskt ojämlikt samhälle. En av skribenterna, vars artikulationer ligger till grund för fattigdomsdiskursen, menar att ”det krävs mer” än fler poliser i förorten:
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oroligheter och kriminalitet fått fäste just i våra fattigaste områden. Därför, lika mycket som det krävs en krisplan mot kriminalitet krävs det ett *krispaket mot fattigdom* [min kursivering] ” (Al Naher, 2017, 17 mars *Aftonbladet*). Fattigdomsdiskursen bygger på uppfattningen om att en eskalerande kriminalitet bör förstås som en ”produkt” av ett ojämlikt samhälle. Det bör understrykas att fattigdomsdiskursens konstruktion inte bygger på ett antagande om att alla fattiga per automatik blir kriminella. Däremot menar skribenterna att ökande klyftor och exkluderingsmekanismer i samhället måste inkluderas i bilden som ligger till grund för förståelsen av den ökade brottsligheten. En skribent drar paralleller till andra länder, till exempel gängkulturen i USA och Sydafrikanska kästäder: ”...över allt droger och fattigdom och skjutvapen. Även svenska föroroter sjunker ner i en bottenlös ojämlikhet när det etablerade samhället drar sig tillbaka” (Hörnqvist, 2017, 16 november *Aftonbladet*). Inom fattigdomsdiskursen förstås alltså det eskalerande våldet i ”utsatta områden” som en produkt av ett ojämlikt samhällsklimat. Samhällets reträtt underbygger den ökande brottsligheten i ”utsatta områden”.

I empirin som ligger till grund för fattigdomsdiskursen koncentreras problematiken kopplat till den drogrelaterade kriminaliteten inte endast till ”utsatta områden”. Skribenten nedan diskuterar en rapport om drogkonsumtion bland unga i Stockholmsområdet som publicerats av Brottsförbeyggande rådet (Brå):

Robotoen visar att det är främst ungdomar från rika stadsdelar, i villa och med välutbildade föräldrar, som använder narkotika. Däremot är det de lågutbildades barn i fattigare kommuner som polisen väljer att testa för knark - prov som ofta kommer tillbaka negativa (Skerk, 2018, 9 mars *Aftonbladet*).

Artikulationen porträtterar en kontext där ungdomar från ”fattiga områden” felaktigt misstänkliggörs. Inom ramen för fattigdomsdiskursen konstateras att pengaflödet till ”förortsgängens” verksamhet främst finansieras av köpare från ”rika områden”, något som skribenten menar osynliggörs i samhällsdebatten. Denna diskursiva utgångspunkt vittnar om att problematiken kopplat till den drogrelaterade kriminaliteten i samhället bör förstås över de geografiska gränser som sätts upp mellan ”utsatta områden” och ”majoritetssamhället”. Enligt fattigdomsdiskursen grundar sig därför samhällets insatser på en ensidig bild av den drogrelaterade brottsligheten vilket leder till missriktade insatser, alternativt inga insatser alls på vissa håll. Av empirin framgår att det helt saknas idéer kring hur pengaflödet till ”förortsgängens” verksamhet ska strypas. Den fattiga populationen skuldbeläggs per automatik medan den rika populationen frikänns på förhand.

Motdiskursens konstruktion bygger på att socioekonomisk utsatthet inte kan sägasstå i centrum för förståelsen av ”utsatta grupper” och ”utsatta områden”. Detta framgår enligt följande citat: "Det är inte i första hand socioekonomiska faktorer i sig som avgör om någon blir kriminell, utan de värderingar och attityder som förmedlas av föräldrar, kamrater och skola” (Götblad, 2018, 4 januari Expressen). De grundläggande budskap denna artikulation förmedlar går att känna igen från tidigare diskuterade ”kriminaliseringsdiskurs”. Skribenten fixerar förståelsen för en ökande kriminalitet kring individers värderingar och attityder. De individuella värderingar som individen besitter, värderingar som skribenten menar formas efter närstående och skola, porträtteras som roten till problemet. Genom motdiskursens artikulation individualiseras problemet medan den strukturella dimensionen som tydligt framhävs i fattigdomsdiskursen osynliggörs.
**Diskussion**

Jag har identifierat tre övergripande diskurser om ”utsatta områden” i de ledare och debattartiklar jag har studerat: en etnifieringsdiskurs, en kriminaliseringsdiskurs och en fattigdomsdiskurs. Var och en av diskurserna ger upphov till olika kollektiva identitetskonstruktioner som formar en förståelse för ”utsatta grupper”. I etnifieringsdiskursen fixeras konstruktionen kring ”destruktiva och etniskt avvikande” kulturer som ställs i motsatsställning till ”svensk” kultur och ”svenska” värderingar. Uppdelningen mellan diskursiva ”insiders” och ”outsiders” görs med etniska förtecken. Kriminaliseringsdiskursens konstruktion bygger i huvudsak på porträtteringen av en eskalerande kriminalitet som koncentreras till geografiskt specifika områden. Individernas känsla av att ”brotningshändelserna” kring etnifiek kultur avvikar från de svenska kulturvärdena. Kriminaliseringsdiskursen bygger på att etnifieringsdiskursen tangerar på ”andra sidan” gränsdragningen. Fattigdomsdiskursen lyfter istället fram den strukturella orättvisa och fattigdomen som betydelsebärande för ”problematiken”. Medan kriminalitet konstrueras som ”gruppens” författarslag inom ramen för kriminaliseringsdiskursen, konstrueras det som den sista utvägen inom fattigdomsdiskursen. Vikten av att förstå att en individ och grupperna i en samhällskontext begränsas av den sociala miljö som denne växer upp i artikuleras som särskilt betydelsebärande.

Fattigdomsdiskursen bygger enbart på artikulationer från Aftonbladet vilket indikerar att variationen av hur ”utsatta områden” och ”utsatta grupper” porträtteras påverkas av den tidning artiklarnas publicerats i. Detta gäller dock inte för etnifieringsdiskursen och kriminaliseringsdiskursen som istället bygger på en kombination av artikulationer från de båda tidningarna.

kriminaliseringsdiskursens och etnifieringsdiskursens representation i det empiriska materialet är mer omfattande än fattigdomsdiskursens. Något som bekräftar detta ytterligare är den diskussion som förs kring vilka interventioner som krävs för att komma till rätta med problematiken i ”utsatta områden”. Dessa fixeras i huvudsak kring en önskan om ”lag och ordning” vilket tydligast framgår i den empiri som ligger till grund för kriminaliseringsdiskursen och etnifieringsdiskursen. Det konstateras att det bland annat behövs fler poliser och ordningsvакter, skärpta straff, mer kraftfulla ingripanden mot unga, slopade straffrabatter och en utökad kameraövervakning.

Fattigdomsdiskursen är inte lika framträande i empirin men ett fåtal skribenter artikulerar fattigdom som en väsentlig del av förståelsen för de boendes situation i ”utsatta områden”. Detta kan tolkas som att en diskussion om att utjämnas fattigdom och strukturella orättvisor reduceras till följd av samtidsdebattens överhängande fokus på rättskipande åtgärder. I fattigdomsdiskursen kan vi se en reaktion mot avsaknaden av en diskussion om sociala interventioner i samhällskontexten. De dominerande konstruktionerna kan sägas bidra till en ”icke-diskussion” om sociala interventioner. Inom ramen för kriminaliseringsdiskursen likställs snarare ”välfärd” med polis. Det som går att utläsa ur empirin är att de identifierade konstruktionerna kan tänkas påverka sociala interventioner i den bemärkelsen att de får stå tillbaka till förmån för de rättskipande åtgärder som hamnar i centrum av diskurserna. Det kan konstateras att bilden av de ”kriminaliserade Andra” är den identitetskonstruktion som är överreprese nerad i empirin. Denna uppfattning bidrar med största sannolikhet till att individer som uppfattas tillhöra kategorin ”utsatta grupper” har en större tendens att misstänkliggöras på olika sätt. I förlängningen kan en sådan uppfattning även tänkas påverka det sociala arbetets inriktning till att huvudsakligen bli kontrollerande snarare än emancipatoriskt.
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